PARTS OF THE ORIGINAL DOCUMENT

ARE OF POOR REPRODUCTIVE QUALITY

CERTAINES PARTIES DU DOCUMENT ORIGINAL

SONT DE PIÈTRE QUALITÉ DE REPRODUCTION

1986 Report of the Cree-Naskapi Commission
Rapport 1986 de la Commission Crie-Naskapie

1986 Report of the Cree-Naskapi Commission

for information write:

Cree-Naskapi Commission
P.O. Box 2863,
Station - D
Ottawa, Ontario
K1P 5W8

or call:

(613) 234-4288

TABLE OF CONTENTS

LETTER TO THE MINISTER

CHAPTER 1: INTRODUCTION: BACKGROUND TO THE REPORT 1

Origins of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act 1

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act 3

The Cree-Naskapi Commission 4

CHAPTER 2: THE CREE-NASKAPI (OF QUEBEC) ACT: AN OVERVIEW 5

Significant Precedents 5

An Outline of the Act 6

CHAPTER 3: IMPLEMENTATION OF THE ACT: THE DEVELOPMENT OF CREE-NASKAPI GOVERNMENTS 11

A Careful Approach to Implementation 12

Lack of Training and Properly Qualified Personnel 13

Law Enforcement 14

Long Term Plans and Major Undertakings 15

Progress to Date 16

The Ouje-Bougoumou Band 16

CHAPTER 4: IMPLEMENTATION OF THE ACT: FISCAL RELATIONS 17

Cree and Naskapi Fiscal Concerns 18

The Statement of Understanding: Background 19

The Statement of Understanding: A Summary 21

The Statement of Understanding: The Source of Disagreements 22

Transfer of the Annual Subsidy 22

Annual Adjustments to the Federal Subsidy and the Problem of Revenue Shortfalls 23

The Statement of Understanding: A Binding Obligation? 25

Recommendations 27

CHAPTER 5: IMPLEMENTATION OF THE ACT: BILATERAL RELATIONS 29

The Role of the Department of Indian Affairs and Northern Development in the Implementation of the Act 29

The Mediation/Negotiation Process 30

The Need for a Mechanism of Implementation..............................32

Recommendation: A Special Representative of the Prime Minister 33

CHAPTER 6: CONCLUSIONS 35

APPENDIX A: Statement of Understanding of Principal Points Agreed to by the Cree-Naskapi (of Quebec) Act Implementation Working Group

APPENDIX B: Transcript of the video tape recording of the signing of the Statement of Understanding at the Annual General Assembly of the Grand Council of the Crees (of Quebec) and the Cree Regional Authority, August 9, 1984, Eastmain, Quebec.

ENDNOTES:

CREE-NASKAPI COMMISSION

The Commissioners

Honourable Mr. Justice Réjean F. Paul
Chairman

Mr. Robert Kanatewat
Commissioner

Mr. Richard C. Saunders
Commissioner

Ms. Marsha G. Smoke
Director General

Ms. Micheline Ayotte
Executive Secretary

ACKNOWLEDGEMENTS

The Cree-Naskapi Commission expresses its gratitude to those who contributed to preparation of "1986 Report of the Cree-Naskapi Commission," the Commission's first biennial report. Because the Commission's office was established only in September, 1986 and the Special Hearings on Implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act were conducted on October 28, 29 and 30, 1986, intensive research and effective organization were vital to timely completion of the report. Without the extra effort and good will of those who contributed, the report could not have been completed in such short time.

The Commissioners wish to thank first the official representatives who participated in the Special Hearings on Implementation in October. They are:

Chief Joe Guanish, Naskapi Band
Chief Simeon Trapper, Waskaganish Band
Chief Henry Mianscum, Mistassini Band
Chief Walter Hughboy, Wemindji Band
Chief Abel Kitchen, Waswanipi Band
Chief Isaac Masty, Great Whale River Band
Chief Abel Bosum, Ouje-Bougoumou Band
Mr. Richard Van Loon, Department of Indian Affairs and Northern Development
Grand Chief Ted Moses, Grand Council of the James Bay Crees (of Quebec)
Chief Billy Diamond, Cree School Board
Chief George Wapachee, Nemaska Band
Mr. Konrad Sioui, Assembly of First Nations
and, representatives' professional and support staff.

The Commissioners are especially grateful to their staff, Ms. Marsha G. Smoke, Director General, and Ms. Micheline Ayotte, Executive Secretary, for the patience, hard work and dedication they exhibited in managing production of this report. We also acknowledge the contributions of the following: Ms. Roxanne Desrosiers, Ms. Mariette Savage, Ms. Louise Brouee, Ms. Ginette Comtois, and Mr. Serge Bourque (Piche and Emery).

Finally, the Cree-Naskapi Commission extends its sincerest thanks and appreciation to project leader, Mr. Patrick Brascoupe, for his efforts in bringing together a team of dedicated professionals.

CREDITS

Project Leader: Mr. Patrick Brascoupe

Production Coordination and Design: Mr. Thomas R. Maracle

Research and Writing: Mr. David C. Nahwegahbow
Mr. Roger D. Jones
Mr. Roderick Pachano

Editor: Mr. Peter Moskos

Translation: CREE: Ms. Laura Moses
Mr. Steven Pash
FRENCH: Mr. Jean-Louis Anquetil
NASKAPI: Mr. Ned Pashene
Mr. Eligah Einish

Typesetting: ENGLISH AND FRENCH: Rampart Typesetting
CREE AND NASKAPI: Nortext Information Systems

Printing: K.G. Campbell Corporation

Photography: Ms. Helen Atkinson
Mr. Fred Cattroll
Mrs. Janie Pachano (cover)
Mr. James Pien

Canapress Photo Services
Cree Regional Authority Board of Compensation
Cree School Board
Grand Council of the Crees (of Quebec)

CREE-NASKAPI COMMISSION
LA COMMISSION CRIE-NASKAPIE

COMMISSIONERS

Honourable Justice Réjean F. Paul
Chairman

Robert Kanatewat

Richard C. Saunders

DIRECTOR GENERAL

Marsha G. Smoke

Ottawa, Ontario
January 16, 1987

The Honourable William McKnight P.C., M.P.,
Minister of Indian and Northern Affairs
House of Commons
Ottawa, Canada

Dear Mr. McKnight:

We respectfully submit this report in accordance with section 171.(1) of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act.

The report is unique in that it is the first report presented to Parliament relating to the implementation of Indian self-government legislation in Canada.

The report has been prepared in English, French, Cree, and Naskapi, the languages of four of the signatories of the two historic agreements — the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement — which gave rise to the Cree-Naskapi (of Quebec) Act.

Yours respectfully,

CREE-NASKAPI COMMISSION

Honourable Mr. Justice Réjean F. Paul
Chairman

Mr. Robert Kanatewat
Commissioner

Mr. Richard C. Saunders
Commissioner

Ms. Roxanne Desrosiers
Clerk

171 Slater Street, Suite 1010, Ottawa, Ontario Tel.: (613) 234-4288
Mailing Address: P.O. Box 2863, Station D, Ottawa, Ontario K1P 5W8

CHAPTER 1
INTRODUCTION: BACKGROUND TO THE REPORT

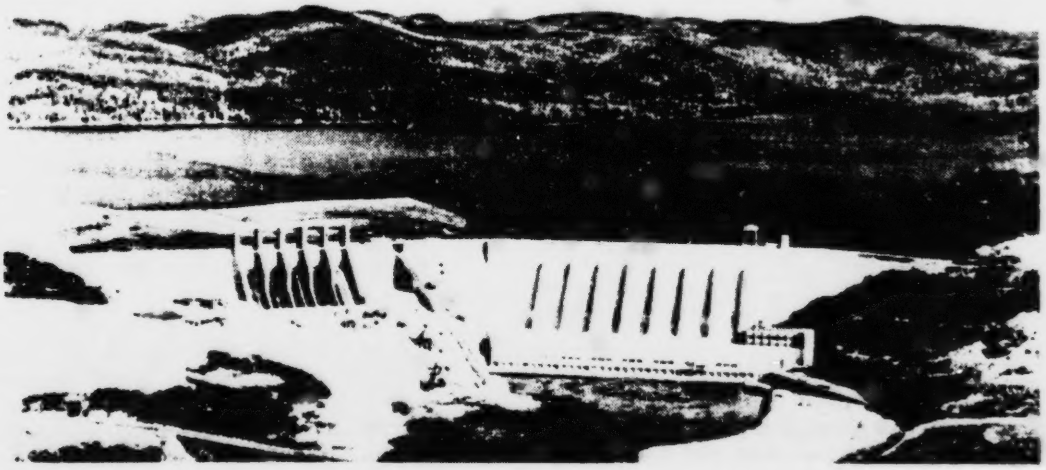
This report, the first biennial report of the Cree-Naskapi Commission, reviews the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act[1] since its enactment on July 3, 1984.

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act is a statute of great significance. It is the first Indian self-government legislation in Canada and its implementation has enormous consequences. On its success, rest the hopes and aspirations of the Cree and Naskapi to preserve their ways of life and live as autonomous, self-governing communities within the larger context of Canadian society. Beyond this, implementation of the Act is establishing patterns and setting precedents which will affect self-government for other First Nations in Canada.

Origins of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act is an outcome of two historic agreements: the James Bay and Northern Quebec Agreement[2] and the Northeastern Quebec Agreement. These agreements, which involve the Government of Canada, the Government of Quebec, three provincial crown corporations and the Cree, Inuit and Naskapi of Quebec, fulfilled the obligation of the Quebec Boundaries Extension Act of 1912[3] to settle land claims and other claims of native people inhabiting their traditional territory. By the terms of these agreements, native people surrendered their claims, rights and interests with respect to land, in exchange for other rights and benefits specified in the agreements. These agreements changed the social, political and cultural lives of the Cree, Inuit and Naskapi and altered their relationship with the rest of Canada.

The negotiations which led to these settlements were precipitated by the Quebec Government's decision to build the massive James Bay Hydro-Electric Development Project. The Cree, Naskapi and Inuit maintained a traditional way of life — based on hunting, fishing and trapping — which depended heavily on the land and its animals. Since they considered themselves the traditional owners of the land and since the project would have a major impact on their way of life, the Cree and Inuit initiated, in May, 1972, legal proceedings in Quebec Superior Court. Mr. Justice Malouf granted an injunction to stop the project.[4] This decision was overturned on appeal by the Quebec Court of Appeal[5] and was being further appealed to the Supreme Court of Canada when an Agreement in Principle was reached between the disputing parties on November 15, 1974. This was followed by the James Bay and Northern Quebec Agreement, entered into with the Cree and Inuit on



November 11, 1975, and the Northeastern Quebec Agreement, entered into with the Naskapi on January 31, 1978. The two agreements were sanctioned and given legislative effect by both the federal and provincial levels of government.[6]

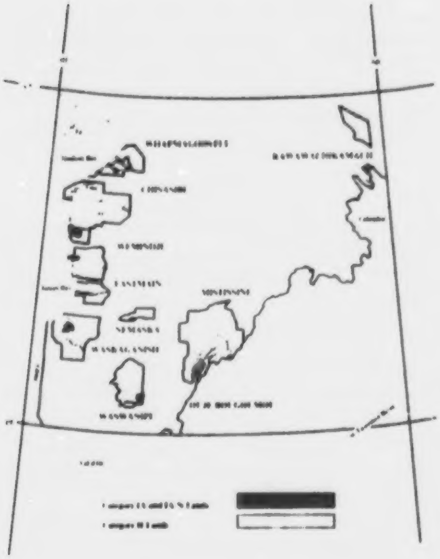
The agreements are extremely complex legal documents. By the terms of the James Bay and Northern Quebec Agreement, 6,500 Cree and 4,200 Inuit[7] relinquished Native title to 404,592 square miles of land in return for $225 million, to be paid out over twenty years, together with certain rights over specified tracts of land within a newly created land regime.

The land regime is one of the most significant aspects of the Agreement. Basically, it establishes three categories of land.

- Category I lands are those lands, allocated for the exclusive use of native peoples, in and around their communities. Of 5,403 square miles of Category I lands, 3,250 square miles belong to the Cree. Within this category, there are two further subcategories: Category IA lands, (1,274 square miles) which are subject to federal jurisdiction; and Category IB lands, (884 square miles) which are under provincial jurisdiction.

- Category II lands are those lands over which the native people have exclusive hunting, fishing and trapping rights, but no special right of occupancy. Of 58,500 square miles set aside as Category II lands, 25,130 square miles are allocated to the Cree.

- Category III lands (346,092 square miles) make up the remaining territory under the Agreement. With respect to this area, native people are given more limited harvesting rights and the general public is allowed access and use.[8]



The Northeastern Quebec Agreement follows the same format. In return for the surrender of all their native claims, rights, titles and interest, the 420 Naskapi of Quebec are to receive $9 million and land rights similar to those established under the James Bay Agreement. One hundred and twenty-six square miles of Category I-N Lands are allocated for the exclusive use and benefit of the Naskapi under the Agreement. Of these, no more than sixteen square miles can be designated Category IA-N lands under federal jurisdiction. The Naskapi are given exclusive hunting, fishing and trapping rights over an additional 1600 square miles of Category II-N lands.[9]

In addition to this land regime, the two agreements deal with other matters including:

- entitlement of an individual to be enrolled as a "beneficiary" under the agreements;
- local and regional government;
- health and education;
- protection of the environment;
- administration of justice; and
- native economic and social development.

The constitutional nature of these agreements is significant. They are not merely land and cash settlements; rather, they are modern aboriginal treaties which are constitutionally protected under section 35, the treaty and aboriginal rights provision, of the Constitution Act, 1982.[10] Moreover, the agreements were not intended to be static legal documents; instead, they were to be dynamic and evolutionary in nature. This is evident in the fact that six complementary agreements have been negotiated as amendments to the two original agreements. The most recent of these complementary agreements, the La Grande (1986) Agreement, was formally executed on November 6, 1986.

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act

Section 9 of the James Bay and Northern Quebec Agreement and Section 7 of the Northeastern Quebec Agreement established a government obligation to recommend to Parliament "special legislation" relating to local government on the lands held by Canada for the use of the Cree and Naskapi bands, that is, Category IA and Category IA-N lands, respectively. Fulfilling its obligation, the Government of Canada tabled the Cree-Naskapi (of Quebec) Act before Parliament. The Act was passed unanimously by both Houses of Parliament.

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act applies to Kobac Naskapi-aeyouch (the Naskapi Band) and to eight Cree bands. The eight Cree bands are identified in the Act as: Whapmagoostoo Aeyouch (Great Whale River Band), Chisasibi Eeyouch (Chisasibi Band), Wemindji Eeyou (Wemindji Band), Wapanoutauw Eeyou (Eastmain Band), Waskaganish Eeyou (Waskaganish Band), Nemaskauw Eenouch (Nemaska Band), Waswanipi Eenouch (Waswanipi Band) and Mistasini Eenouch (Mistassini Band).[11]

As we noted above, the Cree-Naskapi (of Quebec) Act is the first Indian self-government legislation in Canada. The Act replaces the Indian Act[12] and adopts a bilateral approach through consultation in determining, as policy, relationships between government and natives. In passing this Act, Parliament removed from the Minister of Indian Affairs and Northern Development the authority to exercise direct control over the Cree and Naskapi and placed this authority back into the hands of the bands themselves. The Act established new legal and political regimes in the form of local governments accountable to the Cree and Naskapi people.

The Cree-Naskapi Commission

The negotiators and law makers of the Act anticipated that implementing a comprehensive piece of legislation concerning a matter as complex as self-government would be problematical. In light of this, Part XII of the Act established the Cree-Naskapi Commission as an independant agency whose primary role is to monitor implementation of the Act. The duties of the Commission, stipulated in section 165 of the Act, are two:

1) to prepare a report every two years on the implementation of the Act. This report is to be delivered to the Minister of Indian Affairs and Northern Development who will table the report in Parliament; and

2) to receive and investigate representations of interested persons regarding the implementation of the Act and to prepare reports and recommendations on the matters investigated.

In accordance with its first duty, to prepare biennial reports, the Cree-Naskapi Commission conducted special Implementation Hearings in Hull, Quebec, on October 28, 29 and 30, 1986.[13] The objective of these hearings was to review with the Cree, the Naskapi and the Government of Canada their respective activities, progress and problems in implementing the Act. The representations of the various parties gave insight into the complex issues and problems that have arisen during the two years the Act has been in force.

In the course of the hearings, all parties expressed general satisfaction with the Cree-Naskapi (of Quebec) Act and certain aspects of its implementation. The Department of Indian Affairs and Northern Development, represented by its Assistant Deputy Minister for Self-Government, Mr. Richard Van Loon stated: "... it would be safe to say that the Federal Government is fairly pleased with the overall results."[14]

However, the Commissioners also heard numerous complaints from native representatives about problems they have been encountering with respect to implementation, both with the Act itself and with departmental policy. As one might expect, it has not been easy for the bands to assume the mantle of self-government as contemplated under the Act. But beyond this, the Cree have stated:

> The Government has not accepted the principle of Cree self-government, has not established the proper way of dealing with Cree local governments and refuses to set aside the necessary resources to meet its obligations.[15]

The Department of Indian Affairs and Northern Development has stated that the implementation of the Act rests essentially with the bands and their members.[16]

The Commissioners are not surprised to hear conflicting views from the native groups and governmental representatives. The matters at issue are crucial for all parties. We are of the view that if successful implementation is to be achieved by cooperation, all parties must overcome their differences and distrust. In this report, we seek to assist in doing this by identifying the more contentious areas and suggesting solutions.

As a final note, the Commissioners would like to express their concurrence with a statement in the Department of Indian Affairs and Northern Development's brief which underlines the national importance of successful implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act:

> The Cree-Naskapi (of Quebec) Act is very significant for us because it is the first Indian self-government legislation which has taken a group of Indians outside the Indian Act. Therefore, even with the difficulties we have had in the implementation of the Act, it does serve as an important lesson for future Indian self-government legislation in Canada.[17]

CHAPTER 2
THE CREE NASKAPI (OF QUEBEC) ACT: AN OVERVIEW

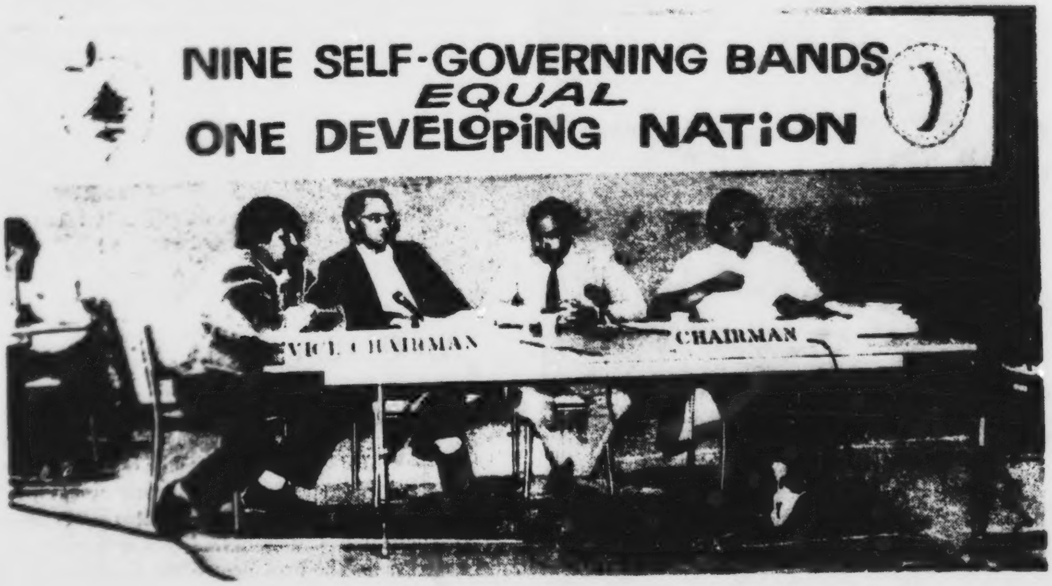
Cree and Naskapi self-government law is founded in the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. This act is the result of long negotiations between Cree and Naskapi leaders and the Government of Canada aimed at the recognition of certain native rights, titles and interests with respect to traditional native lands. The Act attempts to realize the hopes and aspirations of the Cree and Naskapi to exist as distinct and self-governing collectivities.

As we pointed out in Chapter 1, the Cree-Naskapi (of Quebec) Act is an outcome of the James Bay and Northern Quebec Agreement and of the Northeastern Quebec Agreement. The legislation creating the Act was enacted by Parliament in compliance with these agreements. Furthermore, the Act implements the terms of these agreements which call for the entrenchment of certain land rights and hunting, fishing and trapping rights; the establishment of native controlled health and education authorities; the enactment of measures relating to policing and the administration of justice; and the establishment of local self-government. The Cree and Naskapi regard the Act as the cornerstone to achieving full potential of the two agreements, especially with respect to establishing local self-government and a new land management regime. The Act is also the basis upon which the relationship between the Cree and Naskapi and the federal government has been redefined.

Self-government, the central theme throughout the negotiations leading up to the Cree-Naskapi (of Quebec) Act, is clearly reflected in the Act itself. In providing local government for native communities on native lands, the Act allows Cree and Naskapi bands to maintain their traditional ways of life and customary practices while at the same time adapting and incorporating new elements into their governments and institutions.

Significant Precedents

In addition to the fact that it is the first native self-government law in Canada, the Act establishes significant precedents in two other ways. The first of these precedents is the fact that the Act was developed through close consultation with Cree and Naskapi representatives. This bilateral approach at fashioning a law respecting Indian peoples represented a major departure from previous government policy - typified by the Indian Act - which established native policy unilaterally.



The implications of this bilateral approach to developing legislation are significant. By working together, both parties presume that the resulting legislation will be a reasonable accommodation of both their interests. Moreover, a cooperative approach to developing legislation helps ensure that all the issues and provisions are thoroughly discussed and that each party understands the undertakings, responsibilities and obligations assumed in the resulting Act.

This cooperative approach to creating legislation coincided with a broader political movement underway across Canada to alter and improve Indian and Government relationships. The Cree and Naskapi participated actively in this movement. At the same time as the Act was being developed, the Special Committee on Indian Self-Government[1] was in the process of conducting hearings and preparing a report on Indian self-government. In their presentations to the Committee, the Cree and Naskapi demonstrated that their efforts and negotiations to realize self-government were not inconsistent with similar efforts of other native people.

In addition, it was at this time that native leaders from across Canada entered into dialogue with First Ministers. This resulted in greater recognition and protection of their treaty and aboriginal rights in the Constitution Act, 1982. As a result of their participation in this process, the Cree and Naskapi had significant input into the resulting amendment of the Constitution. The rights provided in the two agreements and in the Cree-Naskapi (of Quebec) Act are now given constitutional protection by Section 35(3) of the Constitution Act, 1982.

A second precedent-setting feature of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act is that it represents a new concept in relations between natives and government. Under the Act, the Cree and Naskapi assume greater control of the internal affairs of their communities and of the management of certain categories of lands. Local governments are responsible and accountable to their band members rather than to the federal government. As pointed out by the Waskaganish Band in its presentation to the Commission, this rejects previous policy and allows native bands to go beyond the restrictions inherent in the Indian Act:

> The elected band council became the head of a legal entity rather than performing a purely administrative function for the Department of Indian Affairs as the case was under the Indian Act.[2]

An Outline of the Act

What follows is a brief overview of the legislative scheme of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act deals exclusively with Category IA and Category IA-N lands and local government on such lands. Category IA lands are lands transferred from the province to the Government of

Canada for the exclusive use and benefit of the James Bay Cree Bands. Category IA-N lands are Naskapi Band lands of the same nature.

The applicability of federal and provincial laws on native lands and their order of priority is dealt with in sections 3 and 4 of the Act. Highest priority is given to the James Bay and Northern Quebec Native Claims Settlement Act, the federal statute which gives effect to the James Bay and Northern Quebec Agreement. Next in priority is the Cree-Naskapi (of Quebec) Act, which is paramount over all other federal legislation. With respect to provincial legislation, Section 4 says that the Act and regulations and by-laws under it prevail over provincial laws of general application.

The structure and jurisdiction of Cree and Naskapi local government is outlined in Part I of the Act. By establishing them as corporations, the Act allows individual bands to function as legal entities. The incorporation of a band means that its legal status is clearer: a band has the capacity, rights, powers and privileges of a natural person. Unlike Indian Act bands, the Cree and Naskapi bands can enter into contracts, own property and legal take action in their own names without having specific individuals such as councillors acting on their behalf. All rights, titles, interests, assets, obligations and liabilities pass to the incorporated bands.

Band membership is also dealt with in this part of the Act. Generally, members of Cree bands and the Naskapi band are the beneficiaries under the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement respectively.

The powers and responsibilities of bands are set out in sections 21 to 23. Essentially, a band government has two roles:

- to act as the local government authority over its Category IA and IA-N lands;
- to administer and manage Category IA and IA-N lands as if it were the owner of the lands.

Beyond these specific administrative and governing functions, the band is to promote and preserve the culture, values and traditions of its people. This is not to suggest that bands have not done this in the past; rather it is a recognition that each band's people are distinct and that the culture, values and traditions which make them distinct are of concern to them in their daily functions and activities.

A band exercises its powers and duties through its council. Sections 25 to 78 of the Act therefore outline the functions, powers and composition of the band council. The chief is the band's principal representative and chief executive officer. A band council acts by resolution or by enacting by-laws. It may do this only at council meetings.

The powers of a band to enact by-laws are outlined in section 45 of the Act. By-laws made by Cree or Naskapi bands pertain primarily to Category IA or IA-N lands and apply to *all* persons on such lands. The bands have power to enact by-laws governing a wide range of matters affecting both local matters and the good government of its lands. Generally, the band's powers may be divided into two categories: those affecting the administration of the band's affairs and its internal management, and those concerned with local government. The powers concerning local government are much broader than those provided for under the Indian Act. They include the following areas:

- public order, public health and hygiene.
- land and resource use and zoning. This includes making land use plans, setting rules governing the uses of the lands and resources, and regulating the construction and use of buildings.
- local taxation. These by-laws are subject to the regulations of the Governor-in-Council.
- the establishment, maintenance and operation of local services and the right to charge users for the provision of such services.
- the operation of businesses - including the power to require business licenses or permits.
- the protection of the environment and the prevention of pollution.
- hunting, fishing and trapping. (In accordance with the James Bay and Northern Quebec Agreement these by-laws must be submitted to a coordinating committee and the responsible Minister may disallow them.)

Certain by-laws - such as those relating to zoning, land use, planning, and hunting, fishing and trapping - are subject to the approval of the electors. Moreover, an elector of a band or any other interested person may go to court to have a by-law or resolution declared illegal if it has been made illegally or in an irregular manner.

Band elections are dealt with in Part II of the Act. A band may pass by-laws which govern the election of a council and determine its term of

office. The band can then, by by-law, outline the council's structure and determine its rules of procedure. This allows bands to institute different procedures of local government which follow their own traditional systems. With respect to eligibility, any person who qualifies as an elector of a band (that is, any person who is a beneficiary under the relevant agreement and is over 18 years old) is eligible to be elected as councillor or as chief. Certain exceptions to the eligibility rule are set out in the Act.

The conduct of band meetings and referenda are regulated in Part III. A band must hold at least one band meeting every year. Every elector of a band is entitled to one vote on any matter submitted to the band meeting. In some cases, the Act establishes a required minimum percentage of electors who must vote on a question. In these cases, if the required minimum percentage of electors vote and if a majority of those who vote is in favour, the measure is approved. Meetings where such a quorum is required are called special band meetings.

Part IV of the Act provides for the financial administration of bands as local governments. As replacements of Indian Act bands, bands under the Cree-Naskapi (of Quebec) Act receive funds and subsidies, mainly from federal departments, for which they are accountable. Financial provisions of the Act therefore deal with matters such as:

- the preparation and adoption of a budget every fiscal year,
- the authorization of expenditures by by-law,
- the keeping of accounts and financial records,
- the appointment of auditors,
- the authorization of short or long term borrowing by by-law,
- the enactment of by-laws governing the calling of tenders and the awarding of contracts.

The rights of residence on and access to Category IA and IA-N lands are dealt with in Part V. The Act establishes rules governing these matters and authorizes bands to develop by-laws to establish additional rules.

Part VI deals with the interest of a band in its Category IA or IA-N lands and provides that a band has rights and interests as if it were the owner of the land. These rights include special rights with respect to soapstone, forest resources and gravel deposits. The Province of Quebec continues to own the minerals and subsurface rights of Category IA and IA-N lands. Persons who held mineral rights prior to the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement may continue to exercise those rights. However, no other person may explore for or exploit the mineral resources on these lands without the consent of the band and without payment of compensation agreed to by the band.

The provisions in Part VII of the Act are designed to protect Category IA and IA-N lands to a certain extent from expropriation by the Province of Quebec. These provisions establish a number of principles and conditions which limit such expropriation.

Part VIII addresses the bands' granting of rights and interests with respect to Category IA or IA-N lands. The Act establishes the principle here that all important decisions respecting lands must be made by members of the band, not just the band council.

Part IX deals with cessions. Cessions may be made of Category IA and IA-N lands and only back to the Province of Quebec. The Act outlines a specific procedure to be followed in such actions. Since the result of a cession is the relinquishment of individual rights on these lands, the act of cession is a detailed process requiring substantial band membership consent.

Part X provides for a land registry system. The purpose of this system is to permit bands to administer and manage their lands in the most efficient manner. The system provides each band with readily available information on all rights and interests existing with respect to its lands and the buildings on them. This information is to be kept in a local office administered by the band as well as in a central office administered by the Department of Indian Affairs and Northern Development. All persons who receive rights in lands or buildings must have those rights recorded in the land registry system if they wish those rights to be legally protected. The band itself is obliged to submit to the land registry office copies of grants made by it with respect to lands, buildings, commercial forestry, and so on.

Part XI provides a band with the power to expropriate interests in lands and buildings for community purposes but imposes on it the obligation to compensate. The procedure for such expropriation will be governed by regulations passed by the Government after discussions with Cree and Naskapi representatives.

Part XII establishes the Cree-Naskapi Commission. This body is responsible for preparing biennial reports on the implementation of the Act and

conducting investigations into complaints and representations relating to its implementation.

Part XIII on successions deals with the disposition of property of a deceased Cree or Naskapi. The provisions for succession attempt to reflect the system presently used in the communities, especially in relation to traditional property.

Part XIV covers tax exemptions. Exemptions are similar to those under the Indian Act. These exemptions apply to the interest of an Indian or a band in Category IA or IA-N land and the personal property of an Indian or a band situated on Category IA or IA-N Lands. There are also exemptions on succession duties, inheritance taxes and estate duties.

Provisions dealing with exemptions to the seizure of property (Part XV) are also similar to those in the Indian Act. The property of a Cree or Naskapi situated on Category IA or IA-N lands is not subject to seizure except by another Cree or Naskapi. However, property acquired under a conditional sale agreement may be seized by the seller. The Act also provides the possibility of a band or individual waiving its exemption in certain cases. This waiver allows Cree and Naskapi to offer property either real or personal as security for loans. When such a waiver involves an interest in land, approval of the band is necessary.

Part XVI deals with the matter of policing. Bands may enter into policing agreements with the Province, the Cree Regional Authority or other bodies empowered to provide policing services for them. A contracted police force has the authority to enforce federal and provincial laws as well as band by-laws.

Part XVII which deals with offences under the Act establishes a penalty for breach of the Act. Also, bands have the power to impose fines or periods of incarceration for contravention of band by-laws. The authority of a Justice of the Peace is increased by Part XVIII so that he can hear certain matters under *the Criminal Code of Canada.*

The Chief and Secretary of a band are allowed under Part XIX to act as Commissioners for the purpose of taking oaths and witnessing signatures of local band members.

The final part of the Act, Part XX, amends other federal legislation so as to accommodate the Cree-Naskapi (of Quebec) Act.

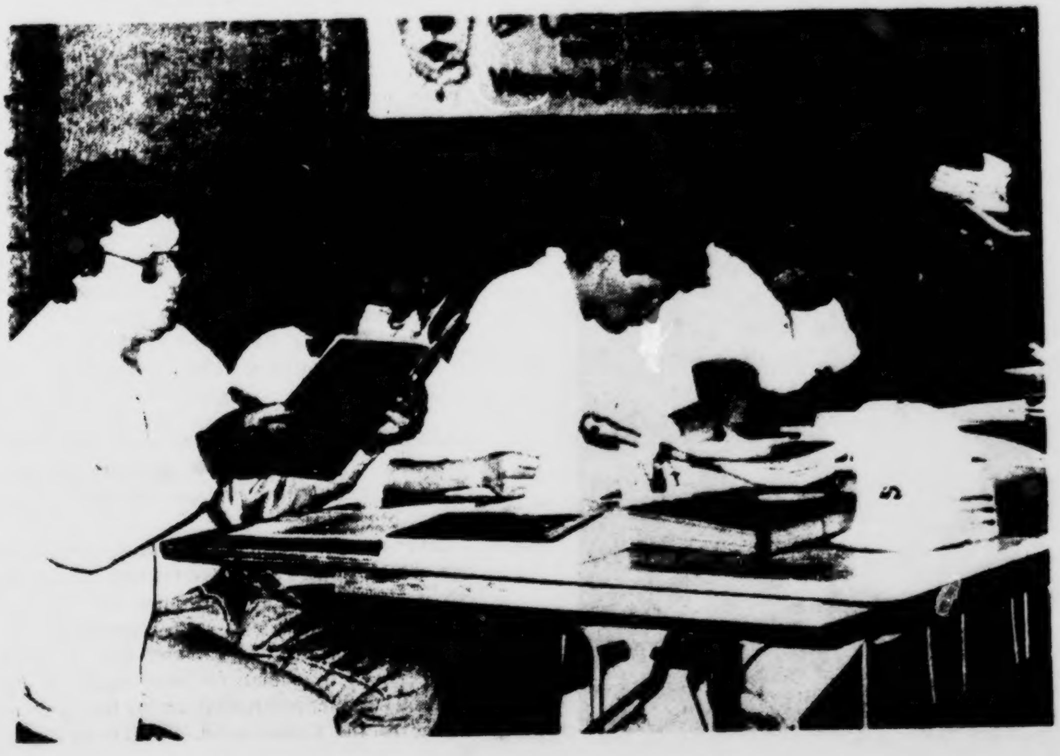
CHAPTER 3
IMPLEMENTATION OF THE ACT: THE DEVELOPMENT OF CREE-NASKAPI GOVERNMENTS

The development of local governments is a fundamental part of the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. The concept of self-government is a broad principle embodied in the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. While the details were refined and elaborated in the Act, the fundamental principles and structures were established by the Agreements. These agreements are now, of course, an integral part of the Constitution of Canada.

The Act itself provides a legislative basis for the Cree and Naskapi to assume authority and responsibility for their own forms of self-government. In a recent judgment, Judge Ouellette of the Quebec Provincial Court ruled on the constitutionality of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act and the powers conferred upon band councils. He stated:

> . . . the Band Council constitutes an autonomous level of government when it exercises the powers conferred upon it by the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. As long as it remains within the powers so conferred, the Band Council represents a level of government independent from the Canadian Parliament and the Quebec legislature. Its members are the elected representatives of the community who, in giving them their mandate, invest them with powers granted to the band under the Treaty Convention and especially the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. It is to the Band members that the Council is accountable for its administration and the exercise of its powers, and not to Parliament, of which it is not an agent.[1]

From the very beginning of negotiations, the purpose of self-government has been evident. The Cree and Naskapi nations wanted the opportunity to grow and develop at their own pace. At the same time, they wanted to ensure that their traditional and cultural practices would be maintained and



made secure. Prior to the Agreements and to the Act, when they were recognized under the Indian Act, these people engaged in activities such as hunting, fishing and trapping, spoke their own language and maintained their own levels of government. Today, these traditional pursuits and activities are still of great importance and constitute the way of life of a great number of Cree and Naskapi. Their diet is dependent, in part, on the animals which they hunt and trap and the fish which they catch. The sale of fur pelts represents a source of revenue. The relations between individuals, families and collectivities are still governed by traditional practices and rules. Self-government, therefore, is meant to enable each band to pursue its own alternative way of life.

At the same time, self-government is meant to form the basis for new relations with non-native governments, in particular, the Government of Canada and the Government of Quebec.

In examining the development of local governments the Commissioners cannot presume to pass judgment on the benefits of the Act or the appropriateness of the forms of local governments that have been adopted. Only the native peoples who are directly affected are in a position to make such judgments. We are, however, in a position to review and comment upon the efforts of native people to cope with the new systems which have been established.

A Careful Approach to Implementation

In establishing their governments, the Cree and Naskapi have adopted a careful approach. They have done this for several reasons. The most important of these appear to be their unfamiliarity with the new systems and their lack of adequate financial resources. This point is made by Naskapi Chief Joe Guanish:

> We have experienced many difficulties in assuming our responsibilities of local government under the Cree-Naskapi Act. A major part of this problem has been the insufficiency of financial resources but I will speak more of this later.
>
> Of great significance however, is the process of adaptation and learning which the band members have had to undergo and are still undergoing in order that they can effectively carry out their responsibilities and exercise the powers of a local government under the Cree-Naskapi Act.
>
> It will put the matter into perspective for you if you realize that prior to the coming into force of the Cree-Naskapi Act, the Naskapis had not even exercised their power to enact by-laws under the Indian Act. It was only during the process of the negotiation of the Northeastern Quebec Agreement that the Naskapis started to think about what self-government would mean to them. You can appreciate, therefore, that there have been tremendous demands of adaptation made upon those Naskapis who have formed the local administration since the coming into force of the Cree-Naskapi Act.[2]

Although not insurmountable, these matters of financing and adaptation have presented obstacles to the full and efficient implementation of various aspects of the Act.

Given this cautious approach, most bands have concentrated their efforts and resources on properly establishing the administrative and financial policies and systems necessary to support government activities and provide services to band members. Many statements were made to this effect by band representatives during their presentations to the Commission. For example, the

Nemaska Band stated:

> We have taken a very cautious approach to implementing the full range of powers under the Cree-Naskapi (of Quebec) Act at the local level. What we have concentrated on is getting the administration firmly in place, making sure that the newly acquired funds are properly administered and learning to manage the personnel that we have, which have both increased quite substantially.[3]

In the two years since the Act has been in force, all eight Cree bands and the Naskapi Band have been incorporated and have assumed the specific administrative functions which arise in assuming powers under the Act. The adoption of by-laws, rules and procedures, relating to band elections, band council meetings and membership has resulted in new or additional responsibilities. Of course, each band is proceeding at a different pace. Some bands are still concentrating their efforts on solidifying their administrative structures while others are eager to exercise more fully the range of self government powers available under the Act. All of the bands have had to adapt or adjust to the burdens of administration.

Lack of Training and Properly Qualified Personnel

One obstacle to implementation of self-government has been a lack of training and a lack of qualified, skilled personnel. The Nemaska Band spoke on this issue in their presentation:

> . . . Nemaska is a small and isolated Cree community and as such qualified local human resources are quite limited which are basically needed for any administration.[4]

The Naskapi band provided a notable example of problems with personnel in their attempt to establish administrative structures. The band sought the services of a non-native consultant to design a local administrative structure. The consultant was recommended by the Department of Indian Affairs and Northern Development and appeared to have the requisite paper qualifications. However, the results were less than satisfactory. In fact Chief Guanish stated that "the experience with this consultant was a complete disaster for the Naskapi Band,"[5] since the Band was put into a position of extreme financial vulnerability. To remedy the situation, the Band sought the assistance of the Northern Quebec Claims Implementation Secretariat and a native consultant who had experience in Indian band financial and administrative matters.[6] Chief Guanish stated that progress to date on this matter has been encouraging.

Appropriate training and properly qualified personnel are essential if the bands are to develop management styles and administrative structures which reflect their objectives. The bands require assistance and training from people not only who are expert in the required areas of administration, but who are sensitive to the concerns the Cree and Naskapi have and the kinds of difficulties they encounter in assuming the responsibilities of self-government. For example, the bands now handle significant amounts of money for the administration of local government and the provision of services. Moreover, they are obliged to adopt financial systems in accordance with the provisions of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. These duties are new and complex and the availability of trained personnel varies from band to band. The Nemaska Band is a case in point:

> It is very hard to believe that just seven years ago, the Nemaska Band Council had one three-quarter time Band employee with an operation budget of $25,000 per year. Today, we have over twenty full-time Band employees with an operation maintenance budget in excess of one million dollars plus the management of community development funds of approximately over $3 million.
> However, this does not necessarily mean that we should not have anymore problems but in fact creates more problems of which we are endeavouring to solve constantly at the local level.[7]

In addition to the administrative tasks associated with local government, the bands are required to administer and manage property regis-

tration and the estates of deceased band members at the local level. Here again, the bands require specialized and trained personnel. With respect to this matter, the Department of Indian Affairs and Northern Development has recently adopted land registration regulations. These regulations provide for a system for the registration of the rights and interests in lands and buildings on the IA and IA-N lands. The information on all such rights and interests are to be kept and maintained in a band's offices and in a central office of the Department of Indian Affairs and Northern Development. Since land registry regulations have now been adopted, bands must establish their local offices and comply with registration requirements. But at this time, the bands have no adequately trained personnel to carry out these functions. So far, each band has been granted $2,000 to buy office furniture and supplies. Operating budgets have not yet been approved and no money has been allocated for training.[8]

With respect to the administration of estates, Chief Abel Kitchen pointed out, the Waswanipi Band has adopted by-laws under Part XIII of the Act dealing with successions:

> We have also been told that estates relating to deceased members of the Band have to be settled at the Band level with no relative training and no funding, to adequately handle these matters.[9]

The Commission believes this lack of provision for training will prove to be a major weakness of the land registry system and in the administration of estates.

In sum, training and qualified personnel constitute a primary need for the creation and establishment of Cree and Naskapi public administration.

Law Enforcement

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act gives bands the power to make by-laws of a local nature on Category IA and IA-N lands. However, aside from adopting by-laws relating to administration and financial systems, bands have been reluctant to adopt by-laws which deal with substantive matters such as hunting, fishing and trapping; access to and residence on IA and IA-N lands by non-band members; the regulation and licensing of business activity; health and hygiene; public order and safety; and the protection of the environment. This reluctance largely stems from the lack of resources to enforce such by-laws if they were in place. Essential enforcement mechanisms -a police force and a justice system within band jurisdication - are presently deficient.[10]

The matter of policing is provided for in the Act but only insofar as it authorizes band councils to enter into agreements with bodies empowered to

provide policing services. Such police authorities have the power to enforce all laws whether they be federal, provincial or band by-laws.[11] The present situation is that all the bands under the Act have Special Constables, known as Cree Units. These are recognized as sub-detachments of the Quebec Provincial Police, an arrangement in accordance with the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. Special Constables are appointed under the Quebec Police Act and as such receive regular training and perform the same duties as other police officers. However, bands have identified manpower, training and equipment as matters which require review and further consideration. Some of the smaller bands have only one constable. This presents a problem since the constable cannot be on duty twenty-four hours a day and is required to patrol a large area. There is also a problem of the additional training required by constables simply to keep up with new policing techniques and practices. The fact that some bands have only one constable means they cannot take full advantage of on-going training since the constable's presence is required in the communities. The presentation of the Mistassini Band also revealed that there are no wildlife conservation officers who could police hunting, fishing and harvesting activities if the bands adopted such by-laws. Clearly, additional financial resources are necessary to hire and train such officers.

With respect to the administration of justice, the Act confers additional authority for justices of the peace to hear certain matters under the Criminal Code. The James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement establish that the Minister of Justice of Quebec is responsible for the administration of justice throughout the territory. An itinerant provincial court without a regular schedule is in use as the local justice system for the bands. The court sits in a community when the number of offences and cases pending warrants it. In most instances, the interval between court sittings in the communities is three months. The Commission discovered that provincial Crown prosecutors are not available to prosecute band by-law offences. The bands themselves must retain a lawyer to conduct prosecutions on their behalf. This creates an additional financial burden for which there are presently no resources.[12]

According to the Mistassini Band, these deficiencies in the administration of justice "... carry the potential to cause serious harm to the respect our people would otherwise hold for a justice system that is quite foreign to us to begin with."[13] The Commissioners are alarmed at this prospect and therefore have approached provincial authorities to bring these matters to their attention.

Long Term Plans and Major Undertakings

Another matter highlighted in various presentations at the hearings involved the difficulties bands were having obtaining band consent for major undertakings and in making long term plans. Major undertakings have had to be put in abeyance until the bands are able to comply with procedural requirements in the Act. For example, some band council resolutions or by-laws require approval by a majority of eligible voters. Since a significant number of band members still pursue traditional harvesting activities for extended periods in areas that are distant from their communities, they are not available to cast their votes or be present at meetings. The Waswanipi presentation, in particular, indicated a need for an amendment to the Act to establish a process to overcome this situation.[14]

All of the bands stated that their ability to make long term plans for land use, capital projects, housing and budgeting are frustrated because of the uncertainty of funding from the federal government. The bands have been relegated to budgetary and planning guesswork. The issue of funding is common to all of the bands and has been identified as the single most important obstacle to the full implementation of the Act. Because this matter is of considerable complexity, it will be dealt with in the next chapter.

Progress to Date

With respect to changes and advances made so far as a result of the Act and with respect to the potential which is yet to be realized under it, many bands spoke favorably in their presentations. These remarks of Chief Abel Kitchen of the Waswanipi Band are typical:

> This Act, which is before this commission has taken years to come to this stage. At the local level, we have had many discussions, and feel that this Act is adequate and reflects the needs and aspirations of the council and the people of Waswanipi. It gives the Waswanipi Band the essential tools to deal with our own affairs and yes even to make our own mistakes.[15]

In embracing the authority and power conferred by the Act, the bands have developed and strengthened the structures and institutions of self-government. The bands are incorporated legal entities, maintaining membership lists; recording meetings, resolutions and by-laws; hiring staff and personnel; designing and implementing administrative and financial policies and systems; adopting election by-laws; and conducting general and special meetings on a regular basis.

With the assistance and collaboration of the Cree and Naskapi, the Department of Indian Affairs and Northern Development has drafted and adopted by-laws dealing with the long-term borrowing powers of the bands, the form of an instrument of land cessions, and land registry regulations. In addition, work is preceeding on the Cree-Naskapi band election regulations, expropriation regulations, instrument of succession regulations, and band meeting and referenda regulations.[16]

The Ouje-Bougoumou Band

A matter of special note are developments concerning the Ouje-Bougoumou Band who made a presentation during the Special Implementation Hearings. The band is presently being established and will be the ninth Cree band. For many years the Cree of Ouje-Bougoumou have made numerous representations to be recognized and formally established as a distinct Cree Band. The Quebec Government has formally agreed to the principle of setting aside Category IA, IB and II lands for the Band. The precise areas and locations of such lands will be negotiated between the Band, the federal government, the Quebec Government and the Mistassini Band which will cede a portion of its lands for the use and benefit of the Ouje-Bougoumou Cree.[17]

CHAPTER 4
IMPLEMENTATION OF THE ACT: FISCAL RELATIONS

As we pointed out in Chapter 1, strong disagreements exist between the Cree and Naskapi bands and the federal government on a number of issues concerning implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. Unquestionably, such disagreements are sharpest in the area of fiscal relations. The extreme divergence of views on fiscal matters is reflected in statements such as these, taken from presentations at the Special Implementation Hearings. Representing the Great Whale River Band, Chief Isaac Masty stated:

> We are . . . concerned that the continuing viability of our local government is jeopardized by the failure of the Government of Canada to provide us with adequate funding as negotiated in the funding formula and the repeated vacuum created in our budgetary planning process resulting from Indian Affairs' failure to provide us with the available budgetary amounts in advance of our fiscal year.[1]

In its written submission to the Hearings, the Department of Indian Affairs and Northern Development states:

> The government is honouring all of its funding commitments under the Cree-Naskapi Act and will continue to do so.[2]

With respect to financial matters, the positions of both sides have become hardened and relations between them bitter.

It is important to note that strikingly similar differences of opinion, held with equally strong conviction, between the Cree and the Department of Indian Affairs and Northern Development occurred over the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement during the period 1975 to 1980. On November 18, 1980, the then Minister, the Honourable John C. Munro, tabled in the House of Commons a report on the implementation of the James Bay and Northern Quebec Settlement Act which stated ". . . as far as the federal government's responsibilities are con-

cerned, the implementation process has been relatively smooth."[3] Four months later, on March 26, 1981, the Grand Council of the Crees (of Quebec) remarked to the Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development that "... the Native people are experiencing great problems with the federal government in the implementation of the Agreement."[4] A federally sponsored review of the James Bay and Northern Quebec Agreement[5] was launched in 1981 to examine major implementation issues and ease the tensions which had built up since 1975 and which had intensified considerably in 1979 and 1980. One of the outcomes of this review was a Government decision to allocate an additional $32.4 million to alleviate some of the most serious difficulties facing the Crees and their communities. A similar amount was also made available to the Quebec Inuit.

With respect to the current situation, the Commission believes that the fiscal disputes and the tensions and hostility to which they have given rise must be decisively addressed. The Commissioners wish to emphasize, therefore, the extent to which they have gone to examine fiscal matters. We have taken a very close look at presentations, testimony and documents and held meetings with key representatives to determine what has led to each party's entrenched position. We have also considered the views of authorities on Government and emerging First Nations fiscal policy and arrangements. The Commission's Special Implementation Hearings provided a unique opportunity for the Cree and Naskapi bands, the Cree School Board, the Grand Council of the Crees and the Government of Canada to explain their concerns and perceptions about implementation of the Act. One after the other, they told us about the origins of the conflict and its history as seen by each party. We were given not only analyses of immediate problems, but, in many instances, assessments of the long-term effects of sustained budgetary deficiencies on public services, community development, and local government operations.

What emerged was an understanding of the serious consequences of these disputes and the urgency with which solutions must be found. We are struck by the persistent planning and budgeting problems, the cash flow management difficulties and other financial troubles these northern communities face as a result of the unresolved disputes. As we prepare this report, both the Great Whale Band and the Naskapi Band are under tremendous financial stress and face the undesirable prospects of band indebtedness and staff lay-offs. Over the past two years, other bands have had to reduce services and defer plans. The result has been lower standards and poorer quality in essential public services for communities already faced with poor social and economic conditions.

We are unable here to recount all the issues that were raised during the Special Implementation Hearings and during our follow-up review and it would be unwise for us to try and prescribe solutions to every problem. Clearly, however, in raising and describing each issue, the parties, both native and Government, were underlining the urgency of the situation and the necessity of solutions. The native parties wanted important Canada - Cree and Naskapi fiscal matters brought to the attention of Parliament and, with them, fresh thinking from the Commission on just what to do about the many outstanding disputes. The solutions we offer are intended to restore harmonious bilateral relations between the autonomous, yet fiscally dependant, Cree and Naskapi governments and the Government of Canada and in turn to enhance opportunities for the Cree and Naskapi governments to further mature.

Cree and Naskapi Fiscal Concerns

During the Special Implementation Hearings, the Cree and Naskapi bands outlined many of the serious fiscal problems affecting their communities and their efforts to implement the Act. These problems, as the bands see them, include the following.

- The Naskapi Band spoke of the Government of Canada's unwillingness to compensate for the extra costs of providing local government services due to the closure, in 1984, of Shefferville. Services previously provided in the town must now be obtained elsewhere at considerably increased costs. Because closure of the town was unforeseen, original budget projections have had to be significantly altered.[6] The Band also noted its lack of resources to enforce Band by-laws.[7]

- The Waswanipi Band pointed out that lack of agreement with the Department of Indian

Affairs and Northern Development during the last two years on its capital works program — at both the projects and budget levels — has made it impossible for the Band to plan even one year ahead with any certainty. The Band also noted that the shortage of training and development funds has hampered personnel development. As well, the efficiency and effectiveness of local services and internal government operations have been reduced.[8]

- The Nemaska Band stated that the Department of Indian Affairs and Northern Development refused to finance construction of a six mile access road to the preferred location of the Nemaska Community. About three years ago, 95% of the Band's Category IA lands were burned by a major forest fire, including the settlement site recommended by the Department. Under these circumstances, the Band sought reimbursement from the Department for the settlement compensation funds it expended to build the road. The Department rejected these requests on the grounds that the Band refused to situate its community on the Department's recommended site.[9]

- The Mistassini Band drew attention to serious housing problems. A housing backlog of 10 years exists in the Mistassini community. It is estimated that $42 million is required to eliminate the shortage. A further $16.8 million is required to replace 118 homes — constructed by the Department of Indian Affairs and Northern Development — which, though now occupied, have been condemned. Despite these conditions, the Band is convinced that the federal government plans to reduce the housing budget in 1987-88.[10]

- The Great Whale River Band spoke of energy costs. Before the Cree-Naskapi (of Quebec) Act was in place, the Northern Housing Program subsidized energy consumption to offset the very high costs of heating oil and electricity. These subsidies were cut off after the Act came into force. No special funds to offset energy costs were set aside in Cree-Naskapi funding and the Department of Indian Affairs and Northern Development, after over two years of discussions, has not decided whether to subsidize these costs as it does for the neighboring Inuit community. The Band wants to be repaid the $377,000 spent to date on energy. In addition, it wants assurances of being eligible for energy subsidies under the Northern Housing Program.[11]

There were many other instances of fiscal dispute between the Government and native communities. Potential federal and Cree-Naskapi expenditures required to remedy these situations are substantial and in the future could run into the tens of millions of dollars annually. We cannot speak to each such fiscal issue separately in this report. Clearly, further negotiation and good faith are required if these disputes are to be satisfactorily resolved. We are optimistic that these issues can be dealt with through the improved bilateral relations process we propose later in this report.

The Statement of Understanding: Background

The single most contentious fiscal disagreement between the federal government and the Cree and Naskapi Bands stems from the negotiated funding package which accompanied the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. This is a disagreement which was raised directly in almost every brief to the Commission and which is still very much in dispute. The funding package is called the "Statement of Understanding of Principal Points Agreed to by the Cree-Naskapi (of Quebec) Act Implementation Working Group."[12] It is included in its entirety in our report as Appendix A. The Statement is a companion document, a bilateral arrangement developed and negotiated along with the Act itself, which transfers financial resources from the federal government to the band corporations so that the Cree and Naskapi can implement the new Act. Without it, the Cree and Naskapi would not have supported the proposed legislation. This fact was emphasized at the Implementation Hearings and was confirmed by statements made in the House of Commons by the Honourable John Munro, then Minister of Indian Affairs and Northern Development, at the tabling of the Cree-Naskapi Bill.[13]

The necessity of such a funding package was paramount. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act established a new relationship between the federal government and the nine newly-constituted band corporations and fundamentally altered the responsibilities of each. It gave powers and duties to these new governments never before available to any other Indian group in the country. Old fiscal arrangements neither could satisfy the requirements of the new legislative and political scheme nor were they appropriate for government-to-government dealings. New arrangements were necessary to protect the fiscal autonomy of these governments and to secure financial resources so that the Act could be implemented. Thus, the Act's financial provisions provide for clear band autonomy over budgeting, accounting, contracting, controlling expenditures and borrowing. Federal responsibilities are restricted to matters such as making regulations in consultation with the bands and appointing administrators in cases of serious financial disorder.

Moreover, the Cree and Naskapi had first hand experience with the constraints and deficiencies of the old funding arrangements and did not want them to plague their new local government operations. The old arrangements, mostly contribution fund arrangements, were strictly administered and controlled by officials of the Department of Indian Affairs and Northern Development. Such restrictive and outmoded arrangements were unacceptable to the Cree and Naskapi because they believed such arrangements would impede the evolution of their self-governing communities. Their views are shared by the Special Committee on Indian Self-Government in Canada. It found the following about funding arrangements with bands under the Indian Act:

> Present funding arrangements effectively deny Indian band councils and tribal councils control of the programs they administer; they exclude Indian people from policy-making; they place impossible accountability burdens on band councils that have assumed responsibility for administering programs; and they generate an excessive federal administrative and monitoring superstructure. In short, they inhibit the development of Indian self-government. The Committee is convinced that the federal government, in establishing a new relationship with Indian governments, must take a radically different approach to its fiscal arrangements with them.[14]

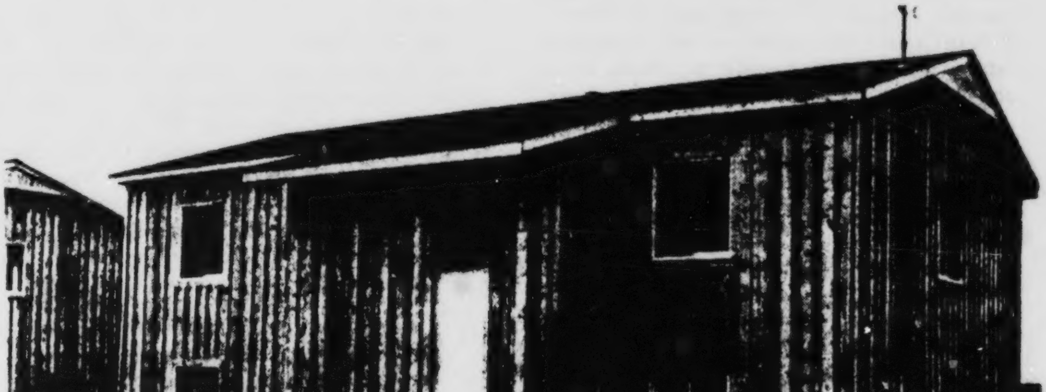
Such deficiencies and impediments were recognized by the native parties and the federal government at the outset of negotiations in January, 1982, and both wished to avoid these kinds of problems in the new relationship. A principle concern to the Cree and Naskapi was that whatever form of self-government was finally negotiated, the financing of essential public services at reasonable levels would have to be assured. It became clear that the new local governments would require more than the $3.7 million provided to the bands in 1983-84. It was imperative to the Cree and Naskapi that assured financing be guaranteed either in the legislation or in a binding, negotiated agreement. Up to this time, neither approach had been attempted with Indian bands. If a binding, negotiated agreement were to be used, a multi-year fiscal arrangement funded through an unconditional transfer payment to the bands was preferred. Such an arrangement would avoid the expense and frustrations of the continuous negotiations process which usually results when funding cannot objectively be settled up front.

All parties involved in the negotiations were aware that the fiscal arrangement they agreed upon would be key to the implementation of the Act and to its final acceptance. The agreement would be the centerpiece of a new fiscal relationship.

The Statement of Understanding: A Summary

The Statement of Understanding is an eleven page document signed on August 9, 1984, by a Minister of the Crown, the then Minister of Indian Affairs and Northern Development, the Honourable Douglas Frith; and by Cree and Naskapi representatives, the former Grand Chief of the Crees, Mr. Billy Diamond, and Chief Joseph Guanish of the Naskapi Band. In summary:

- The Statement is a negotiated agreement produced from over two years of dialogue between representatives of the Department of Indian Affairs and Northern Development and representatives of the Cree and Naskapi bands.
- It is supported by a very thorough analysis of community needs, conditions and detailed cost estimates as well as a comparative analysis of the operating costs of other similar northern communities.
- It establishes a base-year federal subsidy level of $11.83 million (based on the fiscal year 1984-85) for operating and maintenance costs. It specifies the method of payment: a grant to each band paid out on the basis of a 75%-25% schedule.
- It indicates that annual adjustments will be determined through a formula with a set of six cost factors.
- It specifies that one-time funding, approved by the Federal Cabinet, in the amount of $7.22 million, will be made available to the bands to take care of start-up and conversion costs.
- It defines other key terms, conditions and understandings for the flow of funds under the agreement.
- It provides a commitment to undertake further joint work on outstanding issues relating to the Act; specifically to:
  - i) determine how the administration of statutory obligations under the Act will be carried out (reports, finances, membership, regulatory powers, etc.);
  - ii) finalize regulations called for by the Act;
  - iii) finalize and set up the Cree-Naskapi Commission;
  - iv) finalize matters related to the Act (land transfers, costing of one-year operations and maintenance amounts, trust accounts, transfers, etc.);
  - v) develop suitable methods of funding for projects and capital funding; and
  - vi) develop a method of coordinating funding and funding methods with other federal departments and agencies.



The Statement of Understanding: The Source of Disagreements

The disagreements surrounding the Statement of Understanding centre on the question of whether or not the agreement is binding on the Government of Canada. The Cree and Naskapi are absolutely convinced that it is. They stated at the Special Implementation Hearings and during the follow-up review that they were led to believe and that they do believe the negotiated arrangement is fully binding. They have produced substantial documentation to support their claims, some of which is presented later in this chapter. We should add here that we can find no instance where the Cree or Naskapi have asked for a basic change to the Statement; they have, however, sought and, with the assistance of federal representatives, obtained clarification to certain parts of it.

The Department of Indian Affairs and Northern Development on the other hand has taken a contrary position. In their presentation, on October 30, 1986, at the Implementation Hearings, Mr. Van Loon stated: "The Government of Canada does not recognize [the Statement of Understanding] as a fully binding undertaking."[15] This same position is expressed in a letter dated October 23, 1986 to Grand Chief Ted Moses from the Honourable Bill McKnight, Minister of Indian Affairs and Northern Development. The Minister writes:

> Your advisors know and, I hope, will have informed you that the memorandum [the Statement of Understanding] is not viewed by the Government of Canada as a legal obligation but we have, to the maximum extent possible, used it as a guideline in our financial relations.[16]

This difference in attitude towards the Statement of Understanding is the main source of dispute. Before considering more fully the central question of whether or not the Statement is binding on the Government of Canada, we will examine two related disputes which have been the source of considerable aggravation between the parties.

Transfer of the Annual Subsidy

The first dispute involves transfer of the annual subsidy for operating and maintenance costs. Here the Statement of Understanding has been interpreted first quite flexibly and then, later, quite rigidly. The Statement indicates that 75% of the annual payment is to be disbursed at the start of the fiscal year and the 25% balance at the beginning of the fourth quarter, that is, on January 1.[17] The Cree sought clarification about this, claiming that an earlier release had in fact been contemplated. They cite a letter dated June 7, 1984 from the then Minister, Honourable John Munro, to Mr. Billy Diamond, Grand Council of the Crees (of Quebec), which refers to the matter;

> Twenty-five percent (25%) of approved funding for any one year will be held back until accountability requirements under the *Act* respecting the full payment for the previous year have been met. The relevant accountability requirements are set out in the *Act* itself and have been agreed upon between us. There will not be any other conditions attached to the payment of funds appropriate to the *Act*.[18]

In this instance, the Cree convinced the Department that a release date earlier than January 1 was necessary and further that such a release date met the requirements of the Statement. A letter dated September 20, 1985 from Mr. Rem Westland, former director of the Northern Quebec Claims Implementation Secretariat, to Mr. Norman D. Hawkins, the Crees financial consultant, confirms this understanding. Mr. Westland writes:

> On the face of August, 1984, Memorandum of Understanding, the Minister's letter to Mr. Diamond of June 7, 1984, and his statement in the House of June 8 (thanks for the copy) could still be interpreted more restrictively. This argues for a clarification of the funding arrangements, such as you and other Cree representatives have often requested.
>
> You and Mr. Clarke's recall of intentions, however, together with then Minister

> Munro's public undertakings, argue convincingly for early release of the 25% installment after final audited statements confirm there are no financial problems. I will therefore proceed on this basis."[19]

With this understanding, the final 25% portion of the funds was released for the fiscal years 1984-85 and 1985-86 immediately after the required audited statements were prepared and explained to the bands and copies were sent to the Minister. This did not occur for 1986-87, however. The Department reverted to the strict wording of the Statement and withheld the funds until January 1. It appears that the Department took this more rigid position despite the previous understanding with the Cree and Naskapi because it did not have sufficient cash reserves to release the full amounts and therefore had to wait for approval of 1986-87 Supplementary Estimates (A) to make these payments. This does not explain, however, why funds could not be found from within departmental budgets or secured from Treasury Board's contingency reserve to honour an understanding so clearly reached with the Cree and Naskapi.

Annual Adjustments to the Federal Subsidy and the Problem of Revenue Shortfalls

The second dispute where the Statement of Understanding has been the source of disagreement concerns the annual adjustments to the federal subsidy for operations and maintenance. The Cree and Naskapi contend that the formula which determines these yearly adjustments must include the six cost factors negotiated into the Statement,[20] namely:

i) population increases;
ii) inflation rates;
iii) increases in uncontrollable major costs in northern isolated communities, such as: fuel, transportation and utilities;
iv) additions to housing and infrastructure;
v) reinstatement of enfranchised band members; and
vi) adjustments reflecting special needs.

The native parties contend that the formula adjustments to the subsidy so far proposed by Canada do not take into account all relevant cost factors.

They also claim that the funding levels offered do not meet other key requirements of the Statement. For instance, the native parties have requested that the annual federal subsidy be revised to offset unexpected shortfalls in user fee revenues. When the Commission examined this issue, it found that the negotiated 1984-85 federal subsidy was determined by taking total local government expenditures and then deducting estimated revenues.[21] While expenditures were derived from a detailed analysis followed by bargaining between the parties, revenues could not be determined in any such way. The reason for this was that revenues depend on future negotiations with other parties, including the Province of Quebec. Because the bands were not able to control or predict potential revenues and could not begin negotiations for them until after a federal agreement was reached, provision was made in the Statement[22] for a review of the operating subsidy. Although vulnerable, the bands were convinced that this "immediate review" clause of the Statement would enable them to return to the bargaining table with the federal government if major shortfalls were encountered.

The arrangement has not worked in the way that the Cree and Naskapi anticipated. Despite shortfalls in revenues and despite negotiations which have resulted in resource proposals to Treasury Board, no financial resources have been made available to the bands.

What is at stake in this dispute are both the primary fiscal arrangement between two levels of government and large financial resources. According to the Crees,[23] the current and projected revenue shortfall in the federal operating subsidy — the difference between the levels proposed by the Cree, the Naskapi and the Department, and the most recent Treasury Board approved levels — is estimated at $11.72 million over the four year period 1985-86 to 1988-89. While such sums may seem insignificant on the broader federal fiscal scene, they are critical in the context of Cree and Naskapi general operating accounts.[24] To the Cree and Naskapi, the availability of an assured federal subsidy is central to the operation of local government. Quite simply, the difference over the four years between the federal subsidy offered and what the Cree and Naskapi claim could be as high as 20% of total Cree-Naskapi budget levels for the period 1985-86 to 1988-89. No government can afford such possible losses of planned revenue without far reaching effects on its performance and the level of services it offers. And it is important to emphasize the breadth of public services these subsidies support. As specified in the Statement,[25] they include: general local government operations and administration; maintenance of public buildings, equipment and utilities; airport services; public safety, police and fire protection; forest fire protection on IA lands; housing administration; road and walkway maintenance; environmental health; public health; culture and recreation; benefits and financial counselling; environment and land management; economic development; human resource development; and centralized support services. Without assured financing, such wide-ranging services cannot be maintained. That this dispute over the annual adjustment is still raging late in the third year of a supposed five year arrangement is regrettable.

These fiscal disputes arising out of the Statement of Understanding have great significance for implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. For a start, current financial difficulties of

Cree and Naskapi bands require immediate attention. Continued wrangling over these matters does nothing to solve real financial problems. Furthermore, many of the implementation issues which must be dealt with in the near future are much larger in scope and in financial magnitude. It is estimated that the housing and capital funding issues alone could involve hundreds of millions of dollars over the next fifteen years. More important perhaps, the disputes have caused growing distrust and worsening relations between the native and federal governments and are very damaging to the implementation of native self-government under the Act. If these matters cannot be reconciled without resorting to the courts, a course of action under active consideration by the Cree, then the chances of settling other implementation issues are unlikely. This does not augur well for future bilateral relations, not just with the Cree and Naskapi but with other First Nations as well. We believe there are compelling reasons to settle these disputes in the immediate future. A breakthrough on these Statement of Understanding disputes would solve current financial problems, ease bilateral tensions and foster better relations overall.

The Statement of Understanding: A Binding Obligation?

We turn now to the question of whether or not the Statement of Understanding is legally binding on the Government of Canada. In order to make a finding, the Commission examined the sequence of events that led to the current impasse. We outline these events as follows.

1. On April 25, 1984, Cabinet made a decision to proceed with the Cree-Naskapi (of Quebec) Bill and according to the Statement of Understanding it appears that Cabinet also ratified the principal points in the Statement of Understanding.[26]

2. On May 3, 1984, acting Grand Chief of the Cree, Mr. Philip Awashish, wrote to the Minister of Indian Affairs and Northern Development, the Honourable John Munro. He asked Mr. Munro for written confirmation of his oral assurances that cabinet had approved the negotiated funding levels and arrangements.[27]

3. On May 25, 1984, the Cree-Naskapi (of Quebec) Act Implementation Working Group signed the Statement of Understanding. (It is identical to the one signed by the Minister, the Honourable Douglas Frith on August 9, 1984, a copy of which is appended to this report).

4. On May 31, 1984 and June 7, 1984, Mr. Munro forwarded letters to Grand Chief Billy Diamond confirming that the principal points reached in the negotiations had been recommended to and approved by Cabinet.[28]

5. On August 1, 1984, Treasury Board approved financial resources for the Cree and Naskapi local governments at the negotiated levels subject to certain conditions, namely that:

   1) the agreement between the Department and the Cree-Naskapi is to specify that the liability of the federal government will not be increased if the revenues or recoveries do not materialize; and
   2) the negotiation of the formula for adjustment to the base-year level is to take into account that:
      a) the local governments must contribute a percentage of the costs of governing, either through existing revenues or through the introduction of some forms of revenue raising;
      b) the funding provided for administrative overhead of the local communities is to be negotiated up to a maximum amount or percentage; and
      c) the formula is subject to Treasury Board approval.[29]

6. On August 9, 1984, at an annual general assembly of the Crees in Eastmain, Quebec, the then Minister, the Honourable Douglas Frith, along with Grand Chief Billy Diamond and Chief Joseph Guanish, signed the Statement of Understanding. At this meeting, federal cheques in the amount of $19 million[30] were handed to the Cree and Naskapi. These cheques cover a special one-time payment as well as the 1984-85 fiscal year payments for the federal operating and maintenance subsidy.

A video cassette recording of this signing was submitted by the Grand Council of the Crees as evidence at the Special Implementation Hearings. Certain statements from this recording constitute important findings. The video tape shows that the Minister, Mr. Frith, made general declarations about the process of negotiations according to the James Bay and Northern Quebec Agreement, the passing of legislation for Cree and Naskapi self-government [the Cree-Naskapi (of Quebec) Act] and the fact the whole process required considerable financial resources, which he called "economic tools." The Minister also declared it "important that the federal government live up to its commitment to the Cree-Naskapi Agreement [that is, the Statement of Understanding] and the Cree-Naskapi Act," and announced that $19 million was made available to the Cree and Naskapi, $11.8 million as operations and maintenance funds for the next year and $7.2 million as a one-time contribution towards cost of implementing the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. For his part, Chief Billy Diamond said that it took three years of negotiations to develop a funding scheme and that the $19 million was only for the first year of operations of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. He then asked the Minister if he would sign and commit the federal government to those figures negotiated and arrived at. The Minister replied that he was prepared to do so and added: "... show me the piece of paper and I will sign .... Otherwise, it is going to be a lot slower." The Minister then signed the Statement. A transcript of this recording is reproduced as Appendix B of this report.

7. In January, 1986, after protracted negotiations, agreement was reached between the Cree, Naskapi and the Department of Indian Affairs and Northern Development on an operating and maintenance adjustment formula. This agreement was rejected by Treasury Board on February 13, 1986. Nonetheless, interim funds of $836,665 were approved to cover operating expenses of the Cree and Naskapi and an amount of $346,341 was approved for employee fringe benefits starting in 1986-87. The Minister was asked by Treasury Board to return to it with a revised formula.[31]

8. On June 26, 1986, Treasury Board approved a formula. This was not, however, the revised formula negotiated with the Cree and Naskapi. The Treasury Board formula did not yield the same level of resources the Cree and Naskapi had negotiated.[32] Further, certain cost factors were left out and other fiscal matters related to the Statement of Understanding were deferred.

9. Based on the Treasury Board formula, a federal offer of an increase to the federal subsidy for 1985-86 and 1986-87 of $1,804,362 (less the $836,665 already allocated) was made. This was rejected by the Cree and Naskapi because, in their view, it violated essential requirements of the Statement of Understanding. They objected to two conditions placed on the release of the funds, namely:

   i) The bands must sign acceptance of the Treasury Board revised formula as the basis for the yearly adjustments; and
   ii) Other unresolved disputes about the federal subsidy (a $938,687 contribution to cover education user fee shortfalls and an annual economic development increase of $200,000) would be dealt with by a broader "mediation/negotiation process" proposed by the Government, but rejected by the Cree and Naskapi.[33] (The "mediation/negotiation process" refers to a federal proposal to have issues in the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement resolved by way of a two part process: a federal negotiator, with a government-wide mandate; and a mediator who is to bring the parties together to negotiate an implementation plan. The mediation/negotiation process is described more fully in the following chapter.)

10. Finally, on October 23, 1986, the Department of Indian Affairs and Northern Development formally stated its position that the Statement of Understanding is neither binding nor a legal obligation of Canada. This statement was made in writing by the Minister, Mr. Bill McKnight, in his letter to Grand Chief Ted Moses. The position was reiterated in the Department's presentation to the Commission at the Special Implementation Hearings on October 30, 1986.

Recommendations

Having carefully considered the above facts and evidence, the Commission is of the opinion that the Statement of Understanding is both a moral and a legal obligation of Canada. Moreover, the Commission considers the Statement the principal fiscal arrangement which ties both Canada and the Cree and Naskapi nations to their financial obligations. The evidence is substantial and convincing. The Statement is a negotiated settlement which was intended to be binding, the Cree and Naskapi have been led to believe in letters from the Minister that it is binding, it was signed in public by a Minister of the Crown, negotiations have been entered into and agreements reached based on it and millions of dollars have been transferred in accordance with it.

The Department of Indian Affairs and Northern Development bases its opposing position on the argument that, even though the Minister signed the Statement, it is not binding on the Government of Canada until it receives Treasury Board approval. Because it has not received such approval it is not a legal obligation of Canada. It is for this reason that the negotiated adjustment formula reached with the Cree and Naskapi could be overruled by Treasury Board and replaced by a formula in which not all the costs factors specified in the Statement had been accounted for.

The Commission asked the Department to provide a legal opinion supporting its position. The Commission felt that if the Department intended to diminish the standing of a negotiated agreement on the grounds that the Minister could not, on his own, bind the Government then, at the very least, it should provide an independant legal opinion. The Department informs us that no such opinion has been sought. In the absence of a legal opinion from the Department, the Commission decided to obtain its own legal opinion about whether the federal government is bound by the Statement of Understanding signed by the Minister on August 9, 1984. At the request of the Commission, the Montreal legal firm of Piche, Emery examined the facts in this dispute and considered the case law on such matters. It concluded that the Government of Canada is legally bound by the Statement and is legally obligated to negotiate in good faith an adjustment formula for the federal subsidy which considers all the cost factors of the Statement. This legal opinion supports the Commission's own views on this matter.

Given our findings, we must state that we find the Department of Indian Affairs and Northern Development's judgment in matters relating to the Statement of Understanding questionable. Surely, relations with the Cree and Naskapi on such vital matters deserve more care and consideration than exhibited by the Department. It is difficult to

believe that a federal department responsible for negotiating and implementing self-government arrangements with Indian nations, and charged with improving their conditions, could persistently misinterpret a negotiated arrangement of this nature. The Department's attempt to circumvent clear obligations, by relying exclusively on its own interpretation of the Financial Administration Act — the act which calls for Treasury Board approval of financial arrangements — without independent legal opinion, and without considering the facts of the matter and the principle of fairness, is unjust and must not be allowed to continue. Such actions cannot be dismissed as merely an honest difference of opinion. The Cree and Naskapi were clearly led to believe that the Statement of Understanding was binding and on this understanding accepted it as satisfying one of their main pre-conditions for agreeing to the Cree-Naskapi (of Quebec) Act.

Although there may be differences of opinion over whether the Statement of Understanding is legally binding, we are convinced that it is, both in equity and in fairness. Matters arising out of it must be negotiated in good faith. The immediate matters to be considered are the 75%-25% payment schedule of the annual federal subsidy, the formula for annual adjustment to the subsidy, the problem of revenue shortfalls, and agreement on a five year funding arrangement. It is our recommendation that these matters be discussed within the framework of a workable, bilateral process and resolved within the terms of the Statement of Understanding. These matters should not be deferred to the untried mediation/negotiation process proposed to deal with James Bay and Northern Quebec Agreement implementation issues, especially since that process has already been rejected by the Cree and Naskapi. We also recommend that the Treasury Board approved increase to the federal subsidy of $967,697 be transferred immediately to the bands without the release conditions now stipulated by the Department. We are convinced the Statement of Understanding contains all the ingredients required to restore good relations and resolve disputes. All that need be done now is that the Federal Government honour the Statement and that both parties guide their conduct by it.

CHAPTER 5
IMPLEMENTATION OF THE ACT: BILATERAL RELATIONS

The cooperative process of negotiation exhibited in the development of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act is impressive. The Act, which itself describes the terms of a new bilateral relationship between Canada and the Cree and Naskapi peoples, was developed jointly by federal and native representatives through two parallel sets of negotiations: one related to the preparation of draft legislation, the other related to the establishment of a funding regime to support the legislation. As we pointed out in Chapter 2, this bilateral approach to the development of legislation is unprecedented in native-government relations.

Unfortunately, when the parties left the negotiating table they went away without a framework for the orderly implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act and the harmonious evolution of their new relationship. The detailed implementation of the Act, like that of the agreements which gave rise to it, was left to be worked out at a later date. As is commonly the case, the enthusiasm which prevailed during the negotiations did not carry into the implementation stage.

The Role of the Department of Indian Affairs and Northern Development in the Implementation of the Act

In the absence of an implementation process, general responsibility for the Cree-Naskapi (of Quebec) Act fell to the Department of Indian Affairs and Northern Development. Within the Department, this matter was assigned specifically to the Northern Quebec Claims Implementation Secretariat which had been set up on a temporary basis to deal with the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. It is the position of most native groups that the Secretariat has played a helpful role. In the submission of the Naskapi, for example, John Mameamskum pointed out that the Secretariat played "a key role"[1] in helping the band council identify its financial management problems during the first eight months of 1985.

The Secretariat, however, is subject to and operates within the policy and decisional constraints of the Department generally. It is a commonly held view of native representatives that these constraints, combined with its lack of authority and financial resources, have diminished the Secretariat's overall effectiveness. Again, John Mameamskum of the Naskapi:

> However, we have often found that the officials in the Secretariat have their hands tied by the bureaucracy within the Department of Indian Affairs and Northern Development and in this way the effectiveness of the Secretariat is diminished.[2]

Moreover, the Commissioners understand that the mandate of the Secretariat officially expired in 1986. This leaves the Cree and Naskapi peoples without any special process whatsoever within the Canadian Government to deal with implementation of the Act.

Beyond the diminished effectiveness of the Secretariat as a mechanism of implementation, the Commission has identified two more general concerns of native groups with respect to the Department of Indian Affairs and Northern Development's role in implementing the Cree-Naskapi (of Quebec) Act.

The first is that the Cree and Naskapi do not believe that the Department is structurally geared toward implementing self-government. This view was put forward during the hearings by Chief Abel Bosum of Ouje-Bougoumou Band:

> It seems to us that once having passed the legislation putting the Cree-Naskapi Act in place, the Federal Government was not really prepared, organizationally, to cope with it. In as much as the structure of the Department of Indian and Northern Affairs is geared to dealing with Indian bands in the context of the Indian Act, the existing offices and personnel of the Department had no experience in implementing, financing or operating programs for bands which operate on a different basis.[3]

With respect to this concern, it is important to note that the Department has recently undertaken a major reorganization, creating a new section to deal specifically with self-government. The question is whether this will bring about a sufficient reorientation within the Department to accommodate new self-government arrangements with the Cree and Naskapi, as well as other First Nations. Although Cree-Naskapi leaders are not optimistic that it will, the Commissioners think that it is too early to judge the matter. We have no reason to doubt that the reorganization will make the Department of Indian Affairs and Northern Development better able to deal with self-government. However, it is unlikely to address those implementation problems of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act which pertain to matters beyond the scope and mandate of the Department.

The second concern with the Department's role in implementation is that, in the opinion of native groups, the Act establishes a government-to-government relationship and places obligations upon Canada as a whole. According to Grand Chief Ted Moses of the Grand Council of the Crees, the responsibility for Canada's specific obligations falls upon many different departments:

> They are obligations of not just the Department of Indian Affairs and Northern Development; there is National Health and Welfare, there is Transport, there is Secretary of State, Energy, Mines and Resources; Economic and Industrial Development.[4]

In principle, therefore, Cree and Naskapi leaders see it as inappropriate that responsibility for the Act's implementation be given to any single department. Moreover, they feel that the Department of Indian Affairs and Northern Development lacks the influence to effectively coordinate interdepartmental interests and responsibilities in the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. This latter point was also made by the Auditor General in his most recent report.[5]

The Mediation/Negotiation Process

The Government clearly acknowledges the legitimacy of these concerns about the Department and, for this reason, as its most recent effort toward implementation of the Act,

proposed "the mediation/negotiation process." In July 1984, when the Act was passed, there was already a recognized need for a process to deal with many of the difficult outstanding issues involved in implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. The enactment of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act only added to this need. In response, the then Minister of Indian Affairs and Northern Development, the Honourable David Crombie, during a meeting with the Cree in December of 1985, agreed to appoint a special negotiator.[6] Finally, in May of 1986, after a series of sessions before the Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development, the Minister stated that there should be a two track process involving both mediation and negotiations, that is, a mediation/negotiation process. Mr. Crombie obtain Cabinet approval for this process and confirmed it in a letter to Grand Chief Ted Moses, dated June 27, 1986.[7]

During the hearings of this Commission, Mr. Richard Van Loon, Assistant Deputy Minister of Self-Government, discussed, from the Department's standpoint, the broad principles which were to govern the mediation/negotiation process. Speaking of the appointment of a federal negotiator, he said:

First of all, there is an acknowledgement, ... that this is not an obligation of the Department of Indian Affairs and that the entire Government of Canada must be involved.

Secondly, there is an acknowledgement that the federal negotiator speaks on behalf of the whole Federal Government and is not just an appointee of the Minister of Indian Affairs and Northern Development.

Thirdly, when we have agreed upon the financial obligations which are necessary in order to implement the Agreement, we will obtain approval for new funds to implement those arrangements. Those new funds may be disbursed through one department or another, but they will be to a large extent new funds.

Fourth, we have an internal process which requires that, first, there be established an inter-departmental committee at my level, at the Assistant Deputy Minister level, to examine the mandate of the federal negotiator, to receive frequent reports from the negotiator as to the progress of the negotiations, to acknowledge and recognize departmental obligations

> in fulfilling the terms of the Agreement. Fourthly [*sic*] . . . the Agreement will be approved by the Cabinet, not by the Minister of Indian Affairs and Northern Development acting alone, again an acknowledgement that it is an obligation of the entire Government of Canada.[8]

As to the role of the mediator, Mr. Van Loon stated:

> . . . the Cabinet at least felt that having a mediator present in the negotiation process from the start might very well serve to mitigate the difficulties that had surrounded the negotiation process in the past. Therefore, the suggestion was that the negotiation process should have a mediator involved from the outset, but the objective of the negotiations is to arrive at an agreed upon implementation plan. . . .[9]

Unfortunately, the mediation/negotiation process failed before it began. A series of discussions were held between the Deputy Minister of Indian Affairs and Northern Development, Mr. Bruce Rawson, and native groups to develop a framework for the process. From these discussions, the Deputy Minister produced terms of reference. The Cree-Naskapi, however, objected to these terms of reference on two grounds.[10] First, they did not expressly state that the process was to take account of the spirit and intent of the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. Second, and more importantly, the timeframe provided in the terms of reference limited potential negotiated agreements made between August 1986 and May 1987, "to the extent this is possible within departmental mandates and budgets".[11] In other words, any problems which reached beyond the mandate and budget of the Department would not be resolved within this period of time.

The terms of reference were submitted to and approved by Cabinet. According to the Grand Council of the Crees, however, this was done despite its objections. Furthermore, according to the brief of Mr. Ted Moses:

> The Department then went before Cabinet, misrepresented the Cree position and obtained authority to proceed with negotiations with the Crees on their proposed unacceptable principles. This misrepresentation to Cabinet was confirmed by Mr. McKnight directly to me.[12]

This is a serious allegation upon which the Commission has not made a finding. We wish to point out, however, that Mr. Van Loon was given an opportunity to address the Cree brief. Although he took advantage of this opportunity by providing written remarks on many points raised by the Crees, he did not attempt to refute this specific allegation.[13]

The Need for a Mechanism of Implementation

As a result of a series of events, including the dispute over the Statement of Understanding, described in Chapter 4, and the failure of the mediation/negotiation process just described, relations between Canada and the Cree and Naskapi are currently at an impasse. Clearly, the absence of an implementation mechanism for the Act is one of the major reasons for this. In the view of the Commissioners, the absence of such a mechanism is one of the major shortcomings of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act and has significantly impeded its implementation. Moreover, both federal and native representatives generally agree on this point.

This deficiency is compounded by the fact that there is still no mechanism in place for the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreements and the Northeastern Quebec Agreement with which the Act is inextricably connected. The lack of an implementation plan for these agreements has been the subject of much comment. In 1981, a full federal review was undertaken as a result of a number of serious concerns expressed by the native parties. On the subject of an implementation mechanism, the Review concluded as follows:

> Lack of proper mechanisms, structures and attitudes regarding implementation has been a major impediment to the smooth and efficient implementation of the Agreement. The establishment of more effective systems for implementa-

tion can do a great deal to prevent the build up of the type of conflict and tensions which, in recent years, have consumed time and resources that could be used much more productively in achieving the aims and objectives of the Agreement.[14]

The Auditor General also has commented upon the need for such an implementation plan for the agreements in his 1986 report.[15]

What form should an implementation mechanism for the Cree-Naskapi (of Quebec) Act take? It is not possible within the confines of this report to put forward a detailed implementation plan. Instead, we state two general features such a mechanism should have, outline the form it should take and propose a set of principles which should guide the implementation process.

First, a mechanism of implementation should have a government-wide mandate to deal with native concerns. Native groups express great dissatisfaction over the absence of a representative of the Government who has such a mandate. After a careful review of all submissions and the circumstances surrounding implementation of the Act, the Commissioners find that native dissatisfaction on this point is justified. This absence, of course, is at the centre of the controversy, described in Chapter 4, over the Statement of Understanding which was signed by a Minister of the Crown and subsequently dismissed by federal officials as not being a legal obligation. When the Cree and Naskapi sit down and negotiate with someone in the Government, they want the security of knowing that that person has the authority to make decisions.

Second, virtually all Cree-Naskapi submissions indicate a desire to have a special process established outside the Department of Indian Affairs and Northern Development to deal with the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. The Crees of Waswanipi think that this forum should be "at a very high level within the Government of Canada,"[16] and the Naskapi believe it should have "access and responsibility directly to the Prime Minister."[17] We are not prepared to say that the implementation of the Act should be removed from the Department entirely. However, we think there is merit in assigning the general responsibility for Canada - Cree-Naskapi bilateral relations to a representative who is outside the Department.

Recommendation: A Special Representative of the Prime Minister

We therefore recommend the creation of new machinery of government, linked to the Prime Minister's Office, for the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. It is our recommendation that this take the form of a Special Representative of the Prime Minister. Moreover — although it is not within our mandate generally to comment upon the agreements — we suggest that the Special Representative also be responsible for the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. For this recommendation to work, the appointee must have the confidence of cabinet and the full authority to bind the Government of Canada. Needless to say, his or her authority would not be limited to the existing scope and mandate of the Department of Indian Affairs and Northern Development, but must encompass the mandates of other ministries as well. The Special Representative should have direct access to the Prime Minister and Cabinet.

In principle, this recommendation is not a great departure from the process which has already been approved by Cabinet. As described by Mr. Van Loon, the "negotiations" branch of the mediation/negotiation process contains some of the same elements which we are proposing.

We have no doubt that institution of this recommendation would do much to satisfy the concerns of native groups. In support of this, we note the success of a similar representative in the Quebec Government. During the negotiation of the James Bay and Northern Quebec Agreement, Premier Robert Bourassa appointed a special representative, the Honourable John Ciaccia, who was given full authority to negotiate on behalf of Quebec. The Cree have expressed much satisfaction with the role he played in these negotiations. Recently, Mr. Ciaccia was responsible for the successful conclusion of another multi-million dollar agreement, the La Grande (1986) Agreement, with the Cree. These accomplishments, where there has been such a special representative at the provincial level, suggest the likely success of our recommendation at the federal level.

We also recommend that the Special Representative be guided in the fulfillment of his duties by the following broad principles.

1. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act has a constitutional character which must be respected. This constitutional character derives from the Act's connection with the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement which are "recognized and affirmed" in the Canadian Constitution.[18]

2. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act creates a new government-to-government relationship between the Cree and Naskapi nations and the Government of Canada. This relationship is fully acknowledged by the federal government. The Act places a responsibility on both parties to eradicate the ghosts of the Indian Act which continue to trouble their relations.

3. The obligations within the Cree-Naskapi (of Quebec) Act cannot be separated from those contained in the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement. In accordance with the findings of the James Bay and Northern Quebec Agreement Implementation Review of 1982,[19] both should be honored in their spirit as well as their letter.

4. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act, as well as the James Bay and Northern Quebec Agreement and the Northeastern Quebec Agreement, are flexible agreements which allow problems to be solved through bilateral negotiations. This is in accordance with the findings of the Implementation Review, which stated that the James Bay Agreement "... was not intended to be a fixed and static legal document but rather a flexible agreement which would allow problems to be worked out through ongoing interaction."[20]

As a final comment, we recommend that the first duty of the Special Representative be the installation of a full and appropriate implementation mechanism for the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. We are of the opinion that this should include fulfillment of the Statement of Understanding.

CHAPTER 6
CONCLUSIONS

It will be evident now that this first biennial report of the Cree-Naskapi Commission expresses mixed feelings about the first two years' implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. With respect to the Act itself, the Commissioners believe that this bold venture has laid the foundation for strong and vibrant Indian governments. It is an excellent example of what cooperation between the Government of Canada and native people can achieve. In these first two years of implementation there are clear signs of progress and of potential for much growth. There are, however, serious problems that have arisen, and by necessity, it is these that we have highlighted in the report.

We will speak of the accomplishments first. At the Special Implementation Hearings, the Department of Indian Affairs and Northern Development indicated much progress in substantive areas such as the development of regulations. The Cree and Naskapi drew attention to their achievements in establishing local governments and in acquiring the techniques of management and administration. Of particular note is the positive feelings the Cree and Naskapi people have for their new autonomy. Removing authority from the federal government and placing in the communities where it belongs has created in the Cree and Naskapi a new satisfaction and new sense of self-esteem. The Cree and Naskapi are very proud of their accomplishments and are determined to make the Cree-Naskapi (of Quebec) Act work.

Unfortunately, successes in implementation have been overshadowed by major problems in the area of fiscal relations. Principal concern here is with the disagreement over the legal standing of the Statement of Understanding of August 9, 1984. After much reflection, the Commission has come to the firm conclusion that this agreement is legally valid and binding. The Statement of Understanding is integral to the implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. Although financial

commitments were not expressly made part of the Act, evidence clearly indicates that native representatives wanted them to be. They relented on this matter only after they received assurances from the federal government that commitments outside the Act would be reliable. Clearly, the Cree and Naskapi would not have accepted the legislation had firm financial guarantees not been made. Further to this, the Statement of Understanding was negotiated with the Department of Indian Affairs and Northern Development and was formally executed by a Minister of the Crown. In our opinion, it is a legal and moral obligation, fully binding on the Government of Canada.

In the course of Canadian history, a notion persists that governments make promises to induce natives to surrender their lands and other rights and then routinely break these promises, frequently hiding behind legal technicalities. Regrettably, the evidence supporting this notion is extensive. In a recent case in the Supreme Court of Canada, for example, Mr. Justice Dickson as he was then, addressed this very point:

> The Crown cannot promise the Band that it will obtain a lease of the latter's land on certain stated terms, thereby inducing the band to alter its legal position by surrendering the land, and then simply ignore the promise to the Band's detriment.[1]

The Commissioners hope that the Statement of Understanding will not become one further instance of this unfortunate notion borne true. Therefore, we strongly urge the Department of Indian Affairs and Northern Development to reconsider its position on the Statement of Understanding. Furthermore, we urge the Government to act at the earliest possible date and carry out our recommendation that it establish a Special Representative of the Prime Minister to oversee implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act. The first duties of this representative should be to carry out fully the Statement of Understanding and to develop a detailed plan of implementation for the Act itself. The Government has at this moment a unique opportunity to reaffirm its commitment to fairness and trust, in the eyes of native people. It must not let this opportunity pass.

Finally, we believe it our duty to call upon both federal and native representatives to use their collective talents, wisdom, resources and good will to reconcile their differences and to focus their efforts on ensuring that Cree and Naskapi communities grow and flourish on their lands. The success of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act can be achieved only by the cooperation and determination of all parties in the coming years. The Commissioners realize that under the best of circumstances problems and difficulties arise. These must be dealt with honestly and fairly. We dedicate our efforts in monitoring the Act and in offering advice to fulfillment of the noble aims which underlie the Cree-Naskapi (of Quebec) Act and we call on both government and native people to do the same.

ᑳ ᐃᐢᐲᒡ ᐃᓯᓯᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐏᓂᔑᐚᐅᐣ
ᐊ ᐏᐱᑕᑲᓄᒡ ᐅᑦ 1986

ᐊᐦ ᑎᑯᐠ

ᑲ ᓂᑲᓐᐦᑳᐤ ᑲ ᒥᓰᓐᐦᐊᒧᐚᑲᓄᒡ

1 ᐱᔅᑫᒋᓰᓐᐦᐄᑲᓐ ᓅᐦᑎᐠ ᐋᔨᒧᑕᐦ: ᑯᐄᔥ ᑳᒥ ᓂᔨᐅᑕᑯᐠ ᐅ ᒥᓰᓐᐦᐄᑲᓐ 37

ᑖᐤᑌ ᐧᐋᒥᐱᒡ ᐋᔨᔨᐤ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ (ᑯᐯᒃ) 37

ᐄᔨᔨᐤ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ (ᑯᐯᒃ) 39

ᐄᔨᔨᐤ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑎᐠ 40

2 ᐱᔅᑫᒋᓰᓐᐦᐄᑳᓐ ᐄᔨᔨᐤ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ (ᑯᐯᒃ): ᐊᐱᒋᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᑫᓄᐠ ᐊᒋᓈᑯᐠ 41

ᐃᔥ ᓂᐦᑎᐠ ᐊ ᐃᒋᓈᑯ 41

ᐸᐱᐦ ᐋᒡ ᐃᒋᓈᑯ ᐋᐤ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ 42

3 ᐱᔅᑫᒋᓰᓐᐦᐄᑲᓐ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ: ᐄᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓲᔨᐅᐤ 47

ᐃᔥᑳ ᐊ ᐃᐦ ᐱᐱᑕᑲᓄᐠ 48

ᐋᑳ ᑎᑯ ᒥᐦᑯᑎᒪᒪᐅᐤ ᑭᔥ ᐋᐦᒥ ᐊ ᑭᔨᒥᑖ ᐊᐱᑎᓯᔨ 49

ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ ᐊ ᐱᐱᑕᑲᓄᐠ 50

ᐊ ᐅᔥᐃᑎᑫᓄᐠ ᓂᐦᑕᒥᐤ ᒐ ᐃᒋᓈᑯ ᒐᑳᐤ ᑭᔥ ᑖᐤ ᒐ ᐃᐦ ᐅᑎᓂᑲᓄᐠ 52

ᑖᐤ ᐋᐱᐦ ᐊᓄᐠ 52

ᐅᑯᐳᑯᒧ ᐄᔨᔨᐅᐣ 53

4 ᐊ ᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ: ᓀᔥ ᐊ ᐋᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ 55

ᐄᔨᔨᐅᐣ ᑭᔥ ᓈᔅᑳᐱᐠ ᐋᐤ ᒪᒥᑐᓀᔨᐦᑎᐦᐃᑯ ᓀᔥ 56

ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓈᑯ: ᐊᐱᒋᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᑫᓄᐠ ᒐᒥ ᓂᔨᐅᑕᑯ
ᐋᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐋᑲᓄᒡ ᓀᔥ 57

ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓈᑯ: ᐊᐱᒋᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᑫᓄᐠ ᐊᒋᓈᑯ 59

ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓈᑯ: ᐋᐤᑌ ᐧᐋᒥᐱᐠ ᐊ ᐋᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᒐᑳᐤ 60

ᐊ ᐊᓀᐱᒥᐦᑖᑲᓄᒡ ᐸᐃᐦ ᐱᔪᐤ ᓀᔥ 60

ᐊᒋᑯ ᐱᔪᐤ ᐊ ᐃᐦᐱᐦᐋᑲᓄᒡ ᑎᐸᔨᒥᓲ ᑲ ᐱᒥᐦᑖᒡ ᓀᔥ
ᑭᔥ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᔅᑳᐧᐋᒡ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐦᐊᑭᓄᑯᐱᓈ ᓀᔥ 61

ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓈᑯ: ᒥᑳ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓇ ᐊ? 64

ᒐ ᐃᐦ ᑲᓇᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐠ 66

5 ᐱᔅᑫᔅᓭᓐᐦᐄᑲᓐ: ᐊ ᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ: ᐊ ᓂᓀᑭᑫᓄᐠ 69

ᐃᐦᑎᔅᐤ ᐊᐸᓂᔥ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᒡ ᐊ ᐱᒥᑭᑫᓄᒡ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ 69

ᐊ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᐠ ᑭᔥ ᐊ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᒐ ᐃᔅᐱᒡ 70

ᒐᒥ ᑎᑯ ᒐ ᐊᐱᑎᐠ ᐊ ᐱᐱᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ 72

ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᒡ ᐊᐧᐋᐤ ᒐ ᐃᔨᒥᐦᑎᒧᐧᐋᒡ ᑲ ᓂᑲᓐᐦᑳᒥᒡ ᑲᓇᑕ 73

6 ᐱᔅᑫᒋᓰᓐᐦᐄᑲᓐ: ᐊ ᒪᒧᓂᑲᓄᐠ ᐋᐤ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᑯᐧᐋᑕᑲᓄᐠ 75

A ᑲ ᐊᒋᒧᐦᑕᑲᓄᐠ ᐅᒡ ᒥᓰᓐᐦᐄᑲᓀᐤ:
ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓈᑯ ᐊᒋᒥᑯ ᒐᑳᐤ ᐋᐦᒡ ᐋᐦᒥ ᑲ ᐊᐱᑎᓯᐦᑎᐠ
ᐄᔨᔨᐤ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐤ (ᑯᐯᒃ) ᑲ ᐅᑎᓅᐠ

B ᑲ ᐊᒋᒧᐦᑕᑲᓄᐠ ᐅᒡ ᒥᓰᓐᐦᐄᑲᓀᐤ:
ᑖᐦᓚᔅ ᐦᓇᒡ ᑲ ᓂᑲᓐᐦᑯᐧᐋᒡ ᐃᐦᑎᔅᐤ ᐊᐸᓂᔥ ᐅᑎᔨᒧ ᒪᒐᐠ
ᑲ ᓂᐦᑐᐃᓇᓄᐃᐠ ᐃᔅᑎᐦ, ᐅᑭᔅᒡ 9, 1984.

CREE-NASKAPI COMMISSION
LA COMMISSION CRIE-NASKAPIE

COMMISSIONERS

Honourable Justice Réjean F. Paul
Chairman

Robert Kanatewat

Richard C. Saunders

DIRECTOR GENERAL

Marsha G. Smoke

ᐅᑕᐧᐋ ᐅᐢᑕᓇᕀ
ᐃᐦᑳᐱᕀ ᐱᓯᒻ 16, 1987

ᐧᐃᓕᔨᒡ ᒥᐢᓇᐃᐟ
ᑲᓂᑳᐦᒌᐊᐧᐟ ᐃᐢᑎᔅ ᐊᑯᓈᐤ
ᑎᐸᔨᐦᒋᔮᓈᐤ
ᐅᑕᐧᐋ ᐅᐢᑕᓇᕀ

ᒥᔫᐢ ᒥᐢᓇᐃᐟ:

ᓃ ᐱᒋᓈᓈᐢ ᐅ ᒥᔑᐦᐃᑳᐢ ᐊ ᑲᓈᐧᐋᐱᑎᒫᐤ ᐊᐢ 171(1) ᑳ ᐃᑎᐦᑖᐤ ᐊᐢᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐦᑲᐱ ᐧᐃᓂᐧᐆᐦᒡ (ᑯᐯᒃ).

ᐃᔅᐤ ᓇᐦᑎᐢ ᐋᔑᓇᑯᐢ ᐅ ᒥᔑᐦᐃᑳᐢ ᐊ ᐱᒋᓂᑳᓈᐤ ᐊᐢᑌ ᑎᐸᔨᐦᒋᔮᓈᐤ ᐊᐢ ᐋᐱᐢᐱᑕᑳᓈᐤ ᐧᐃᓂᐧᐆᐢ ᐃᔨᔨᐦᒡ ᐊ ᐱᐢᐱᐦᐃᐢᒋᐢ ᐅᐢ ᑳᓇᑕ.

ᐧᐋᐦᑎᑯᔑᓂᐦᑖᐤ, ᐅᐱᐦᑎᐦᑳᔨᓂᐦᑖᐤ, ᐃᔨᔨᓂᐦᑖᐤ ᑭᔅ ᓈᐦᑲᐱᕀᐦᑖᐤ ᐅ ᒥᔑᐦᐃᑳᐢ ᑳ ᐅᔑᐦᑖᑳᓈᐤ ᐊᔨᐢ ᐊᓂᔅ ᐅᑎᕀᒨᓈᐧᐋᐤ ᐊᐢᒋ ᑳ ᒥᔑᐦᐅᔨᐢ ᐅᔅ ᓂᓈ ᑳ ᒥᐦᑎᒪᐅᓂᐤ ᓂᐦᑯᔑᐢ: ᒌᐢ ᐯᐃ ᑭᔅ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᐤ ᓂᐦᑯᔑᐢ ᑭᔅ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᐧᐋᑲᓈᑖᐤ ᑯᐯᐤ ᓂᐦᑯᔑᐢ—ᐊᑯᐢ ᑳ ᐅᑎᐱᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐦᑲᐱ ᐧᐃᓂᐧᐆᐢ (ᑯᐯᒃ).

ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐦᑲᐱ ᐧᐃᓂᐧᐆᐢ ᑳ ᒫᒧᐱᐦᑎᐢ

Richard Saunders

ᑎᐸᐦᒍᐦᒑᐤ ᓇᓯᐢ ᐧᐹᓪ
ᑳ ᓂᑳᓂᐦᑳᐤ

ᕆᐸᑦ ᑳᓇᑎᐧᐋᑦ
ᑳ ᐦᐊᐦᑎᓂᐱᑦ

ᓇᑳᑦ ᓵᐢᑌᕐ
ᑳ ᐦᐊᐦᑎᓂᐱᑦ

ᕉᓵᓐ ᑌᕒᓯᐃ
ᒥᔑᐦᐃᑯᐅᑳᒥᑯ ᑳᐃᐦ ᐊᐱᑎᓯᑦ
ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐦᑲᐱ ᐧᐃᓂᐧᐆᐢ ᑳ ᒫᒧᐱᐦᑎᐢ

171 Slater Street, Suite 1010, Ottawa, Ontario Tel.: (613) 234-4288
Mailing Address: P.O. Box 2863, Station D, Ottawa, Ontario K1P 5W8

1 ᐱᔅᑭᑦᓯᓐᐦᐃᑳᓐ
ᓂᔥᑎᒻ ᐊᔮᒧᑖᐤ : ᒍᐃᔅᒃ ᒐᒋ ᓂᓯᑐᑕᒧᐤ ᐅ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓐ

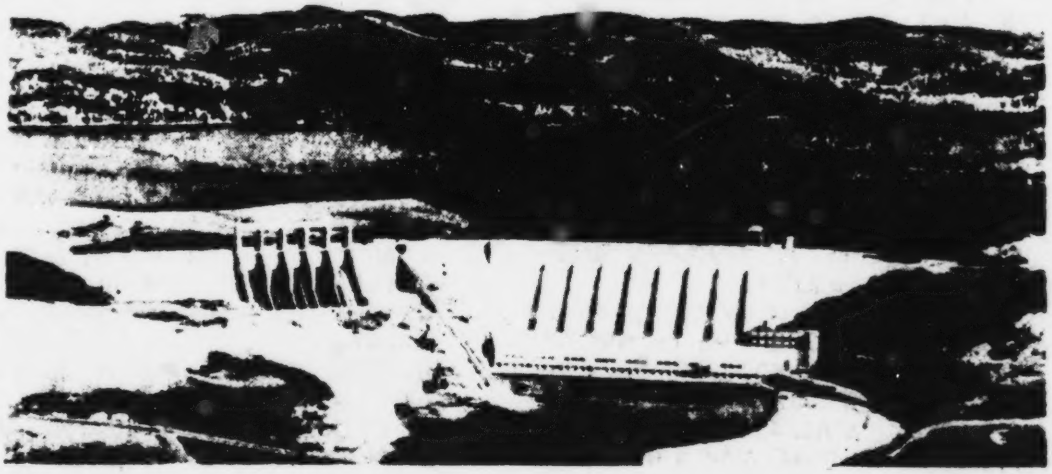
ᐅ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓐ, ᐊᒍᔫᐦ ᐧᐊᔑᑕᑲᓄᐤ ᐊᓂᔦ ᐊᔑᒍᒻ ᓂᔐ ᐱᔫᓐ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᔮᑕᒧᔨᒻ ᒐ ᐅᔑᑖᐤ ᐊᓐᒋ ᐋᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓂᔦ ᑳ ᒫᒨᐱᔥᑎᒻ, ᐊᒍᑦ ᐅᑦ ᒐ ᐋᔮᒧᑖᐤ ᑖᓐ ᐊᒋᐱᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ (ᒍᐯᒃ)[1] ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔮᔥᑕᑲᓄᐤ ᑲ ᐃᔥᐱᔥ ᐅᑎᓂᑲᓄᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᒻ ᐅᑦ ᒎᓛ 3, 1984.

ᓇᔥᑕᐧᐸ ᒋᔥᑎᒪᐅᓐ ᐅ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ. ᐅᒍᔫᐦ ᐊᔑᓈᒍᒻ ᐊ ᐃᑎᒍᒻ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ ᐊᓐ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᓐ ᐅᐦ ᑭᔦ ᒫᐤ ᐊᓐ ᒐ ᐃᔥ ᐧᐃᐅᐧᐋᔮᔥᑕᑲᓄᐤ ᓇᔥᑕᐧᐸ ᑲᑕ ᒋᑲᓇᒧᓐ ᐊᓐᑌ ᓂᔥᑕᒥᐤ. ᒥᔦᐱᒐ ᐅ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ, ᐊᒍᑦ ᒐ ᓈᐦᐃᐱᑐᐧᐋᑲᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑭᔦ ᓈᔅᑳᐱᐤ ᐊᓂᔦ ᐊᔥ ᐸᔓᐃᑎᒻ ᑭᔦ ᐊ ᓂᑐᐧᐋᔨᑎᒻ ᒐ ᒥᒪᒋᒍᓂᒨᐧᐋᑲᓄᐤ ᐅ ᐱᒪᑎᓯᐅᓈᐧᐋᐤ ᑭᔦ ᐱᐦᑳᓐ ᒐᒋ ᒥᔫᑲᓄᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᓂᔦᐧᐃᐧᐋᐤ ᒐᒋ ᐱᐱᐦᐃᑦᓯᒻ ᐊᓐᑌ ᐅᑎᑕᐅᓈᐧᐋᐤ ᐊ ᑲᓈᐧᐋᐱᑎᑲᓄᐤ ᐊᒋᐱᑐᐧᐋᑲᓄᐤ ᒍᑭᒻ ᐊᐧᐋᓐᒋ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ. ᑭᔦ ᐊᒍᑦ ᐅᑦ ᐋᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔮᔥᑕᑲᓄᐤ ᒐ ᐅᔦᐃᑕᒧᐤ ᑭᔦ ᒐ ᐅᒋᐲᐦ ᒑᓐ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐃᒧᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᓂᔦ ᒍᑭᒻ ᐃᔨᔨᐤᓐ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ.

ᑖᓐᑌ ᐧᐋᒋᐲᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ (ᒍᐯᒃ)

ᐊᒍᑦ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ ᐊᓐᐦᐃ ᓅᓈ ᒐ ᒋᔥᑎᒪᐅᐦ ᓂᔅᒍᒥᓐ ᒐ ᐅᑎᓂᒍᓄᐦ : ᒀᐦ ᐯᐃ ᑭᔦ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᒍᐯᒃ ᓂᔅᒍᒥᓐ[2] ᑭᔦ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᐧᐊᐸᓇᑕᒋᓐ ᓂᔅᒍᒥᓐ. ᐅᐦᐃ ᒫᒃ ᓂᔅᒍᒥᓐ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᒋ ᒥᓯᓐᐦᐅᓯ ᑭᔦ ᒍᐯᒃ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ, ᑭᔦ ᓂᔅᑐ ᑳᐸᓃ ᒍᐯᒃ ᐊ ᐃᔑᑎᐸᔨᑕᒧᐤ ᑭᔦ ᐃᔨᔨᐤᓐ, ᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᑭᔦ ᓈᔅᑳᐱᐤ ᐊᐅᒍᒻ ᒐ ᑲᓇᐧᐋᐱᑎᑭᓄᐤ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ ᐊᓐ ᒍᐯᒃ ᐊᔅᒋ ᐊᓐ ᑎᑭᐸᔨᑕᒧᐤ 1912[3] ᐊ ᐧᐃᑖᒥᑭᒻ ᒐ ᓂᐦᐃᐱᑐᐧᐋᑲᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤᓐ ᐊᓐᒋᔦ ᑭᔦ ᒍᑌᒋᔦ ᒐᐧᑳᔫ ᐊᓐ ᓇᑐᐧᐋᔮᑎᒻ ᐊᓐᑦ ᐅᓐᑐᐦᐅ ᐊᓐᒋᐧᐊᐦ ᐅᐦ. ᐊᓐᐦᐃ ᒫᒃ ᐧᐃᔐᐧᐋᐅᓐ ᐊᒍᑦ ᐃᔦᐃᒧᑖᐤ ᐃᔨᔨᐤᓐ ᐊᒋ ᐱᒋᑎᓃᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᒍᓃᐤ ᐊᓂᔦ ᒐᐧᑳᔫ ᑲ ᒫᔥᑖᐤ, ᑭᔦ ᐅ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᓐᓯᐅᓈᐧᐋᐤ ᐊᓂᔦ ᐅᑎᔅᒋᐧᐋᐤ ᐅᐦ ᒥᔅᒍᒻ ᒍᑌᒋᔦ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᐤ ᓯᐅᓂᔦ ᑭᔦ ᐧᐃᐦᐃᐧᐋᐤᐅᓂᔦ ᑲ ᒦᔫᑲᓄᐤ ᐊᔮᒧᑖᐤ ᒫᒃ ᐊᓐᓐ ᓃᔅᒍᒥᓐ. ᑭᔦ ᐊᒍᑦ ᐅᐦᐃ ᓃᔅᒍᒥᓐ ᐧᐋᒋᐱᔦᐤ ᐃᔨᔨᐤᓐ, ᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᑭᔦ ᓈᔅᑳᐱᐤ ᐋᒋᔦ ᐧᐋᐃᔅᐱᐦᐃᒧᐤ ᒐᐧᑳᔫ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒋᒐᔮᓐ ᐊ ᐅᒋᐱᔦᐤ ᒐᐧᑳᔫ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐅᑎᐃᑐᓄᐧᐋᐤ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᓐ ᓇᓇᑭᐦᐧᐋᑲᓄᐤ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ.

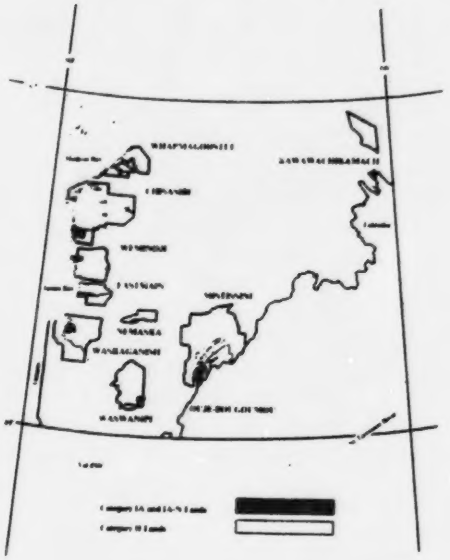
ᐅ ᒫᒃ ᑲ ᐃᔨᒥᔥᑎᑭᓄᐤ ᒐᐧᑳᓐ ᑭᔦ ᑲ ᐊᑦ ᒥᓯᓐ-ᐅᓯᓇᓄᐤ ᓇᔥᑕᐧᐸ ᒋ ᐧᐃᐦᐊᒋᓇᓄ ᔖᔥ ᐊᒋ ᐧᐃᔦᐃᑎᒻ ᒍᐯᒃ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᒐ ᐅᔅᒍᑎᑳᓄᐧᐃᐤ ᐊᓐᑌ ᒀᐦ ᐯᐃ. ᐃᔨᔨᐤᓐ, ᓈᔅᑳᐱᐤ ᑭᔦ ᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᐊᓐ ᒫᒌᐤ ᑲᓇᐧᐋᐱᑎᒧᐤ ᐧᐋᔦ ᐊᓐᑌ ᒐ ᐃᔥ ᐸᐤ ᐱᒪᐦᑐᐤ — ᐊᔦ ᐅᔦ ᐊ ᐅᑐᐦᐅᐤ, ᐊ ᐅᑐᒪᔅᒋᐤ ᑭᔦ ᐊ ᐅᑐᔨᓈᐤ — ᐅᑎᔅᒋᐧᐋᐤ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᐧᐁᓯᔅ ᐊᐅᒍᒻ ᐅᔦ ᓈᐦ ᒐ ᒥᒋᔑᑎᒻ. ᐊᓂᔦ ᒫᒃ ᐊᒋ ᐃᑕᔨᑎᒻ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐊ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᐤᓯᔅ ᐅᔦ ᐊᔅᒋᔦ ᑭᔦ ᐊᒋ ᒋᔅᒐᔨᑎᒻ ᓈᐦᓐ, ᒥᔅᑎᐦᐃ ᐋᒋᔦ ᒐ ᐃᔑᓇᒍᓃᐤ ᐅ ᐱᒪᑎᓯᐅᓈᐧᐋᐤ ᐅᔅᒍᑎᑳᓄᐧᐃᒐ ᐊᔦ ᐧᐋ ᒋᐄᔥᑖᐤ ᑎᐸᔅᒍᐅᒐᒥᒍᒻ ᐃᔨᔨᐤᓐ ᑭᔦ ᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᐅᑦ



ᒪᐃ 1972. ᐊᓐ ᒫᒃ ᐅᔮᔅᑯᐦᒐᓯ ᒪᓗᑉ ᑲ ᐃᓯᐦᑲᓯᒡ ᑲ ᐃᑎᓈᐧᐋᒡ ᒐ ᒌᐱᒌᑖᑲᓅᐧᐃᓐ ᐊ ᐅᔅᑯᑎᐦᒐᓅᐧᐃᓐ.[4] ᒋ ᐱᑯᐦᑲᓅᔦ ᒫᒃ ᐅᔮ ᑲ ᐃᑎᓈᐧᐋᑎᐦ ᑎᐸᔅᑯᐦᒐᐅᑲᒥᑯ ᐊᒋ ᐃᑐᑖᑲᓅᐧᐃᓐ[5] ᒦᓐ ᔮᐱᒡ ᒪᐅᒡ ᐦᐊᐧᐸᒡ ᑎᐸᔅᑯᐦᒐᐅᑲᒥᑯ ᒋ ᐃᑐᑖᑲᓅ ᐊᑯᒡ ᒫᒃ ᓈᐦᑎᐦ ᒪᐅᒡ ᑲ ᐅᑎᐦᑲᓅᒡ ᓂᔅᑯᒥᓐ ᑮᐦᑮᑎᓐ ᐱᓯᒻ 15, 1974. ᐊᑯᔮᐤ ᒦᓐ ᐊᓐ ᓂᒥᐣ ᐯᐃ ᑮᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᒃ ᓂᔅᑯᒥᓐ ᑲ ᐅᑎᐦᑲᓅᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓃᑮᔮ ᐃᓄᐃᒪᐅᒡ ᑲ ᒥᓯᐦᑐᓯᒻ ᐅᒡ ᑮᑮᑎᓐ ᐱᓯᒻ 11, 1975 ᑮᔮ ᐊᓐ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᐧᐋᐸᓄᑖᒡ ᓂᔅᑯᒥᓐ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑲ ᒥᓯᐦᑐᓯᒻ ᐃᐦᑳᐱᔦ ᐱᓯᒻ 31, 1978. ᐃᓈᐧᐋᐅᓯᐦᐃᑲᓐ ᒋ ᐃᔑᓇᑯᑖᑲᓅ ᑮᔮ ᒋ ᓂᔅᑯᒥᓐ ᑲᓇᑕ ᑮᔮ ᑯᐯᒃ ᑎᐸᐦᒋᑲᓯᒻ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᒡ ᐅᔮ ᐊ ᓃᔑᓃᒡ ᓂᔅᑯᒥᓐ.[6]

ᓇᐦᑖᐧᐸ ᐊᐅᓯᒦᓐ ᑯᐃᐦ ᒐᔑ ᓃᓯᑐᑖᑯᒡ ᑖᓐ ᐊᐦᒥᓈᐧᐋᒥᑮᓐ ᓂᔅᑯᒥᓐ. ᐊᑳᒋᑖᒡ ᓂᒥᐣ ᐯᐃ ᑮᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᒃ ᓂᔅᑯᒥᓐ. 6,500 ᑎᑦᑐ ᐃᔨᔨᐤ ᑮᔮ 4,200 ᑎᑦᑐ ᐃᓄᐃᒪᐅᒡ ᐋᒡ ᐱᒥᑎᓃᒡ ᐅᑎᐦᔨᐧᐊᐤ 404,592 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ ᐃᐦᐱᐦ ᒦᐦᒍᒡ $225 ᒥᓕᔮᓐ ᑲ ᒥᔮᑲᓅᒡ 25 ᐱᐳᓐ ᒫᒃ ᑲᑕ ᐱᒋᐱᔦ ᐊ ᑎᐹᐦᐊᒧᐧᐋᑲᓅᒡ ᑮᔮ ᒋ ᒥᔮᑲᓅᒡ ᑮᔅᑮᐅᓂᔦ ᒐ ᐱᒋᐱᑖᒡ ᐊᔅᒋᔦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐅᐦᑳᐃᒡ ᑲ ᐧᐃᓯᐦᐃᑲᓄᐧᐃᒡ. ᐊᓐ ᒫᒃ ᐋᔅᒋ ᐅᐦᒡ ᐊᐅᐤ ᐸᐃᒡ ᒪᐅᒡ ᒥᐦᑎᒪᐅᓃᒐ ᐊ ᐊᔨᒧᑖᒡ ᐊᓐᒡ ᓂᔅᑯᒧᓐ. ᓂᐦᑐᐧᐃᒡ ᒫᒃ ᐃᑎᔨᓇᑖᐤ ᐊᓐᐦᐃ ᐊᔅᒋ.

- Ib ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ ᐊᐅᑯᓐ ᐊᓐᐦᐃ ᐊᔅᒋ ᐃᔨᔨᐤ ᑲ ᒥᔮᑲᓅᒡ ᒨᐦ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᒐ ᐊᐱᒋᑖᒡ, ᐲᒡ ᑮᔮ ᐊᓐᑌ ᐧᐋᐦ ᐅᑎᑕᐅᓄᐧᐋᓐ ᐊᑯᒡ ᐊᑎᑯᓐ ᐅᐦᐃ ᐊᔅᒋ. ᐊᓐ ᒫᒃ 5,403 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ ᐊ ᐃᐦᐱᔑᒡ ᐊᓐᐦᐃ I ᑲ ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ, 3,250 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔮᑲᓅᒡ ᐊᔨᔨᐤ. ᐅ ᒫᒃ I ᑲ ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ ᔮᐱᒡ ᒥᓐ ᓂᓈᔫᒡ ᒋ ᐃᑎᓯᐦᐃᑲᓅ: IA ᑲ ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ (1,274 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ)ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᒋᑲᓯ ᒋᔥ ᐧᐃᓈᐧᐋᑎᐦ; ᐊᓐᐦᐃ IB ᑲ ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ (884 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ) ᑯᐯᒃ ᑎᐸᐦᒋᑲᓯ ᒋᔥ ᐧᐃᓈᐧᐋᑎᐦ.
- IIb ᐃᑎᐦᑖᒡ ᐊᔅᒋ ᐊᐅᑯᓐ ᐊᓐᐦᐃ ᐊᔅᒋ ᒨᐦ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑲᑕ ᒋ ᓅᑐᐦᐅᒡ, ᓅᑐᒪᔅᑯᒡ ᑮᔮ ᑲᑕ ᒋ ᓅᑐᔮᓈᐤ ᓄᒧᐃ ᒨᐦ ᑲᑕ ᒋ ᑎᐱᐧᐋᐅᓯᐅᒡ. ᐊᓐ ᒫᒃ 58,500 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑲᓐ ᐊ ᐃᐦᐱᔑᒡ II ᑲ



ᐃᑎᐦᑕᒡ ᐊᔅᒋ, 25,130 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑳᐤ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ ᐊᔨᔨᐅᒡ.

• IIIb ᐃᑎᐦᑕᒡ ᐊᔅᒋ (346,092 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑳᐤ) ᐋᐅᑯᓐ ᐊᐦᐱᐦ ᐃᐦᑯᐱᒡ ᐊᔅᒋ ᐊᓐᑦ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓐ ᑳ ᐊᔨᒧᑖᒡ. ᐅ ᒫᒃ ᐊᔅᒌ ᐊ ᐃᑎᑯᒡ, ᓇᓇᑭᒋᑎᒧᐧᐋᑲᓄᐅᒡ ᐄᔨᔨᐅᒡ ᓚ ᐃᐦᐱᐦ ᓐᑐᐦᐅᒡ ᑭᔦ ᑭᓯᐧᐊ ᐊᐧᐋᓐ ᑲᑕ ᒋ ᐱᒫᐤ ᑭᔦ ᑲᑕ ᒋ ᐊᐱᒋᑖᐤ ᐊᓂᔦ ᐊᔅᒋᐦ.[7]

ᒧᐧᐋ ᐊᐧᑳᔔᓇᑯᐦ ᐊᓐ ᐋᑎᒪ ᐱᓯᒃ ᐧᐋᐸᓄᑖᒡ ᑯᐯᒃ ᓂᔅᑯᒧᓐ. ᐊᓂᔦ ᒫᒃ ᒥᓯᐧᐊ ᐋᒋ ᐱᒋᑎᓃᒡ ᐅᑎᐱᐦᐃᐧᐊ-ᐧᓯᐅᓄᐧᐊᐤ, ᐅ ᑭᔅᒋᐅᓄᐧᐊᐤ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᔨᑎᒡ ᓚᐧᑳᔨᐤ, 59 ᒥᓀᔮᐤ ᒋ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᔅᒋᐦ ᑳ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ ᓚ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᓯᐦ ᓚᑳᑦ ᐸᐃᑯᐦ ᐃᔑᓇᑯᓂᐦ ᐊᓐᑦ ᑦᒋ ᐯᐃ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑳ ᐊᔨᒧᑕᔨᒡ. 126 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑳᐤ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ I–N ᑳ ᐃᑎᐦᑕᔨᒡ ᐊᔅᒋᐦ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᒧᐦ ᓚ ᐊᐱᒋᑕᒡ ᓂᔅᑲᐱᔅ ᐊᐧᑳᒋᑕᔨᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᐊᓐᑦ ᒫᒃ ᐊᔅᒋ, ᓅᒧᐧᐃ ᐅᔅᑌ 16 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑳᐤ IA–N ᑲᑕ ᒋ ᐃᑎᔑᐦᐃᑳᐤ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᐤ ᓚ ᐧᐄᓐᐧᐋᑎᐦ. ᒥᐤ ᐊᐤᑌ ᐃᐧᐊ 1600 ᑎᑦᑐ ᑎᐹᐦᐃᑳᐤ ᑲᑕ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᓚ ᐤᑐᐦᐅᒡ, ᓚ ᐤᑐᒪᔅᒡ ᑭᔦ ᓚ ᐤᑐᔮᓈᒡ ᐊᓐᑦ II–N ᑳ ᐃᑎᐦᑕᔨᒡ ᐊᔅᒋᐦ.[8]

ᐊᐤ ᒫᒃ ᐊᔅᒋ ᐊ ᐊᔨᒧᑖᒡ ᐊᓐᑦ ᐊᓐᐦᐃ ᐊ ᓃᔑᐦ ᓂᔅᑯᒧᐤ ᑯᑎᐦ ᒥᐤ ᓚᐧᑳᔨᐤ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐋᐅᑯᓐ ᐅᐦᐃ:
• ᐊᐧᐊᐤ ᓚᔑ ᒥᓯᓇᔅᒡ ᓚᔑ ᐧᐃᐦᐃᑯᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ;
• ᐅᒋᒪᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᑭᔦ ᐄᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᐤ;
• ᐤᑐᑯᔨᐤ ᑭᔦ ᒋᔅᑯᑎᒪᒫᐅᐤ;
• ᐊ ᒥᓇᔑᑕᑲᓄᐡ ᐊᔅᒋ;
• ᐊ ᐱᒃᐱᑕᑲᓄᐡ ᐅᔮᔅᑯᔑᒫᐅᐤ
• ᐊ ᒋᒋᐱᑕᑲᓄᐡ ᒫᑳᐤ

ᐊᓐᑦ ᒫᒃ ᑲᓇᑕ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓐ ᐅᒥ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᔅᒋᐦᐃ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐅᐦᐃ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᓀᒥᔮᐤ ᒧᐦ ᐊᐤ ᐊᔅᒋ ᑭᔦ ᓃᔮᐤ ᑳ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᐡ, ᐋᐅᑯᐦ ᐅᐦᐃ ᐄᔨᔨᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐊᓐᑦ ᑲᓇᑕ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓐ 1982,[9] 35 ᑳ ᐃᑎᔑᓇᑕᒡ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐊᔨᒧᑕᒡ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑭᔦ ᐄᔨᔨᐤ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᐤᓯᐅᐤ ᐊᐧᑳᒋᑖᒡ ᐋᑳ ᓚᔑ ᐱᑯᓂᑲᓄᐡ. ᓅᒧᐧᐃ ᐅᐦᐃ ᐃᑕᔨᑕᑲᓄ ᒧᐦ ᐸᐃᑯᐦ ᓚ ᐃᔑᐦᑕᒡ ᐅ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓯᐦᐃᑲᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ, ᒧᔮᒡ ᐊᐤ ᐊᔅᐱᒡ ᑯᒋᐤ ᓚᐧᑳᐤ ᐸᐱᐦ ᐊᑦ ᐃᔅᐲᒡ ᐋᐅᐤ ᑳ ᐃᐦ ᐹᑯᔅᐃᑎᑭᓄᐡ ᓚ ᐃᐦ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᐡ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᐊᑯᑦ ᒫᒃ ᓄᑯᐦ ᐅ ᐊᔨᑐᑕᑲᓄᐡ ᐦᑯᑖᐤ ᑳ ᐊᔨᒥᐦᑎᑲᓄᐡ ᑯᑖᐦ ᓂᐦᑯᒧᐤ ᐊᐤ ᑳ ᐦᐊᑎᔑᐦᐃᑲᓄᐡ ᐊᐤᐦᐃ ᓂᐦᑎᐦ ᓂᓐ ᓂᔅᑯᒧᐤ. ᒋᔅᓯᐱᔦ–ᓯᐱ (1986) ᓂᔅᑯᒧᐤ ᐋᐅᐤ ᒫᒃ ᒋ ᐅᔑᑕᑲᓄᐧᐃᓚ, ᑭᔅᑭᑎᐤ ᐱᓯᒻ 6,1986 ᑳ ᒥᓯᐦᐅᓯᓇᓄᐡ.

ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ)

9 ᑳ ᐃᑎᔑᓇᑕᒡ ᐊᓐᑦ ᑦᒋ ᐯᐃ ᑭᔦ ᐋᑎᒪ ᐱᓯᒃ ᑯᐯᒃ ᓂᔅᑯᒧᐤ ᑭᔦ ᐊᐤ 7 ᑳ ᐃᑎᔑᓇᑕᒡ ᐋᑎᒪ ᐱᓯᒃ ᐧᐋᐸᓄᑖᒡ ᓂᔅᑯᒧᐤ ᐊᑯᑦ ᒫᓯᓇᑕᒡ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᓚ ᐱᒋᑎᓃᐤ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᓂᔦ ᐅᒋᒪᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᓂᔦ ᐅᐦᐃ ᐊᓐᑦ IA ᑭᔦ IA–N ᑳ ᐃᑎᐦᑕᒡ ᐊᔅᒋ, ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᑳ ᐃᐹᐦᐃᐧᐊᐤᓯᒡ ᐊᔅᒋᔦ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᓚᔑ ᐊᐱᒋᑕᔨᒡ. ᐊᓂᔦ ᒫᒃ ᐊᓐ ᐃᔑᓇᑯᓂᒡ ᓚᔑ ᑐᑎᐤ, ᑳ ᐱᒋᑎᓃᐤ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᐅᔮ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ) ᐊᐤᑌ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᑲᒥᑯᐦ. ᒥᓯᐧᐊ ᒫᒃ ᒋ ᓂᔅᑯᒧᓈᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐅ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ.

ᐅ ᒫᒃ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ (ᑯᐯᒃ) ᐊᔅᒋ ᑯᐸᒃ ᓇᔅᑲᐱ ᐊᔨᔨᐅᒡ ᑭᔦ ᐊᓐᐦᐃ ᔮᓇᓈᐤ ᐊ ᐋᑎᑦᑎᐦ ᐃᑕᐅᐤ ᐋᐅᑯᓐ ᑎᔮᐦᐅᑯᐦ ᐅᔮ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᓂᔦ. ᐊᓐᐦᐃ ᒫᒃ ᔮᓇᓈᐤ ᐊ ᐋᑎᑦᑎᐦ ᐃᑕᐅᐤ ᒫᐤ ᐊᔑᓂᑲᓇᑕᒡ ᐊᓐᑦ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐦ ᐊ ᐊᔨᒧᑖᒡ: ᐧᐋᐱᒫᑯᔑᑐ ᐊᔨᔨᐅᒡ, ᒋᔅᓯᐱ ᐄᔨᔨᐅᒡ, ᐧᐃᒥᔅᒋ ᐄᔨᔨᐅᒡ, ᐧᐋᐸᓄᑖᐤ ᐄᔨᔨᐅᒡ, ᐧᐋᔅᑲᐃᑲᓃᐦ ᐄᔨᔨᐅᒡ, ᓂᒥᔅᑳᐤ ᐃᓄᒡ, ᐧᐋᔅᓂᐱ ᐃᓄᒡ ᑭᔦ ᒥᔅᑎᓯᓂ ᐃᓄᒡ.[10]

ᔖᐦ ᒫᒃ ᒥᐤ ᒋ ᐧᐃᑎᑲᓄ ᐅ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ (ᑯᐯᒃ) ᐊᔮᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ ᐊᐤ ᐊᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯᐅᐤ ᐅᐦᐃ. ᒥᐦᑯ ᒫᒃ ᓅᒧᐧᐃ ᑲᑕ ᐊᐱᒋᑖᐤ ᐄᔨᔨᐅᒡ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᓂᔦ ᑲᓇᑕ ᐄᔨᔨᐤ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ.[11]

ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐦ ᐧᐋᒋᐱᔨᒡ ᓚ ᐅᐦᐃ ᓂᓐᑭᐦ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᑭᔦ ᐄᔨᔨᐅᒡ ᐊ ᐅᔨᐃᑎᐦᐃᑯ ᓚᐧᑳᔨᐤ. ᐊᐤ ᒫᒃ ᐊᒋ ᐅᑎᓂᑲᓄᐡ ᐅ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐄᓐᐧᐋᐅᐤ ᒥᐦᑯ ᓅᒧᐧᐃ ᐊᐤ ᑳᓂᑳᐤᐦᑳᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓇᐦ ᑲᑕ ᑎᐸᔨᑎᒧᐧᐋᐤ ᓚᐧᑳᔨᐤ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱ

ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒋ ᒥᔭᑲᓄᐅᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑮᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᓚ ᐱᐢᐱᐦᐃᑦᓯᐢ. ᑮᔭ ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ ᔭᐃᒧᑖᐦ ᐋᒥᔭᑲᓄᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᑕᐣ ᓚ ᐃᐦ ᐅᒋᒪᐅᑦ ᐋᐅᑯᐣ ᐅᒋᒪᑲᐣ ᐊᐱᑎᓯᐅᐣ ᐅᐦ.

ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐦ

ᔐᐦ ᒋ ᒥᔅᓚᔨᑕᒧᐦ ᐊᐣᒋ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᓚᓯᐦ ᑮᔭ ᐊᐣᒋ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᑲ ᐅᔑᑖᐦ ᒪᑳᐦ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄᐦ ᐅ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐁᑲ ᓇᐦ ᓚ ᐧᐋᑎᐦ ᐊᐣ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐦ ᐋᐅᑯᐣ ᐸᐃᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᐅᐣ. ᐅ ᒫᐦ ᐊᒋ ᒥᔅᓚᔨᑎᑭᓄᐦ, ᐋᐅᐦ ᐧᐋᐦ ᐋᔨᒧᑖᐦ ᐊᐣᑦ XII ᑲ ᐃᑎᔨᓇᑖᐦ ᐊᐣᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᓚ ᑎᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐦ, ᐋᐅᑯᐣ ᒋᐸ ᐃᑕᐱᑎᔨᐣ ᐊ ᐣᑐᒥᔅᓚᔨᑎᐦ ᑕᐣ ᐊᐢᐱᔨᐦ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ. 165 ᑲ ᐃᑎᔨᓇᑖᐦ ᐊᐣᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᐊᑯᑦ ᒪᔨᓇᑖᐦ ᑕᐣ ᐊᔑᓇᑯᓂᐦ ᐅᑕᐱᑎᔨᐅᓄᐧᐊᐤ ᐊᐣᒋ ᑲ ᐱᒥᑭᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐦ, ᓂᓐᔨᐦ ᒫᐦ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ:

1) ᓚ ᐅᔑᑖᐦ ᒥᔨᐣᐦᐃᑲᓂᔨᐤ ᐊᔑᑯᐦ ᓂᓐ ᐱᔦᐣ ᐊ ᐧᐃᑕᑯᓅᐦ ᑖᐣ ᐊᐢᐱᔨᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔨᐤ ᐊᐣ ᒫᐦ ᑲ ᓂᑲᐣᑳᐦ ᐊᐣᑌ ᐃᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᐋᐅᐦ ᒋᐸ ᒥᔭᑲᓄ ᓚ ᐱᒥᑎᓅᐦ ᐊᐣᑌ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᐅᑲᒥᑯᐦ; ᑮᔭ

2) ᓚ ᐅᑎᓅᐦ ᑮᔭ ᓚ ᐣᑐᒥᔅᓚᔨᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᒥᐦ ᐊᐧᐋᔦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᐅᐦ ᑮᔭ ᓚ ᐅᔑᑖᐦ ᒥᔨᐣᐦᐃᑲᐣ ᑮᔭ ᑖᐣ ᓚ ᐃᐦ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᐧᐃᐦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐣᑐᒥᔅᓚᔨᑎᐦ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᐅᐦ.

ᐊᓂᔭ ᒫᐦ ᐊ ᑲᓄᐧᐊᐱᑖᐦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔨᐦ ᓚ ᐅᔑᑖᐦ ᒥᔨᐣᐦᐃᑲᓂᔨᐤ ᐊᔑᑯᐦ ᓂᓐ ᐱᔦᐣ ᐊᐣᒋ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐦ ᑲᐱᒥᑭᐦ ᑲ ᓂᐦᑐᓈᐦ ᐊᐧᐊᔦ ᐊᐣᑌ ᐦᐅᐣ, ᑯᐯᐦ, ᐧᐃᔐᐦ ᐱᔨᐦ 28, 29, 30, 1986.[12] ᐋᐅᐦ ᐧᐋᒋ ᓂᐢᑐᐧᐃᓇᓄᐦ ᐋᒋ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔨᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ, ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑮᔭ ᐊᐣᒋ ᐃᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᓚ ᐧᐃᑎᐦ ᐊᔑᓈᑯᓂᐦ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᐊ ᐃᑐᑎᐦ, ᑕᐣ ᐊᐢᐱᐦᐃᑯᐦ ᑮᔭ ᑖᐣ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᐦ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᐅᐦ. ᐊᑯᑦ ᒫᐦ ᑲ ᐧᐊᐱᑎᑲᓄᐦ ᑖᐣ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᔨᒥᐦ ᑮᔭ ᑖᐣ ᐊᐦᐱᐦ ᐅᐦᑕᐃᐦᐃᐧᐊᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᐱᑎᐦ ᔑᐦ ᓂᓐ ᐱᔦᐣ.

ᐅ ᒫᐦ ᒪᑳᐦ ᑲ ᓂᐦᑐᐧᐃᓇᓄᐦ, ᒥᔨᐧᐊ ᐊᐧᐊᐣᒋ ᒋ ᐧᐃᑕᒧᐦ ᐊ ᒥᔦᐃᑎᐦᐃᑯᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ (ᑯᐯᐦ) ᑮᔭ ᐊᓂᔭ ᐲᐦ ᐊᔑᓈᑯᓂᐦ ᐊ ᐧᐃᐧᐃᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐦ. ᐊᐣᒋ ᐃᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᐊᓂᔭ ᓇᓚᐢᑦ ᐸᐣ ᓴᐣ ᒋ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᑯᐦ ᐋᐅᑯᐣ ᐧᐊᐦᐧᐊᑦ ᐊᓂᔭ ᑲ

ᐅᐦ ᑕᒥᐦᑯᐧᐊᔨᐦ ᑲ ᓂᑲᐣᑳᒥᐦ ᑎᐸᒥᓚᔨᐅᓂᔦ ᑲ ᐧᐃᑖᐦ: "ᑮᐸ ᓚᒋ ᐃᓇᓄᐦ ᐊ ᓯᒥᔭᓯᐦ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐅᔭ ᐊᐢᐱᔨᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐊᓐᐧᐋᐅᓂᔦ."[13]

ᔭᐱᐦ ᒫᐦ ᒥᑳᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᒋ ᐧᐃᑎᒧᐦᐊᐤᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᑲ ᒫᒧᐱᔅᑎᐦ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᐦ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑖᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐦ) ᑮᔭ ᐊᓂᔭ ᐃᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᐊ ᐃᑎᓐᐧᐊᑎᒥᐦ ᓚᐧᑲᔨᐤ. ᔐᐦ ᑮᐸ ᒋ ᐧᐃᐳᔭᐃᑎᒧᒍᐣᒋ ᐊᐧᐊᐣᒋ ᐊᑲ ᐧᐋᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᓚᒋ ᐅᐧᐊᔨᐦᐧᑖᔨᐦ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᐅᓂᔦ ᑲ ᐋᔨᒧᑖᔨᐦ ᐊᐣᑦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ. ᐊᔦ ᒫᐦ ᐅᔭ ᑲ ᐊᐃᒧᐧᐊᐤᐦᐃᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ: "ᑕᐸ ᓇᐦᐊᔨᑎᐦ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᓚᒋ ᑎᑯᓅᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᐅᓂᔦ ᑮᔭ ᓄᒧᐧᐃ ᐅᐦ ᐅᐧᐊᔨᐦᑖᐤ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᓚᒋ ᒥᔦᐱᔨᐦ ᐅᒋᒪᑲᐣ ᐊᐱᑎᔨᐅᓂᔦ ᑮᔭ ᓄᒧᐧᐃ ᐧᐃᐱᐦᑳᐦᐊᐤ ᓐᔭᐣ ᐊᓂᔭ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔨᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓂᐦ ᒫᐦ ᓚᒋ ᑐᑎᐦᐦ."[14] ᐊᑯᔮᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐃᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᑮᔭ ᐅᑎᔨᒧᐧᐊᐤ ᓚ ᐱᒥᑭᐦ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑖᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ (ᑯᐯᐦ) ᑮᐸ ᒧᔮᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐱᓐᐧᐃᐦ ᓚ ᐃᐢᐱᑖᐦ ᓚᐧᑲᔨᐤ.[15]

ᑕᐸ ᑯᐦᑲᐃᑕᑯᐣ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᐦ ᐃᑕᔨᑎᐦᐃᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑮᔭ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐊᐱᐦᐊᑲᐣ ᐊᓂᔭ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᔭᐃᒧᐧᐊᐤᐦᐃᐧᐊᔨᐦ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᐦᑎᒪᐅᐣ ᓚᒋ ᒥᔦᐱᑖᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑮᔭ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐅᔭ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᔨᐦ. ᐧᐃᒥᔦᐱᑕᑲᓄᓚ ᐊᐣ ᐊ ᐧᐃᐧᐊᔨᐦᑕᑲᓄᐦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᒫᒧ ᐊᐱᑎᔨᐦᑕᑲᓄᐦ, ᐋᐅᐦ ᒧᐦ ᓚ ᒥᔦᐱᐦ ᒥᔨᐧᐊ ᐊᐧᐊᐣᒋ ᐊ ᑕᐧᐸᐤᓚᔨᒥᑐᐦ. ᐅᑦ ᒫᐦ ᒥᔨᐣᐦᐃᑲᐣᐦ ᐊᑯᑦ ᓚ ᑯᒋᑕᔭᐦ ᓚ ᓈᐣᑐᒥᐢᑭᒫᐦ ᐊᐣᐦᐃ ᓈᐦ ᑲᐢᓚᔨᑎᐦᐃᐧᐊᐤ ᓚᐧᑲᔨᐤ ᑮᔭ ᓚ ᐧᐃᑎᒫᐦ ᐊᐣ ᓚᐧᑲᐣ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᑮᔭ ᓚ ᑐᑕᑲᓄᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐦ.

ᐅ ᒫᐦ ᒪᐦ ᓚ ᐋᔨᒧᑖᐦ ᓚᐧᑲᐣ, ᐧᐃᐧᐃᑕᒧᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᑲ ᒫᒧᐱᔅᑎᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑮᔭ ᒧᔮᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᐦᐃᑯᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐣᑎᔭᐣ ᐊᐸᓇᐠ ᑲ ᐋᔨᒧᑕᒥᐦ ᓈᐦ ᐊ ᒥᔅᒋᒪᐅᓅᐦ ᐅᑦ ᒥᐢᑕᐢᑭᒥᐦ ᓚᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐦ ᐊᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ (ᑯᐱᐦ):

ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᐦᑎᒪᐧᐊᔨᑕᑯᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᑮᐸ ᐊᔮᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᓯᒥᓚᔨᐅᐣ ᐅᐦ ᐊᐣᑦ ᐊ ᐅᒋᐱᐦ ᐸᐃᐦ ᐊ ᐃᑎᐢᑲᓇᓯᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊᑲ ᓚ ᐊᐱᒋᑖᐦ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᐊᑦ ᑮᐸ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᔭᐱᐦ ᐋᐅᐦ ᓚ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐦ ᐦᑯᑖᐦ ᐧᐃᐅᔑᑕᑲᓄᓚ ᑯᒍᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐣ ᓂᐦᑕᒥᐦ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ.[16]

2ᐱᐢᑭᒡᓯᓐᐦᐃᑳᓐ

ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ): ᐋᐱᒎᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᑭᓈᒻ ᐊᔪᓇᑰᒻ

ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᑎᐸᔨᒥᓱᔫᓐ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᑦ ᐧᐋᒋᐱᒡ ᐊᓐᑕ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔪᐧᐋᐅᓐ. ᒥᒫᑦ ᐱᐳᓐ ᒥ ᐱᒥᑲᔪᐤ ᐋᔨᒥᐦᑎᒃ ᐊᓐᒋ ᑳ ᓂᑳᓐᐦᑯᐧᐋᐤ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒫᔨ ᒫ ᒥᐢᑲᔭᐱᑎᑭᓈᒻ ᐃᔨᔫ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐅᓐ ᐊᓐᑦ ᐲᒻ ᐃᔨᔫ ᐊᓂᒧ. ᑳ ᐃᐦ ᒍᒋᑕᑲᓈᒻ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᓂᒻ ᒫ ᒍᒋᑕᑲᓈᒻ ᒫᒋ ᓂᐦᐃᐱᑐᐧᐋᑲᓈᐅᒻ ᐃᔨᔫᓈᒻ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒻ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐳᓲᐃᑎᒃ ᐱᐦᑳᓐ ᒫᒋ ᒥᔭᑲᓈᐅᒻ ᑎᐸᔨᒫᔨᐅᓂᔦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒫᒋ ᐱᒻᐱᐦᐃᑦᓯᒃ.

ᐊᓐᑦ ᒉᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒫ ᐱᓯᒃ ᑯᐯᒃ ᓂᐢᑯᒨᓐ ᑭᔭ ᐊᓐᑦ ᐊᑎᒫ ᐱᓯᒃ ᐧᐊᐱᓈᑖᒻ ᓂᐢᑯᒨᓐ ᐊᑯᑦ ᐧᐋᒋᐱᒡ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ). ᐅᐧᐋᑯᓐ ᐅᐦᐃ ᓂᐢᑯᒨᓐ ᑳ ᑲᓈᐧᐊᐱᑕᑲᓈᒻ ᐊᓐᑦ ᑎᐸᔨᒫᔨᓈᒻ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓯᓐᐦᐃᑳᓐ ᑳ ᐃᔪᓇᑯᑕᑲᓈᒻ ᑳ ᐅᔪᑕᑲᓈᒻ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ. ᑭᔭ ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᒫᓯᓈᑖᒻ ᒫ ᓈᓇᑭᒋᑕᑲᓈᒻ ᐊᓐᐦᐃ ᓃᐢᑯᒨᓐ ᐧᐋᐅᑯᓐ ᐧᐋᔨᒋ ᐊ ᑎᐱᐦᐃᐧᐋᐅᓯᓈᒻ ᑭᔭ ᐊ ᐱᒻᐱᐧᑖᓯᓈᒻ "ᑑᐦᐅᓐ", "ᑐᒪᐢᐅᓐ" ᑭᔭ "ᑐᔭᓈᐅᓐ"; ᑭᔭ "ᑐᑯᔮᓐ" ᑭᔭ ᒥᐢᑯᑎᒫᒪᐅᓐ ᒫ ᐱᒻᐱᑕᑲᓈᒻ; ᑭᔭ ᒫ ᐧᐃᐱᑕᑲᓈᒻ ᒥᐧᐸᓯᐅᓐ ᑭᔭ ᑎᐸᐢᑯᒪᒫᐅᓐ; ᑭᔭ ᒫ ᐅ ᐧᐊᔨᐦᑕᑲᓈᒻ ᐅᒋᒫᑳᓐ ᐊᐱᑎᓯᐅᓐ. ᐃᔨᔫᓈᒻ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒻ ᑳᓅᐧᐊᐱᑎᒃ ᐅᔭ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᒻ ᐃᔭᐃᒋᑕᑲᓈᒻ ᒥᑐᓐ ᒫᒋ ᑖᑐᑕᑲᓈᒻ ᒉᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒫ ᐱᓯᒃ ᓂᐢᑯᒨᓐ ᑭᔭ ᐊᑎᒫ ᐱᓯᒃ ᐧᐊᐱᓈᑖᒻ ᓂᐢᑯᒨᓐ ᐊᓐ ᐃᔨᔫ ᑎᐸᔨᒫᔨᐅᓐ ᐅᒻ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐲᐦ ᒫ ᐃᐦ ᓈᓇᑭᒋᑕᑲᓈᒻ ᐊᓐᒋ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓈᒻ. ᑭᔭ ᐊᑯᑦ ᐅᑦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᓂᒻ ᒫ ᐅᒋᐱᒡ ᑖᓐ ᒫ ᐃᐦ ᓈᓇᑭᐦᐃᑐᒻ ᐃᔨᔫᓈᒻ, ᓈᐢᑲᐱᒡ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒫᔨ.

ᐦᑯᑖᒡ ᑳ ᐋᔨᒥᐦᑕᑲᓈᒻ ᑭᔭ ᑳ ᐧᐃᓯᓐᐦᐃᑲᓈᒻ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ) ᐧᐋᑯᓐ ᓈᐦ ᑳ ᐧᐃᔑᐱᑕᑲᓈᒻ ᐃᔨᔫ ᑎᐸᔨᒫᔨᐅᓐ ᑯᐃᐢ ᒫᐤ ᓅᒋᓐ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᓂᒻ. ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᑦ ᐧᐊᐃᓅᐧᐊᑖᒡ ᐊᓐ ᐅᒥᒫᑳᓐ ᐊᐱᑦᓯᐅᓐ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔫ ᐊᓂᒧ ᑭᔭ ᔭᐱᒡ ᒫᒋ ᓈᓇᑭᒋᑎᒧᐧᐋᑲᓈᐅᒻ ᐃᔨᔫᓈᒻ ᐧᐋᔨᑭᓐ ᑖᓐ ᑳ ᐃᐦ ᐱᒫᑎᓯᓐ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐅᑎᐃᑐᓈᐧᐋᐅ ᑭᔭ ᔭᐱᒡ ᒍᒋᔦ ᒫᐧᑳᔫ ᒫᒋ ᐊᔪᑎᓃᒻ ᒫ ᐃᐦᐃᑯ.

ᐃᔮᒃ ᓈᐦᑎᒻ ᐊ ᐃᔪᓇᑰᒻ

ᐊᓐ ᒫᒡ ᐃᔮᒃ ᐊ ᐃᔪᓇᑰᓐ ᐊ ᐃᑎᑰᓐ ᐃᔨᔫ ᑎᐸᔨᒫᔨ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ, ᓅᔪᐦ ᒥᓐ ᑯᔨᐤ ᒫᐧᑳᔫ ᐊ ᐅᐦᑳᒻ ᐊ ᐃᑖᔭᑖᑰᓐ ᐊᓐ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐅᐦᐃ.

ᐊᓐ ᒫᒡ ᓂᐦᑎᒃ ᐧᐋᑯᓐ ᐃᔮᒃ ᓈᐦᑎᒃ ᐊᓂ ᐃᔪᓇᑰᓐ ᐅ ᑳ ᐧᐃᓯᓐᐦᐃᑲᓈᒻ ᐃᔨᔫ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᒎᐦ ᐊᓂ ᑰᐧᑲᒥᒫᑲᓈᐅᒻ ᐃᔨᔫᓈᒻ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒻ ᑖᓐ ᐊᑕᔨᑎᐦᐃᑯ ᐧᐃᐧᐋᐤ. ᐅ ᒫᒡ ᐊᓂ ᑐᑕᑲᓈᒻ ᓈᐦᑕᐧᑲ ᓂᑳᓐᐦᑖᐤ ᐃᔪᓇᑰᓐ ᐊ ᑰᐧᑲᒥᒫᑲᓈᒡ ᐃᔨᔫ ᐊ ᐅᔪᑕᑲᓈᐧᐃᒻ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᐧᐃ ᐅᐦᐃ ᓂᐦᑎᒃ ᒎᐦ ᒥ ᐸᐃᑯᐢ ᑎᐸᔨᒫᔨ ᐊ ᐧᐃᓯᓐᐦᐋᐤ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᒎᔭᒻ ᐊᓂᔭ ᑳ ᑐᑎᒡ ᑳ ᐅᔪᑖᑦ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔫ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ.

ᓇᐦᑖᐧᐸ ᒫᐤ ᒥᐦᑎᐃ ᐃᔑᓈᑯᔥ ᐊᒥ ᓂᓯᑲᑲᓄᐤ ᐅ ᑲ ᐐᔑᐦᐃᑲᓄᐤ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ. ᐊᒥ ᐐᑕᐱᔑᒥᑐᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᑖᔑ ᐋᐅᐤ ᒥ ᐃᐦ ᐳᔑᐃᑎᑭᓄᐐᓚ ᑕᐱᐦᑯᔥ ᓚ ᐃᐦ ᓂᐦᐃᐱᐦᐃᑯᔥ ᐅᔭ ᐐᓯᐧᐋᐅᓂᐧᐁ.

ᐅ ᒫᐤ ᐊᒥ ᐐᑕᐱᑎᔑᒥᑐᓇᓄᐤ ᑲ ᐅᔑᑖᑲᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ ᐋᐅᐤ ᑲ ᐐᐦᐃᐧᐊᐱᐨ ᒥᔑᐧᐊ ᐊᐧᐊᐣ ᑯᐃᐦ ᐊ ᓂᔑᑐᑎᐤ ᐊ ᐃᔑᓈᑯᔥ ᑖᐣ ᐊᐦ ᐋᔨᒨᑖᐤ ᓚᒫᐣ ᐊᓐᐨ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ ᑭᔭ ᒥᔑᐧᐊ ᐊᐧᐊᐣ ᓚ ᒥᓚᔨᑖᐤ ᑖᐣ ᐊᔑᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔑᐨ ᓚ ᑐᑎᐤ ᓚᒫᔨᐤ ᐊᓂᔭ ᐐᔑᐧᐋᐅᓂᐧᐁ ᐅᐦ.

ᐅ ᒫᐤ ᒫᒃ ᑲ ᒪᒧᐃᑲᑲᓄᐤ ᐊ ᐅᔑᑖᑲᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ ᒫᒃ ᑭᔭ ᒥ ᐱᒥᑭᑭᓇ ᐅᐨ ᒥᐦᑖᔨᑭᑎᐤ ᑲᓇᑕ ᐊ ᐐᐦᐊᔨᑐᑎᑭᓄᐤ ᑭᔭ ᐊ ᐐᒥᔦᐱᑖᑲᓄᐤ ᐊᐣ ᐊᑕᔨᒥᑐᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᑖᔑ. ᐅ ᒫᐤ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄᐤ

ᓇᐦᑖᐧᐸ ᒥ ᐐᐦᐃᐧᐊᐱᑖᓐ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᓈᔥᑲᐱᐤ. ᒫᒃ ᑲ ᐊᐱᑎᔑᐦᑎᑭᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ ᐊᓐᒥ ᑲ ᐊᐱᐦᑎᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᑖᔨᐅᓂᐧᐁ[1] ᒫᒃ ᑭᔭ ᒥ ᐱᒥᑲᔫ ᐊ ᐅᑎᓂᒧᐧᐊᐤ ᐊᐧᐊᐧᐁ ᐅᑎᑕᔨᑎᒧᓂᐧᐁ ᐊᐧᐁᐤ ᐅᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᑖᔨᐅᓂᐧᐁ ᐅᐦ ᑭᔭ ᑲ ᐊᐨ ᐅᔑᑖᐤ ᒥᔑᐦᐃᑲᓂᐧᐁ. ᐊᓂᔭ ᒫᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᓈᔥᑲᐱᐤ ᐊᒥ ᐱᒥᑎᓃᐤ ᐅᐨ ᐊᔨᒧᓈᐧᐊᐤ ᐊᑯᐨ ᑲ ᐧᐊᐱᑎᐧᐊ ᐊᐸ ᐸᐃᑯᐦ ᐃᐦ ᐧᐊᐱᑎᐤ ᐐᐧᐊᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᑖᔨᐅᓂᐧᐁ ᐊᑎᔨᐤ ᑯᐅᐨ ᐃᔨᔨᐤ ᐊ ᐐᐅᐦᑎᒪᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᑖᔨᐅᓂᐧᐁ.

ᐊᐧᐁᐤ ᑭᔭ ᒫᒃ ᑲ ᐊᔨᐤᑐᑎᐤ ᐊᓐᒥ ᑲᓂᑲᐦᑯᐧᐊᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᐊᓐᒥ ᒫᐤ ᑎᐸᔨᒥᑖᔥ ᐅᐨ ᑲᓇᑕ ᐊ ᑎᐨᑐ ᓚᒥ ᐱᒥᑎᓂᒧᐧᐊᑲᓄᐅᐤ ᑭᔭ ᓚᒥ ᑲᓄᐧᐊᔨᑎᑭᓄᐃᐤ ᐊᓂᔭ ᓃᐦᑯᒧᐦ ᑭᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐱᐦᐃᐧᐊᐤᔨᐅᐦ ᓚᒥ ᒥᔨᓈᑖᐤ ᐊᓐᐨ ᑲᓇᑕ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ 1982. ᐊᓂᔭ ᒫᐤ ᐊᒥ ᐐᐦᐃᐧᐊᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᓈᔥᑲᐱᐤ ᒫᒃ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄᐤ ᑲᓇᑕ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ, ᓇᐦᑖᐧᐸ ᒥᐦᑎᐦᐃ ᒥ ᐐᐦᐃᐧᐊᐱᑖᓐ ᐦᑯᑖᐤ ᑲ ᐦᐊᑎᔑᐦᐃᑲᓄᐤ ᑲᓇᑕ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ. ᐊᓐᐨ ᓂᐤᑯᒧᐦ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔅᑭᐦᐅᐣ ᑭᔭ ᐊᓐᐨ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ ᐋᐅᑯᐣ ᒥᔑᐧᐊ ᔭᐃᒧᑖᐤ ᐊᓐᐨ ᑲᓇᑕ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ 198235(3) ᑲ ᐃᑎᐦᑖᐤ ᐊᑲ ᓚᒥ ᐃᑯᓂᑲᓄᐤ.

ᐅ ᒫᐤ ᒥᐣ ᑯᒥᐣ ᐃᔭᐤ ᐊ ᐃᐢᐱᐤ ᐊ ᐃᔑᓈᑯᔥ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᑎᓂᑲᓄᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ ᐋᐅᑯᐣ ᐱᐦᐃᐧᐊ ᐊ ᐃᐦ ᓇᓇᑭᐦᐃᑐᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᑖᔑ. ᐊᓐᐨ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ ᒥᔭᑲᓄᐅᐤ ᐃᔨᔨᓈ ᑭᔭ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᐧᐊᐤ ᐅᔦ ᓚ ᐱᐢᐱᐧᑖᔥ ᓚᒥᔨᐤ ᐅᑎᑕᐅᓄᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐱᐦ ᐊᐤᒥᐧᐁ ᐊᓇᓇᑭᒥᑖᐤ. ᐃᔨᔨᐤ ᑲᑕ ᑲᓄᐧᐊᐱᒪᑲᓄ ᐊᐣ ᐅᒥᒪᑲᐣ ᐊᐱᑎᔨᐅᐣ ᐅᐦ ᐅᒧᐃ ᐧᐃ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᑖᔑ. ᐧᐊᑲᐦᐃᑲᓂᐦ ᐃᔨᔨᓈ ᑲ ᐱᒥᑎᓃᐤ ᐅᐨ ᐊᔨᒧᓈᐧᐊᐤ ᐅᐨ ᑲ ᐦᑐᒥᒫᔨᑎᑲᓄᐃᐤ ᓚᒥᔨᐤ ᐅᒧᐃ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᔥ ᓚ ᐊᐱᑎᓃᐤ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐤᑫ ᐐᓯᐧᐋᐅᓂᐧᐁ ᑭᔭ ᓚ ᐸᐤᑎᐦᑭᐦ ᐃᔨᔨᓈ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᓃᑲᐅᑯᔥ ᓚᒥᔨᐤ ᐊᓐᐨ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᓯᐧᐋᐅᐦ, ᒪᐅᔭ ᒫᐤ ᑲ ᐃᔨᐤ:

> ᑲ ᐅᐧᐊᔭᐱᒪᑲᓄᐨ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᑭᔭ ᐅᒥᒪᑲᓂᔑᐦ ᐊᑯᐨ ᓵᐦ ᑲ ᐅᐦ ᒥᔭᑲᓄᐅᐤ ᐅᒥᒪᐅᓂᐧᐁ ᐊᑲ ᔫᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑐᐧᐊᐤ ᓚᒥᔨᐤ ᐃᐤᑎᔭᐤ ᐊᐸᓈᐤ ᔦᒥ ᐃᔑᓈᑯᓂᐤ ᑲᒥ ᐃᑕᐱᐦᐊᑲᓄᐅᐤ ᐊᐤ ᐊᒥ ᐊᐱᑎᓃᐤ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ.[2]

ᐸᐲᐦᐣ ᐊᐨ ᐃᔑᓈᑯᐦ ᐊᐣ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ

ᐅ ᒫᐤ ᓚ ᒥᔭᓈᑖᐤ ᐊᑯᐨ ᐊᐱᔑᐦ ᓚ ᐐᑎᒪᑯᔭᐤ ᑖᐣ ᐊᔑᓈᑯᔥ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ.

ᐊᓐᐨ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔑᓈᑖᐤ ᐊᓐᒥ ᐊᑯᐨ ᐱᓯᐤ ᔭᐱᑎᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔥᑲᐱ ᐐᓯᐧᐋᐅᐣ ᑭᔭ ᐊᑯᐨ ᐧᐊᐃᓯᐧᐊᑖᐤ ᐊᐣ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᐊᐱᑎᔑᐅᐣ ᐊᓐᐨ ᐊᐣᐦᐃ ᐊᐤᒥ.

1A ᑳ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᔅᑭ ᐆᑯᐦ ᐊᓐᐦᐃ ᐊᔅᑭ ᒋᐯᒃ ᑎᑳᐸᒥᐦᒋᓱ ᑳ ᐊᓄᒥᔦᒡ ᑳᓇᑕ ᑎᑳᐸᒥᐦᒋᓱ ᔫᐦ ᐯᐃ ᐃᔨᔨᔫ ᓂ ᐋᒋᑕᔫ. 1A–N ᑳ ᐃᑎᔨᓈᑕᒡ ᐊᔅᑭ ᐊᔦᑯᐦ ᐐᐋᐤ ᑳ ᒥᔅᑲᓅᐠ ᓇᔅᑲᐱᐠ.

3 ᑭᔦ 4 ᑳ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᓐᒡ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᐊᑯᒡ ᔦᐃᒍᑕᒡ ᑳᓇᑕ ᑭᔦ ᒋᐯᒃ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᒫᒋ ᐊᐱᑎᐦᑳᐤ ᐃᓐᒡ ᐃᔨᔫ ᐊᔅᒥᐦ ᑭᔦ ᑖᐦ ᓂ ᐊᒡ ᐃᑎᔅᑯᑦᒥᑭᐦ. ᐊᓐᑌ ᒫᒃ ᑳᓇᑕ ᑎᑳᐸᒥᐦᒋᓈᓐ ᑳ ᐅᔓᑕᑲᓐ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᐊ ᐱᒥᑎᓂᒍᓐ ᓂ ᐊᐱᑏᐦ ᔫᐦ ᐯᐃ ᑭᔦ ᐋᑎᒫ ᐱᔅ ᒋᐯᒃ ᓂᔅᒍᒧᐦ ᐆᒃ ᒫᐅᒡ ᓇᑲᓂᐦᑖᒡ. ᒥᐦ ᐊᐦ ᑎᔦᒡ ᓇᑲᓂᐦᑕᒡ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓐᐙᐆᐦ (ᒋᐯᒃ) ᒥᔑᐙ ᐸᔅᑎᐦᑭᑲᓐ ᒋᑌᒃ ᐐᓐᐗᐅᓯᐦᐃᑳᐦ. ᐊᐦ ᒫᒃ ᒋᐯᒃ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᐅᐦ ᐊᓐᒡ 4 ᑳ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᑯᒡ ᔦᐃᒍᑕᒡ ᐊᐦ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᑭᔦ ᐐᓐᐗᐅᓯᐦᐃᑳᐦ ᐆᑯᐦ ᓂ ᓂᑳᐦᑖᒡ.

1 ᑳ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᑯᒡ ᔦᐃᒍᑕᒡ ᑖᐦ ᓂ ᐃᔓᓇᒍᐦ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ᐅᒥᒫᑳᐦ ᐊᐱᑎᔨᐆᐦ. ᒥᔑᐙ ᐸᐸᐃᒃ ᐊᓐᐦᐃ ᐃᔨᔫ ᐃᑕᐆᐦ ᑳᐸᓃᐠ ᒥ ᐃᑎᔨᐦᐃᑳᓐ ᐊᑯᒡ ᐊ ᑎᒡᑐ ᓂ ᒥᐦᒍᐃᒥᑳᐠ. ᑳᐸᓃᐠ ᐊ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᑯᒡ ᐊ ᑎᒡᑐ ᒋᐃᐤ ᓂᓂᔨᑐᑕᒍᐦ ᑖᐦ ᐊᓱᓇᒍᐦ ᐃᔨᔫ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᑕᐆᐦ ᐅ ᑭᔅᑭᐅᓈᐤ, ᐅ ᑎᑳᐦᐃᐙᐅᔨᐅᓅᐙᐤ ᑭᔦ ᑳᑕ ᒥ ᑐᑕᒧᐦ ᓂᔥ ᐅᔓᑕᒡ ᓂᔅᒍᒧᐦ, ᓂᔥ ᑎᑳᐦᐃᐙᐅᔨᐦ ᓂᐹᔫ ᑭᔦ ᑎᑳᔅᒋᒫᐅᐹᒥᒍᐦ ᓂᔥ ᐃᑐᑖᐦᐊᐦ ᐙᐙᔦ ᐊᒡ ᒧᐦ ᐃᐦ ᐃᑕᐆᐦ ᐊᓱᐦᑳᑕᒡ ᐊ ᐊᐱᑏᐦ ᓂᔥᑎᐦ ᔦᐃᑕ ᒥ ᓇᑐᐙᔮᑕᒍᐦ ᐅᑎᔨᓇᐹᔨᐦ ᐙᐙᐦ ᓂ ᐊᐱᑎᓃᐠ. ᒥᔑᐙ ᒫᒃ ᐊᐦᐊ ᑭᔅᑭᐅᐦ, ᑎᑳᐦᐃᐙᐅᔨᐅᐦ ᑭᔦ ᒍᐦ ᓂᑳᐦ ᐊᓐᒡ ᐃᑕᐆᐦ ᒥᑳ ᐃᐦ ᑎᑳᐸᑕᒍᐦ.

ᐊᑯᒡ ᑭᔦ ᐅᒡ ᔦᐃᒍᑕᒡ ᐊᐙᐦ ᓂ ᒥᔨᓈᔅᒡ. ᐊᐦᑲᒥᑕᒡ ᒥᔑᐙ ᐃᔨᔫᒡ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᑳ ᒥᔨᓈᔅ ᐊᓐᒡ ᐃᔨᔫ ᐃᑕᐆᒡ ᐆᑯᐦ ᑳ ᐊᐱᒥᑕᒡ ᐊᓂᔦ ᔫᐦ ᐯᐃ ᑭᔦ ᐊᑎᒫ ᐱᔅ ᒋᐯᒃ ᓂᔅᒍᒧᐦ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᑎᒫ ᐱᔅ ᐗᐸᓂᑖᐠ ᓂᔅᒍᒧᐦ.

21-23 ᑳ ᐃᑎᔨᓇᑕᒡ ᐊᑯᒡ ᔦᐃᒍᑕᒡ ᑖᐦ ᐊᓱᓇᒍᐦ ᓂᑳᐦ ᓂᔥ ᑐᑎᑭᓅᐠ ᐊᓐᑌ ᐃᔨᔫ ᐃᑕᐆᐦ. ᓂᓈᔫᐠ ᒫᒃ ᐃᔓᓇᒋᓂᔦ ᓂᑳᔫ ᓂᔥ ᑐᑕᑲᓅᐠ ᐊᓐᑌ ᐅᒥᒫᑳᐦ ᐊᐱᑎᔨᓈᐠ:

- ᑎᑳᐸᒥᐦᒋᓱ ᑭᔅᑭᐅᓂᔦ ᑳᑕ ᐃᔫᒡ ᓂᔥ ᐱᒪᐱᑕᒡ 1A ᑭᔦ 1A–N ᑳ ᐃᑎᔅᑕᔫᐠ ᐊᔅᑭ;
- ᒧᔦᐠ ᐐᐋᐤ ᐊ ᑎᒡᐦᐃᐙᐅᔨᐦ ᐊᓂᔦ 1A ᑭᔦ 1A–N ᑳ ᐃᑎᔅᑕᔫᐠ ᐊᔅᑭᔦ ᐆᒃ ᓂ ᐃᔅ ᓇᓇᑭᒥᑕᒡ ᑭᔦ ᓂ ᐃᔅ ᐱᒪᐱᑕᒡ.

ᐊᓂᔦ ᒫᒃ ᐋ ᐱᒪᐱᑕᒡ ᓂᑳᔫ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᒡ ᐃᔓᓇᒋᓃᐠ ᐅᑕᐱᑎᔨᐅᓅᐙᐤ ᐊᔦᐦ ᑭᔦ ᐅᒥᒫᑳᐦ ᓂ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᓂ ᐃᑳᓅᐋᔮᑕᑲᓅᐃᐠ ᐃᔫᓂᔦ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᒡ ᑭᒥᑖᔮᑖᐠ ᓂᑳᔫ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐃᔨᔫᒡ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐙᔦᔦ ᑳ ᐹᐠ ᐃᑏᐦ. ᑕᐸ ᒥᑲ ᒥ ᐃᑕᔮᑕᑲᓅ ᐊᑲ ᐅᐦ ᓇᓇᑭᒥᑕᒡ ᐅᔦ ᐃᔨᔫᒡ ᐊᓐᑌ ᐅᑕᒡ ᒎᐦ ᒫᒃ ᐊᓅᐠ ᓇᐦᑕᐙ ᒥᑲᔦᐱᑎᒧᐋᑲᓅᐆᐠ ᐅᔦ ᑭᐸ ᒎᐦ ᐊ ᐸᐃᒋᐦ ᐅᔦ ᐊ ᐃᔓᓇᒋᓃᐠ ᐅ ᐱᒪᑎᔨᐅᓅᐋᐤ ᑭᔦ ᐲᐱᔦ ᐅᔦ ᐊᐦ ᐱᒪᑎᔨᐦ ᐊᓱᒍᐦ ᒥᓱᑳᐤ ᐊᓂᔦ ᐊᒡ ᐃᑕᐱᑎᔨᔨᐦ ᐊᑯᒡ ᓅᑯᓃᐠ.

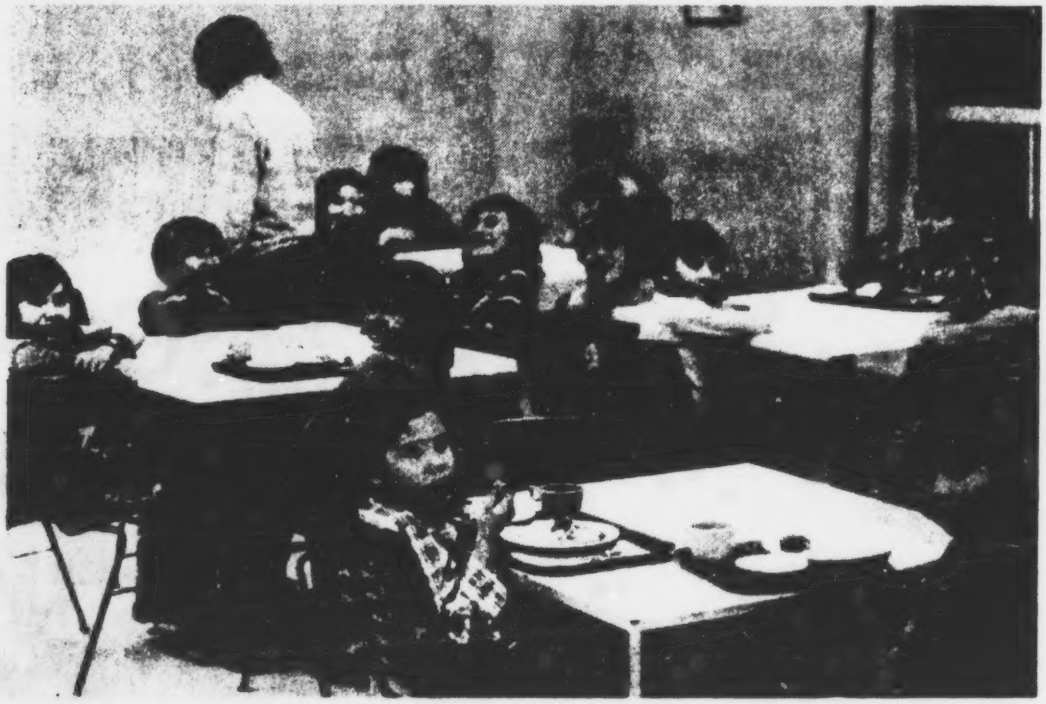
25 ᐱᔮᐠ 78 ᐊᑯᒡ ᐙᑕᒍᐦ ᑖᐦ ᓂ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ, ᑖᐦ ᓂ ᐃᔓᓇᒋᓃᐠ ᐅ ᑭᔅᑭᐅᓈᐤ ᑭᔦ ᑖᐦ ᓂ ᐃᑎᓱᐦ ᐅᒥᒫᑳᐦ ᑭᔦ ᐅᒥᒫᑲᓂᓱᐦ. ᐊᔅᑭ ᒫᒃ ᐃᔨᔫᒡ ᐊᔦᑯᐦ

ᐃᔨᔫ ᓈᔅᑳᐱ ᐐᓐᐙᐆᐦ ᐊ ᐐᐱᑕᑲᓅᐠ

ᐅᒋᒫᑲᓐ ᑭᔭ ᐅᒋᒫᑲᓂᐦ ᒐ ᐊᐱᐦᐧᐊᐟ ᐊ ᐧᐃᑐᑎᐟ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᑲ ᐋᔫᑖᔨᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓃᐧᐋᐅᓈᐣ. ᐅᒋᒫᑲᓐ ᐋᐅᐦ ᒐ ᓂᑲᓐᐦᑯᐧᐋᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᐅᒋᒪᓂᔥᑎᐣ. ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓂᔦ ᑭᔭ ᐧᐃᓃᐧᐋᐅᓐ ᑲᑖ ᐊᐱᒋᑖᐤ ᐊ ᐧᐃᑐᑎᐟ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᒪᐧᑳᐣ ᒫᐦ ᓈᔅᑐᐧᐃᐧᑖᐤ ᐋᑯᐟ ᒋᐸ ᐧᐃᓴᓐᐦᐊᒍᐟ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓐ.

45 ᑲ ᐃᑎᔦᓇᑖᐣ ᐋᑯᐟ ᒪᔦᓈᑖᐣ ᑖᓐ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓃᐣ ᐅ ᑭᔅᒋᐦᑐᓈᐧᐋᐤ ᐅᒋᒫᑲᓈᐣ ᐊ ᐅᔅᑖᐣ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓐ. ᐊᓂᔭ ᒫᐦ ᐃᔨᔨᐤᐣ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐣ ᒐ ᐱᒋᑎᓂᐣ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓐ ᐋᑯᐟ ᐊᓐᐟ ᓂᔅᑎᐟ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐣ ᐊᓐᐟ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔅᑖᔨᐣ ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᐊᓐᒋ ᒥᓯᐧᐋ ᐊᐧᐊᓐᒋ ᐊᓐᐟ ᒐ ᑖᐣ ᐊᔅᒋᐣ ᐋᐅᑯᐟ ᒐ ᑕᐦᐅᑯᐟ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓂᔦ. ᓇᔅᑕᐧᐸ ᒫᐦ ᒥᔅᒋ ᐃᔭᓐ ᑭᔅᒋᐅᓂᔦ ᐃᔨᔨᐤᐣ ᒐᒋ ᐅᔑᑖᐣ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓐ ᐊᓐᑌ ᐅᑎᑖᐅᓈᐧᐋᐟ ᒐᒋ ᒥᔦᐲᔨᐣ ᐊ ᐱᐢᐹᑖᐣ ᐅᑎᔅᒋᐧᐋᐤ. ᓂᓈᔨᐣ ᒫᐦ ᐃᔑᓇᑯᓂᔨᐤ ᐊᓂᔭ ᐅ ᑖᐱᑎᔦᐅᓈᐧᐋᐤ ᐊᓐᒋ ᐅᒋᒫᑲᓈᐣ ᐊᔦᐅ ᐅᔭ: ᐊ ᑎᐹᔨᒧᔦᐅᐣ ᐊᓐᐟ ᐅᑎᑖᐅᓈᐧᐋᐟ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐅᒋᒫᑲᓐ ᐊᐱᑎᔦᐅᓐ. ᐊ ᑎᐟᑐ ᒫᐦ ᒥᔅᑎᐦᐃ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐅᒋᒫᑲᓐ ᐊᐱᑎᔦᐅᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐟ ᐊᓐᐟ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐧᐃᓃᐧᐋᐅᓈᐣ. ᒪᐤ ᒫᐦ ᒐ ᐱᒥᑲᑲᓄᐣ ᐊᓐᐟ ᐅᒋᒫᑲᓐ ᐊᐱᑎᔨᐅᓈᐣ:

- ᒐ ᒋᔅᒪᐧᐋᔨᑖᑯᐟ ᐊᓐᐟ ᐊ ᐃᑖᓄᐣ ᑭᔭ ᐋᑯᓯᓐ ᐊ ᐱᔅᐱᑖᑲᓄᐣ ᑭᔭ ᒐ ᐱᔭᒋᑖᑲᓄᐣ ᐊᓐᐟ ᐊ ᐃᑖᓄᐣ
- ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᐊᐣ ᓂᑖᐅᒋᐟ ᒐᐧᑳᓐ ᒐ ᐃᑖᐱᑏᐟ ᑭᔭ ᐊ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓄᐣ ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᑖᓐ ᒐ ᐃᑖᐱᑎᐟ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᐧᐃᓃᐧᐋᑎᑭᓄᐣ ᑖᓐ ᒐ ᐃᑖᐱᑎᐟ ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᑖᓐ ᒐ ᐃᑖᐱᒋᑖᑲᓄᐣ ᐧᐋᔅᑲᐦᐃᑲᓐ.
- ᑖᐦ ᐋ ᑎᐸᐦᐃᑲᓄᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᓈᐣ. ᐱᑎᒪ ᑲᑖ ᑲᓄᐧᐊᐱᑖᑲᓄ ᑖᓐ ᒐ ᐃᑎᓃᐧᐋᑖᐣ ᑖᐦ ᐊᓐᑌ ᑎᐹᔨᒧᔦᓈᐣ.
- ᑭᔭ ᐊᓐ ᒐ ᐃᑖᐱᑏᐟ ᒐᐧᑳᓐ ᐊᓐᐟ ᐊᐣ ᓈᑐᐧᐋᔨᑖᑯᐟ ᐃᑖᐅᓈᐣ ᑭᔭ ᑲᑖ ᒋ ᑎᐸᐦᐊᒧᑎᔭᑲᓄᐅᐣ ᐊᐧᐊᓐᒋ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐊᐱᒋᑖᐣ.
- ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᐟ ᒥᔅᒋᐱᑐᐧᐋᓯᐣ ᐊᐧᐊᓐᒋ ᒐᐧᑳᔨ ᑲᑖ ᒋ ᓈᑐᐧᐋᔨᒪᑲᓄᐅᐣ ᒐᒋ ᐃᔭᐣ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓂᔦ ᐊ ᓂᔅᑯᒪᑲᓄᐅᐣ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐣ.
- ᐊ ᐧᐃᑲᓄᐧᐋᔨᑖᑲᓄᐣ ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᐊᑲ ᒐᒋ ᐅᓇᒋᑖᑲᓄᐣ.
- ᐤᑐᐦᐅᐤ, ᐤᑐᒪᔅᐅᐤ ᑭᔭ ᐤᑐᔭᓇᐅᐤ ᑲᑖ ᐧᐃᓃᐧᐋᑎᑭᓄᐣ. (ᐊᐤ ᒫᐦ ᒉᐤ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒼ ᑯᐯᐦ ᓂᔅᑯᒧᐤ ᐋᐅᐦ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᐣ ᑭᔭ ᐊᔅᒋ ᑲ ᐊᐱᔅᑎᐟ ᑲᑖ ᐧᐊᐱᑎᒧᔭᑲᓄᐅᐣ ᐧᐃᓃᐧᐋᐤᓯᓐᐦᐃᑲᓐ ᐊᐤ ᒫᐦ ᐧᒐ ᓂᑲᓐᐦᑲᐦ ᐋᐅᐦ ᒐ ᐅᔭᐃᑎᐦ.)



ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓯᐧᐋᐅᐤ ᐊ ᐧᐃᐱᑖᑲᓄᐣ

ᐱᔥ ᐊᓐᐦᐃ ᐧᐋᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᐱᑎᒪ ᑲᑕ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐃᔨᔨᓐ ᐊᔭᐤ ᒐᒋ ᐊᐱᑎᓃᐣ ᐊᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᒋ ᐊ ᐧᐃᓯᔥᐦᐃᑲᓄᐣ ᐅᔥ ᑭᔭ ᐊᓐᒋ ᑖᐤ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᑭᔭ ᐤᑐᐦᐅᐤ, ᐤᑐᒪᔅᐅᐤ ᑭᔭ ᐤᑐᔭᓇᐅᐤ ᐊ ᐧᐃᔕᐧᐋᑎᑭᓄᐣ ᐅᔥ. ᐊᐧᐋᐤ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓯᒡ ᒐᒋ ᐧᐃᐦᐃᐧᐊᒡ ᐊ ᐧᐋᔭᐱᒪᑲᓄᐧᐃᐣ ᐅᒥᒪᑲᐤ ᓇᐦᑕᒧᐦ ᑯᒋᐦ ᐊᐧᐋᐤ ᑲᑕ ᒥ ᐃᑐᑖᐤ ᑎᐸᔅᑯᐦᒐᐅᑲᒥᑯᐦ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᔨᑎᐦ ᐋᑲ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐣ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓂᔦ ᑭᔭ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᓂᔦ ᑭᔭ ᐊ ᐃᑕᔨᑖᐤ ᐋᑲ ᑯᐃᐢ ᐅᒋ ᐃᑎᓇᓄᐧᐃᐣ ᒪᑳᐣ ᑲ ᐅᔑᑕᑲᓄᐧᐃᐣ.

II ᑲ ᐃᑎᐦᑖᐣ ᐊᑯᒡ ᔭᐃᒧᑖᐣ ᑖᐤ ᒐ ᐃᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐣ ᒐᑳᐤ ᐊ ᐅᐧᐋᔭᐱᒪᑲᓄᒡ ᐅᒥᒪᑲᐤ. ᐃᔨᔨᓐ ᑲᑕ ᒥ ᐅᔑᑕᓐ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᓂᔦ. ᐊᓂᔭ ᐊ ᐧᐋᔭᐱᒪᑲᓄᐧᐃᐣ ᐅᒥᒪᑲᐤ—ᐅᒥᒪᑲᓃᐦ ᑭᔭ ᑖᐤ ᑎᑭᑐ ᐱᐳᐤ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᔥ. ᑭᔭ ᐊᑯᒡ ᐊᓐᒡ ᐃᔨᔨᓐ ᒐᒋ ᐊᔨᒧᑖᐣ ᑖᐤ ᒐ ᐃᑎᓇᓄᐧᐊᐤ ᐊ ᐧᐋᔭᐱᒪᑲᓄᐧᐊᐤ ᐅᒥᒪᑲᐤ ᑭᔭ ᐅᒥᒪᑲᓂᐦ ᐊᓐᑌ ᐧᐊᐤᑫ ᐅᑖᐣ ᑲᒋ ᐃᑎᓇᓄᐣ ᐊ ᐅᑎᓇᑲᓄᒡ ᐅᒥᒪᑲᐤ ᐊᐅᐤ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐊᐱᑎᐟ. ᒧᐦ ᒫᐤ ᐊᓂᔭ ᐧᐋᐦᐊᐱᒋᑖᐣ ᐃᔨᔨᓐ ᐦᑯᑖᐤ ᐧᐋᑎᓈᐧᑖᐤ ᐊᐧᐋᔦ ᒐ ᐅᒥᒪᑲᓄᐧᐃᐣ ᑲᑕ ᒥ ᐊᐱᒋᑖᐤ ᐊᑯᒡ ᒫᐤ ᐸᐱᔥ ᒐᒋ ᐊᓐᐱᐣ ᐊᓐᑌ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑕᐅᓐ ᐊᓐ ᐊᑎᓇᓄᐣ ᐊ ᐅᐦᐊᑲᓄᒡ ᐅᒥᒪᑲᐤ. ᐊᓐ ᐊᐧᐋᐤ ᒐᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᐣ ᒐᒋ ᐅᒥᒪᑲᓄᒡ ᐊᐅᑯᐤ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓯᒡ ᒐᒋ ᐧᐃᐦᐃᐧᐊᒡ ᐊ ᐧᐋᔭᐱᒪᑲᓄᐧᐃᐣ ᐊᐧᐋᔦ ᒐ ᐅᒥᒪᑲᓄᐧᐃᒡ (ᐊ ᑕᐦᐅᑯᒡ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᑭᔭ 18 ᐊ ᐃᑎᐳᓄᐧᐋᓯᒡ) ᐊᐅᐤ ᒐᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᒡ ᒐ ᐅᒥᒪᑲᓄᒡ ᓇᐦᑕᒧᐦ ᒐ ᐅᒥᒪᑲᓂᔑᐤᒡ. ᔭᐱᐣ ᐱᔥ ᐊᐧᐋᐤᒋ ᐤᒧᐧᐃ ᑲᑕ ᒥ ᐧᐃᐦᐃᐧᐋᐣ ᐅᔭ ᐊ ᐃᑎᓇᓄᐧᐃᐣ ᐊᓐᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᐊᑯᒡ ᔭᐃᒧᑖᐣ.

III ᑲ ᐃᑎᔭᓇᑕᐤ ᐊᐅᑯᐦ ᐊ ᓂᔅᑐᐧᐊᓇᓄᐣ ᑭᔭ ᐊ ᑯᑲᒥᒋᒪᓇᓄᒡ ᒐᑳᐤ ᔭᐃᒧᑖᐣ. ᔭᐃᑌ ᒫᐤ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᐦ ᐊᑐᐧᐃ ᐸᐃᑳᐤ ᒐ ᓂᔅᑐᐧᐃᓇᓄᐣ ᐸᐃᐤ ᐱᐳᐤ ᐊ ᐅᑎᒥᑎᑭᓄᐣ. ᐊᐦ ᒫᐤ ᐊᐧᐋᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐣ ᒐᒋ ᐧᐃᐦᐃᐧᐊᒡ ᐊ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐣ ᒐᑳᐤ ᒧᐦ ᐸᐃᑳᐤ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓂᔨᐤ ᒐ ᐱᒥᑎᓈᐤ ᐅᑎᑕᔨᑎᒧᐦ. ᐱᔥ ᒫᐤ ᐊᓐᐦᐃ ᐊ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐣ ᒐᑳᐤ ᔭᐃᑌ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᐦ ᒐ ᑖᐣ ᐊᐧᐋᐤᒋ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓯᐦ ᒐ ᐃᑎᔑᐦ ᐊ ᓂᔅᑐᐧᐊᓇᓄᐣ ᐊ ᐧᐃᐅᔭᔨᑎᑭᓄᐧᐃᐣ ᒐᑳᔨᐤ. ᐦᑯᑖᐤ ᒫᐤ ᓇᐦᐃᐱᐧᑖᐤ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᑎᔑᐦ ᐊ ᓂᔅᑐᐧᐃᐣ ᐊ ᒥᒉᒋᐣ ᒫᐤ ᐊ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊ ᐧᐃᑐᑕᑲᓄᐧᐃᐣ ᒐᑳᔨᐤ ᑭᐸ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐣ. ᐅᐦᐃ ᒫᐤ ᐊ ᓂᔅᑐᐧᐃᓇᓄᐣ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᐦ ᔭᐃᑌ ᒐ ᑖᐣ ᐊᐧᐋᐤᒋ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐋᔨᑯᔨᐣ ᒐ ᐃᑎᔑᐦ ᐊᒥᐦᑎᒪᐅᐣ ᐊ ᓂᐦᑐᐃᓇᓄᐣ ᐃᔑᐤᑲᑖᐤ.

IV ᑲ ᐃᑎᔭᓇᑖᐣ ᐊᐅᑯᐦ ᔕᔭᐤ ᔭᐃᒨᑲᓄᒡ ᐊᑯᒡ ᒐᔨᓈᑖᐣ ᑕᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐊᐤ ᐃᔨᔨᓐ ᔕᔭᐤ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᐣ ᐅᒥᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᔨᐅᐤ. ᐋᑲ ᒫᐤ ᔕᐦ ᒥᔨᓇᓯᐦ ᐃᔨᔨᓐ ᐊᓐᒡ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᑎᐸᐤ ᐊ ᐃᔭᐣ ᐃᔨᔨᓐ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓂᔦ ᔭᐱᐣ ᑲᑕ ᐱᒻᐱᔦ ᐊ ᒥᔭᑲᓄᐅᐣ ᔕᔭᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐣ ᒐᒋ ᒥᔭᑲᓄᐅᐣ ᐊᓐᑌ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᐱᒐᔨᓈᐣ ᐅᔥ. ᐊᓐᐦᐃ ᒫᐤ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᐊᐅᑯᐦ ᐅᐦᐃ ᒐ

ᐊᔨᒧᑖᐣ:

- ᒐ ᐅᔑᑕᑲᓄᐣ ᑭᔭ ᒐ ᐅᑎᐦᑲᓄᐣ ᒥᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᐊ ᒥᔨᓈᑖᐣ ᑖᐤ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐤᑐᐧᐋᔨᑕᑯᒡ ᔕᔭᐤ ᐸᐃᐤ ᐱᐳᐤ ᒧᐦ ᒫᐤ ᐊᔑᑯᐦ ᐱᐳᐤ ᒐ ᑐᑕᑲᓄᐣ
- ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᑲᑕ ᐊᐱᑎᐟ ᐊ ᐧᐃᐊᐱᔥᐧᐋᑲᓄᒡ ᔕᔭᐤ
- ᒥᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᑲᑕ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ ᐊᐤ ᔕᔭᐤ ᐊᓐᐱᒡ
- ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᐅᐣ ᐊᐧᐋᐤᒋ ᒐ ᑎᑲᐦᓯᔥᐧᐊᒡ ᔕᔭᐤ ᑲ ᐃᔅᐱᔨᐣ
- ᑭᔭ ᐊ ᐧᐃᐦᐅᐊᔨᓇᓄᒡ ᔕᔭᐤ ᐱᑎᒪ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᓐ ᑲᑕ ᐅᔑᑕᑲᓄ
- ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᑲᑕ ᐅᔑᑕᑲᓄ ᐊᓐᐦᐃ ᐊ ᑯᑲᒥᒋᒧᓇᓄᐣ ᐊᐧᐋᐤ ᒐ ᑐᑎᐟ ᐊᐱᑎᔨᐅᓂᔦ ᑭᔭ ᑖᐤ ᒐ ᐃᑎᒥᑕᔨᒡ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᐱᑎᔨᐅᐤ ᒥᓯᔥᐦᐃᑲᐤ ᐊ ᒥᐧᐋᓄᐣ.

V ᑲ ᐃᑎᔭᓈᑖᐣ ᐊᐅᑯᐦ ᔭᐃᒧᑖᐣ ᐊᓐᒡ ᐊ ᐧᐃᒥᓇᓄᐣ ᐅᔥ ᑭᔭ ᐊ ᐧᐃᐱᒐᒡ ᐊᐧᐋᐤ ᐊᓐᒡ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓈᑖᐣ ᐊᓐᒋ. ᐊᓐᒡ ᐊᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐅᐦᐃ ᑭᔭ ᒥᔭᑲᓄᐅᐣ ᐃᔨᔨᓐ ᒐᒋ ᐅᔑᑖᐣ ᑯᒋᐦ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓯᔥᐦᐃᑲᐤ.

VI ᐊᑯᒡ ᔭᐃᒧᑖᐣ ᐃᔨᔨᓐ ᐊ ᒥᔭᑲᓄᐅᐣ ᑭᔅᑭᐅᓂᔦ ᒧᔭᐣ ᐊ ᑎᑯᐦᐃᐧᐋᐅᓯᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᒋᔦ ᒐ ᐃᐦ ᓇᓇᑭᒋᑖᐣ. ᐊᓐᒡ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓈᑖᐣ ᐊᓐᒋ ᒥ ᒥᔭᑲᓄᐅᐣ ᐃᔨᔨᓐ ᑎᑯᐦᐃᐧᐋᐅᓯᐅᓂᔦ ᐊᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᔨᓂ ᐅᔥ ᑭᔭ ᒥᔅᑎᑯ ᐊ ᐅᑎᐦᑲᓄᐣ ᒐᑳᐤ ᑭᔭ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᐣ ᐊᔨᔥᐦᐊᒥᐦ.

ᐊᓐᐦᐃ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓇᑖᐣ ᐊᓐᒋ ᐊᐤ ᒫᐤ ᐊ ᔕᔭᐤ-ᔨᓃ ᐅᔥ ᑭᔭ ᐤᑕᒥᐣ ᐊ ᐃᑎᑯ ᒐᑳᐤ ᐊᓐᒋᒡ ᑭᔭ ᐊ ᐤᑐᔕᔭᓇᓄᐣ ᑭᔅᑭᐦᐅᐤ ᔭᐱᐣ ᐊᓐᑌ ᑯᐯᐤ ᒋᑲ ᐃᐦ ᑎᑲᔨᑕᑯᒡ. ᐊᓐᒋ ᒫᐤ ᐊᐧᐋᐤᒋ ᐤᑐᔕᔭᓇᐤ ᑎᑯᐦᐃᐧᐋᐅᓯᐅᓂᔦ ᑲ ᐃᔭᐣ ᐊᒧᔭ ᐅᔥ ᐅᑎᐦᑯᓃᐣ ᑌᐣ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᒡ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᒡ ᐧᐊᐸᓄᑖᐣ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᔭᐱᐣ ᑲᑕ ᒥ ᑲᓄᐧᐋᔨᑕᒧᐦ. ᒧᐦ ᒫᐤ ᐤᒧᐧᐃ ᒦᐤ ᑯᒋᐦ ᐊᐧᐋᐤ ᑲᑕ ᒥ ᓇᐤᑐᔕᔭᓇᐤ ᐊᓐᒡ ᐱᐣ ᐊᓐᒋ ᐋᑲ ᐅᒋ ᓂᔅᑯᒥᑯᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᐋᑲ ᐅᒥᑎᐦᐃᐧᐃᒐᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐤᑐᐧᐋᔨᒪᑲᓄᒡ ᒐ ᑎᐦᐃᐧᐃᒐᒡ ᒥᐦᑯᒡ.

VII ᐊᐅᑯᐦ ᔭᐃᒧᑖᐣ ᐋᑲ ᒧᐦ ᒐᒋ ᐃᐦ ᐅᑎᓃᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᐧᐃ ᐊᓂᔭ IA—IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓇᑕᔨᐣ ᐊᓐᒋᔦ. ᑲ ᐃᔑᓇᑯᑕᑲᓄᐣ ᐊᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐤ ᐊ ᐧᐃᑲᓄᐧᐋᔨᑕᑲᓄᐣ ᐊᓐᐦᐃ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓇᑖᐣ ᐊᓐᒋ ᔭᐃᑌ ᒐ ᑎᑯᓃᐣ ᑯᐯᐤ ᒐᑳᔨᐤ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᐟ ᐊᒧᔭ ᐅᑎᓈᐤ ᐊᓐᒋᔦ.

VIII ᐊᑯᒡ ᔭᐃᒧᑖᐣ ᑖᐤ ᐊᓐᐦᐱᐦ ᑭᔭ ᑖᐤ ᒐ ᑐᑎᐟ ᐊ ᐱᔅᑎᔕᐧᐋᑎᐟ ᐃᔨᔨᓐ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᓐᒡ IA ᑭᔭ IA-N ᑲ ᐃᑎᔭᓈᑕᔨᐣ ᐊᓐᒋᔦ. ᑭᔭ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐊᓐᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐋᔕᐧᐋᐅᐣ ᐊ ᒋᒐᔨᑕᑯᒡ ᒐᑳᐤ ᐊ ᐧᐃᑐᑕᑲᓄᐣ ᐊᓐᒋ ᐅᔥ ᔭᐃᑌ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᔨᔨᓐ ᑲᑕ ᐅᔭᐃᑕᒧᐦ ᐤᒧᐧᐃ ᒧᐦ ᐊᓐᒋ ᐅᒥᒪᑲᐤ ᑭᔭ ᐅᒥᒪᑲᓂᔑᐤ.

IX ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊᓐ ᐊ ᐱᔅᑎᔪᐙᑎᑭᓂᒡ ᐊᑭ. ᑭᔮ ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᒪᓯᓇᑖᒡ ᓚᑳᐤ ᓚ ᑲᓄᐙᐱᑕᑲᓂᒡ ᑭᔮ ᐊᓐ ᐊ ᐱᔅᑎᔪᐙᑎᑭᓂᒡ ᐊᑭ ᒍᑉ ᑯᐯᐤ ᑲᑕ ᒥ ᐱᔅᑎᔪᐙᑎᒧᐙᑲᓄ IA ᑭᔮ IA-N ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑕᔮᒡ ᐊᑭ. ᐊᓐ ᒫᒃ ᐊ ᐱᔅᑎᔪᐙᑎᑭᓂᒡ ᒥᔅᑯᑉ ᐸᑯᑉᑲᓂᒡ ᐊᓐ ᑭᔅᑎᑐᐤ ᑲ ᐃᔮᒡ ᐊᐙᓐᒥ ᐊᓐᑦ ᐊᑭ ᐊᓐ ᒫᒃ ᐊ ᐱᔅᑐᔪᐙᑎᑭᓂᒡ ᐊᑭ ᔮᐃᑌ ᒥᓯᐙ ᐃᔨᔨᒡᐤ ᑲᑕ ᒍᑲᒥᒪᑲᓄᒡ.

X ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊᓐ ᓚ ᑎᑯᐦ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᐊᓐᑦ ᓚ ᒥᓯᓇᑖᒡ ᐊᑭ. ᐆᐦ ᓚ ᐅᒻ ᑐᑕᑲᓂᒡ ᓚ ᐙᐎᑯᐦ ᐃᔨᔨᒡ ᐊᓂᔮ ᐊ ᓇᓈᑭᒥᑖᒡ ᑭᔮ ᐊ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᐊᑭᔪ ᑯᐃᐦ ᓚᒥ ᑐᑎᐦ. ᐊᓐ ᒫᒃ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᓄᑖᐛ ᑲᑕ ᐙᑎᐦ ᐃᔨᔨᒡ ᐊ ᐙᒻᓚᔨᑎᐦ ᐊᐙᔪ ᑕᐸᔨᑕᒥᒡ ᐊᑭᔪ ᑭᔮ ᓚᑯ ᐙᔅᑳᐦᐃᑳᐤ ᓚ ᒥᑖᔨᒡ ᐊᓐᑦ ᐊᑭᐦ. ᐅ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᐊᓐᑦ ᒥᓯᐦᐃᓚᐅᑲᒥᑯᐦ ᑲᑕ ᑲᓄᐚᔨᑎᑭᓄ ᑭᔮ ᐸᐃᐦ ᐊᓐᑌ ᐃᓐᑎᔮᐤ ᐊᒉᓇᐠ ᑲᑕ ᑎᑯᐦ. ᐊᓐᑭ ᒫᒃ ᐊᐙᓐᑭ ᐊ ᐃᔮᒡ ᑭᔅᑎᑐᓂᔪ ᐊᓐᑦ ᐊᑭᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐙᔅᑳᐦᐃᑳᐤ ᐊᓐᑦ ᓚ ᒥᑖᔨᒡ ᐙᑭᓄ ᐙᔨᑎᑯᐊᐙᓐᑭ ᒫᒃ ᔮᐃᑌ ᑲᑕ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᐦ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᐅᒥᒪᑲᓂᔪᐦ ᓚ ᐱᒥᑎᓂᒡ ᐊᓐᑦ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᓚ ᓄᑯᓂᒡ ᑖᐤ ᐊᓐᐱᐦ ᐐᐦᐆᑲᓄᐅᒡ ᐊᑭᔪ. ᐙᔅᑳᐦᐃᑳᐤ ᑭᔮ ᐊᓄᑕᑎᑳᓄᐎᒡ ᑭᔮ ᑯᒋ ᓚᑳᐤ.

XI ᐊᑯᑦ ᒪᓯᓇᑖᒡ ᓚᒥ ᑐᑎᐦ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᑭᔮ ᐅᒥᒪᑲᓂᔪᐦ ᐊ ᐦᐙᐱᒥᑎᐦᑲᓄᐎᒡ ᐊᓂᔮ ᐊᑭᔪ ᑭᔮ ᐙᔅᑳᐦᐃᑳᐤ ᐅᒥᑭᐃᔨᒍᐙᐤ ᓚ ᐊᐱᒥᑖᔨᒡ ᒍᑉ ᒫᒃ ᑲᑕ ᓇᑐᐙᔨᑕᒍᑉ ᓚ ᑎᐦᐃᑲᓄᐎᒡ. ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐆᐦ ᓚ ᐐᔪᐙᑎᐦ ᐦᑯᑖᒡ ᒥ ᐆᔨᒍᑎᒧᐙᑖ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᐆᔨᒥᐦᑎᒪᓚᔨ.

XII ᐊᑯᑦ ᒪᓯᓇᑖᒡ ᐊᓐ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐙᔪᐙᐅᐦ ᑲ ᐊᐱᐦᑎᐦ. ᐆᑯᐦ ᐅᒥ ᓚ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᐊ ᐅᔪᒥᑖᒡ ᒥᓯᐦᐃᑲᓂᔪ ᐊᔪᑯᐦ ᓂᔪ ᐱᐳᐦ ᐊ ᐐᑎᐦ ᑖᐤ ᐊᐱᔮᒡ ᐊᓂᔮ ᐐᔪᐙᐅᓂᔪ ᑭᔮ ᓚ ᐦᑐᒻᓚᔮᑖᒡ ᑖᐤ ᐊᐱᔮᒡ ᐊᓂᔮ ᐐᔪᐙᐅᓂᔪ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐎᒡ.

XIII ᐆᐦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐦᑕᒍᐦ ᓈᔅᑲᐱ ᐊ ᓂᑭᑎᐦ ᓚᑳᐤ ᐊ ᐳᓂᐱᒪᑎᔨᑦ. ᐆᐦ ᑲ ᐐᑲᓄᐙᐱᑕᑲᓂᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᐊᐦ ᓇᓈᑭᒥᑖᑦ ᓚᑳᐤ ᐊ ᐳᓂᐱᒪᑎᔨᐦ ᐊᐙᔪ ᑲ ᓂᑭᑎᐦᑖᒡ ᐅᑎᐱᐙᐤᓯᐅᓂᔪ.

XIV ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᑕᐦ ᐋᐦ ᑎᐦᐃᑲᓂᒡ. ᐊᓐ ᒫᒃ ᓚᑳᐤ ᐋᐦ ᑕᐦᐃᑲᓂᒡ ᑖᐦ ᐅᒻ ᓚᑳᐤ ᐸᐃᑯᐦ ᐃᓱᓇᑯᐦ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐃᐦ ᐋᔮᒍᑖᒡ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᔪᐙᐅᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ.

ᐆᑯᐦ ᐅᐦᐃ ᐊ ᑎᐸᔨᑎᐦ ᐃᔨᔨᒡ ᓚᑳᐤ ᐊᓐᑦ IA ᑭᔮ IA-N ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑭ ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐦᐃᐙᐤ ᐅ ᑎᐱᐙᐤᓯᐅᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᒡ. ᐊᓐᑦ IA ᑭᔮ IA-N ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑕᔮᒡ ᐊᑭᔪ ᒥᓯᐙ ᐊᓐ ᑖᐦ ᐊ ᐃᓱᓇᑯᐦ ᓀᒍᐃ ᑲᑕ ᑎᐦᐃᑲᓄ.

XV ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐋᐦ ᓚᒥ ᐅᑎᐦᑲᓄᐎᒡ ᐊᐙᐦ ᐅᑎᐦᐃᐙᐤᓯᐅᐦ ᓚᑳᑦ ᐸᐃᑯᐦ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐃᓱᓇᑯᐦ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᔪᐙᐅᐦ. ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐦᑕᒍᐦ ᓈᔅᑲᐱ ᐱᒡ ᐊᓐᑦ IA ᑭᔮ IAN ᑲ ᐃᑎᐦᑕᔮᒡ ᐊᑭᔪ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᒡ ᐅᑎᐦᐃᐚᐤᓯᐅᓄᐙᐤ ᓀᒍᐃ ᑲᑕ ᒥ ᐅᑎᓂᑲᓄᔪ ᒍᑉ ᑯᒋ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᑲᑕ ᒥ ᐅᑎᓂᒥᔪ. ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐊᐙᔪ ᑲ ᐊᑕᐙᓚᐦᑎᒪᑯᐦ ᐊᐙᐦ ᓚᑳᐤ ᑲᑕ ᒥ ᒥᐙᐅᑎᓂᒥᔪ ᐊᓂᔮ ᑭᐸ ᒍᔮᒡ ᔮᐱᒡ ᐊᓐ ᐊ ᑎᐦᐃᐙᐤᓯᔮᒡ ᐊ ᐃᓱᓇᑯᓂᒡ. ᑭᔮ ᑲᒥᑖᒡ ᐃᔨᔨᒡ ᓇᐦᑕᒍᐦ ᐸᐃᐦ ᐊᐙᐦ ᓚᒥ ᐱᒥᑎᓂᒡ ᐊᓂᔮ ᑭᔅᑎᐦᐅᓂᔪ ᑲ ᐃᔭᒡ ᐁᑲ ᓚᒥ ᐅᑎᓂᑲᓄᐎᒡ ᐅ ᑎᐦᐃᐚᐤᓯᐅᓄᐙᐤ. ᐊ ᐱᒥᑎᓂᒡ ᒫᒃ ᐊᓂᔮ ᐅ ᑭᔅᑎᐦᐅᓄᐙᐤ ᐊᑯᑦ ᓚᒥ ᐊᐱᒥᑖᒡ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐅᐦᐊᔮ ᔪᔮᐤ ᒥᔅᑯᑉ ᓚ ᐃᔮᑯᒋᑖᒡ ᓚ ᐃᓱᓇᑯᓂᒡ ᐊᓂᔮ ᐅᑎᐦᐃᐙᐤᓯᐅᓄᐙᐤ. ᐊᑭ ᒫᒃ ᐊᔪᑭᐱᓚ ᔮᐃᑌ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᐦ ᒥᓯᐙ ᐃᔨᔨᒡ ᐊᓐᑦ ᐃᑕᐅᐦ ᓚ ᒍᑲᒥᒪᑲᓄᒡ.

XVI ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᒥᐧᐙᔪᐅᐤ ᑲᑕ ᒥ ᐅᔪᒥᑕᒡ ᓂᔅᑯᒧᓂᔪ ᐃᔨᔨᒡ, ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᑭᔮ ᐊᓐᑭ ᑯᐯᐤ ᐊᐙᓐᑭ ᒥᐧᐙᔪᐅᓂᔪ ᑲ ᐊᐱᑎᔨᐦᑖᒡ ᓚᒥ ᐐᐦᐊᐤ ᐃᔨᔨᐤ. ᐆᑯᐦ ᐊᓐᑭ ᒥᐧᐙᔪᐤ ᓚ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᐊ ᓇᓈᑭᒥᑖᒡ ᓚ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᑲᓇᑕ ᑭᔮ ᑯᐯᐤ ᐐᔪᐙᐅᐦ ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᔪᐙᐤᓯᐦᐃᑳᐤ.

XVII ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊ ᐱᑯᓂᑲᓂᒡ ᐐᔪᐙᐅᐦ. ᑲᑕ ᒥᒥᐦᐅ ᐊᐙᐦ ᐱᑯᒃᑲ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐦᑲᐱ ᐐᔪᐙᐅᐦ (ᑯᐯᐤ). ᑭᔮ ᐃᔮᒡ ᑭᔅᑎᐦᐅᓂᔪ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᐅᒥᒪᑲᓂᔪᐦ ᓚᒥ ᐃᑎᔪᐙ ᓚ ᑎᐦᐃᓚᔮᒡ ᓇᐦᑕᒍᐦ ᓚᒥᐸᐦᐙᑲᓄᐎᒡ ᐊᐙᔪ ᐊᒥ ᐱᑯᓂᒥᐦ ᐐᔪᐙᐤᓯᐦᐃᑲᓂᔪ. ᓇᐦᑕᐙ ᒥᐦᑯᐃᒥᑭᓂᔪ ᐅᑕᐱᑎᔨᐅᐦ ᐊᓐ ᑲᓇᑲᒥᑖᑦ ᐐᔪᐙᐅᐦ ᐊᓐᑦ XVIII ᐊ ᐋᔮᒍᑕᔮᒡ ᐊ ᒥᔮᑲᓄᐅᒡ ᑭᔮ ᓚᒥ ᐱᒥᑭᐦ ᐊᓂᔮ ᓚᑳᐤ ᔮᐃᒍᑕᔮᒡ ᐊᓐᑦ ᑖᐦ ᓚ ᐃᑖᐦᑯᓇᑲᓄᑦ ᐊᐙᐦ ᓚᑳᐤ ᐋᒥ ᐃᐦ ᐅᐦᑐᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᐐᔪᐙᐅᓂᔪ ᓚ ᐊᐱᑎᓂᒡ.

XIX ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊ ᒥᔮᑲᓄᑦ ᐅᒥᒪᑳᐤ ᑭᔮ ᐊᓐ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᑲ ᐱᒥᑭᐦ ᓚᒥ ᓇᓈᑭᒥᑖᒡ ᐊᓂᔮ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᓂᒡ ᓚ ᑕᒥᓂᒥᒡ ᐊᐙᔪ ᑎᑎᒥᓯᐦᐃᑲᓂᔪ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐊ ᑖᐹᒥᑭᓂᒡ ᐊᒥ ᒥᓯᐦᐅᓯᔮᒡ.

ᐅ ᒫᒃ ᒫᒻ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊᓐᑦ ᐐᔪᐙᐅᐦ XX ᑲ ᐃᑎᓯᓇᑖᒡ ᐊᑯᑦ ᔮᐃᒍᑖᒡ ᐊᓐᐦᐃ ᑲ ᐦᐊᑎᑐᔮᐦᐃᑲᓂᒡ ᑲᓇᑕ ᐐᔪᐙᐤᓯᐦᐃᑳᐤ ᓚᒥ ᓃᐦᐃᐱᒡ ᐊᓐ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐐᔪᐙᐅᐦ (ᑯᐯᐤ).

3 ᐱᐢᑭᐨᓯᓐᐦᐃᑳᓐ

ᐊ ᐅᐧᐋᔨᐦᑕᑲᓄᐦ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐ: ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐ

ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᑎᓰᐅᓐ ᐊ ᐅᔑᑕᑲᓄᐦ ᐋᐅᐦ ᐸᐃᐦ ᒫᑳᓐ ᒫᐢᑎᒪᐅᐦ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᒥᐱᐦ ᐊ ᐅᐧᐋᔨᐦ-ᑕᑲᓄᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᐦ). ᐊᓐᑦ ᒫᐦ ᓐᑦᐢ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᓪ ᑯᐯᐦ ᓂᐢᑯᒧᓐ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᓪ ᐧᐊᐸᓄᑖᐦ ᑯᐯᐦ ᓂᐢᑯᒧᓐ ᐊᑯᐨ ᑲ ᐅᒥᐱᐦ ᐊᓐ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐ. ᐊᓐ ᒫᐦ ᒫᑳᓐ ᑲ ᐅᔑᑕᑲᓄᐦ ᑖᓐ ᒪ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᑭᔮ ᑖᓐ ᐃᒥᐢᑖᐦ ᐊᓐᑦ ᓂᐢᑯᒧᓐᐦ ᐋᐅᐦ ᔮᐲᐦ ᐊᓐᑦ ᔮᐃᒧᑕᐦ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ ᒨᐦ ᐊᑎᑦᑐ ᑯᐃᐦ ᒥᑭᐧᐊ ᐃᐢ ᐧᐃᑕᑯᓐ. ᐅᐦᐃ ᒫᐦ ᓂᐢᑯᒧᓐ ᐊᑯᐨ ᔖᐢ ᐊᓐᑦ ᐊᐢ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐊᒥᑭᓪ ᐊᓐᑌ ᑲᓇᑕ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ.

ᐊᓂᔮ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᑯᐨ ᐧᐋᒥᐱᔨᐦ ᐃᔨᔨᓐᐦ ᑭᔮ ᓇᐢᑲᐱᐦ ᒪᒥ ᐅᔑᑖᐦ ᑭᔮ ᒪᒥ ᐅᔮᐃᑏᐦ ᑖᓐ ᒪ ᐃᔑᓇᑯᓂᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐅ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓄᐧᐊᐤ. ᑲ ᐅᔮᐢᑯᓐᒪᓄᐦ ᓄᒧᐃ ᓈᐦ ᐧᐋᑫᐦ ᐅᐨ, ᑎᐸᐢᑯᓐᒪᔨ ᐧᐊᔪᐨ ᐅᑌ ᑯᐯᐦ ᑎᐸᐢᑯᒪᐅᑲᒥᑯᓐ ᑲ ᒥᔮᑲᓄᐨ ᒪ ᐧᐃᓭᐧᐋᑎᐦ ᑕᐧᐸ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ ᒪ ᐃᔑᓇᑯᓂᑲ ᐊᓂᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᐦ) ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐅᒥᒪᑳᓐᐦ ᑭᔮ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᐦᐧᐊᑲᓐᐦ ᐊᔑ ᒥᔮᑲᓄᐦ ᑭᐢᑭᐅᓐ ᒪᒥ ᐧᐃᓭᐧᐋᑎᐦ ᒫᑳᔨᐤ. ᑲ ᐦᐄᔨᐨ ᒫᐦ:

... ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᑎᓰᐧᐃᓐ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐᐦ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᔮᐃᒥᑕᑲᓄᐦ ᐊᓐ ᑭᐢᑭᐅᓐ ᑲ ᐱᒥᐢᑎᓂᑲᓄᐦ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ (ᑯᐯᐦ). ᑯᐃᐦ ᒫᐦ ᐊᐱᒥᑕᑲᓄᒪ ᐊᓐ ᑭᐢᑭᐅᓐ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐱᒥᐢᑎᓂᑲᓄᐦ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ, ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᑎᓰᐅᓐ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐᐦ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᒧᔮᓪ ᐊᓐ ᐊᔑᓇᑯᓐ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐ ᐊᓐᑦ ᑯᐯᐦ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ ᑎᐸᓐ ᐊ ᐱᓪᐲᐦᐃᐨᓯᓇᓄᐦ. ᐊᓐᒥ ᒫᐦ ᑲ ᐅᐧᐋᔮᐱᒪᑲᓄᐅᐦ ᒪᓂᑲᓐᑯᐧᐋᐦ ᐅᑎᔨᒧᐧᐋᐤ, ᐋᐅᑯᓐᐦ ᑲ ᒥᔮᑲᓄᐅᐦ ᑖᓐ ᒪ ᐃᑕᐱᑎᓰᐢᑎᐦ ᑭᔮ ᑲ ᒥᔮᑲᓄᐅᐦ ᑭᐢᑭᐅᓂᔦ ᑕᓂᔮ ᒪ ᐃᐢ ᐱᓪᐱᑐᐧᐋᐦ ᐅᑎᔨᒧᐧᐋᐤ ᐊᓐᑌ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐᐦ (ᑯᐯᐦ). ᐅᑎᔨᒧᐧᐋᐤ ᐊᔦᑯᓐ ᒪ ᐊᐱᑎᓰᐢᑎᒧᐧᐋᐦ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᑭᔮ ᐅᒥᒪᑳᓂᔑᓐᐦ ᒪ ᐱᓪᐱᑐᐧᐋᐦ ᒫᑳᔨᐤ ᑭᔮ ᒪ ᐊᐱᒥᑖᐦ ᐊᓂᔮ ᑭᐢᑭᐅᓂᔦ ᐅᐦ ᑲ ᐃᐢ ᒥᔮᑲᓄᐦ ᓄᒥᔮᔦ ᐧᐃ ᐅᑕᐧᑯ ᑎᐸᔨᒧᔨ ᒪ ᐊᐱᑎᔑᐢᑐᐧᐋᐦ.

ᓂᐢᑏᐦ ᑲ ᒥᒥᐱᐦ ᐋᔨᒥᐢᑕᑲᓄᐦ ᐧᐃᓭᐧᐋᐅᓐ, ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᓯᐅᓐ ᔖᐢ ᒥ ᓄᑯᓐ. ᐋᔨᔨᓐᐦ ᑭᔮ

ᓇᔅᑲᐱᐠ ᒋ ᓇᑐᐙᔨᑕᒧᐦ ᒐ ᐱᒥᐦᑎᓂᒧᐙᑲᓄᐠ ᐐᐙᐤ ᒑᐅᔭᐃᑎᒪᒋᐦ ᒐᑳᔨᐤ ᒐ ᒥᔦᐱᐦᐃᑯᐦ. ᑭᔭ ᒋ ᓇᑐᐙᔨᑕᒧᐦ ᒐ ᑲᓈᔨᑎᑭᓄᐃᐠ ᑭᔭ ᒐ ᒪᒪᒋᑯᐦᑭᓄᐃᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑐᓂᔦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᐹᐠ ᐱᒪᑎᓯᐦ. ᐊᒧᔭ ᐅᐦᐦ ᑎᑯᐦ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑭᔭ ᐐᓭᐙᐅᐤ, ᐊᐦ ᐋᒋ ᐊᐱᒋᑕᐠ ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊᓂᔭ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᓭᐙᐅᐤ, ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᒋ ᐤᑐᐦᐅᐠ, ᒋ ᐤᑐᒪᔅᓐ ᑭᔭ ᒋ ᐤᑐᔭᓇᓐ ᑭᔭ ᐐᐙᐤ ᐅᑎ ᐊᔨᒧᓄᐙᐤ ᒋ ᐊᐱᒋᑖᓐ ᑭᔭ ᒋ ᐊᐱᒋᑕᓐ ᐊᓂᔭ ᐐᐙᐤ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓄᐙᐤ. ᐊᓄᐠ ᐊᐦ ᒪᑳᐠ ᒥᐦᑎᒪᐅᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᐱᒪᑎᔦᐅᐤ ᐊᐦ ᒫᐤ ᑳᔑᐱᑎᔦᐦ ᒥᑫ ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ. ᐊᐦ ᐊᑯᐟ ᐙᑕᐦᐦᐅᐠ ᐊᐦᐟ ᐊᐍᔦᐢ ᐁ ᓂᐦᐦᐙ ᑭᔭ ᓅᒪᐢ. ᑭᔭ ᐊᑯᐟ ᐘ ᐅᐦᐦᐙ ᓭᔭᐤ ᐊ ᐊᑕᐙᒐᐠ ᐊᓂᔭ ᐦᐊᔦᓂᔦ. ᐙᐦᑫ ᐅᐟ ᐃᑎᓭᐙᐅᓄᐙᐤ ᑭᔭ ᐅᐟ ᐃᑐᓄᐙᐤ ᐊᐦ ᐊᐦ ᒥᔦᐙ ᐊᐦ ᑲᓄᐋᐱᒋᐦ. ᐊᐦᐟ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓐ ᒋᑲ ᐅᒋᐱᔦ ᐃᔨᔨᓐ ᐊᓂᔭ ᐙᐃᐦᐱᐢᑕᐠ ᐅᐱᒪᑎᔦᐅᓄᐙᐤ.

ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᐤ ᒫᐤ ᔭᐱᐠ ᑲᑕ ᒋ ᐐᒐᑐᒥᑭᐤ ᐊᐦᑌ ᐙᒥᐦᑎᑯᔑᐤ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᐤ ᐋᐅᑯᓐ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᑯᐯᐠ ᑎᐸᔨᒋᔦᐦ.

ᐊ ᑲᓄᐊᐱᑎᑭᓄᐠ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᐦ ᒥᒥᐱᐠ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᓅᒧᐃ ᑲᑕ ᒋ ᑐᑎᒧᐦ ᑲ ᒫᒍᐱᐦᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᓂᔦ ᒐᒋ ᐅᔭᐃᑎᐦ ᑖᐤ ᐊᐦ ᐐᐦᐃᐙᐱᐟ ᐐᓭᐙᐅᐤ ᑭᔭ ᒪᔦᒋᑳ ᐊᓂᔭ ᐊᒋᓇᑯᓃᐠ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᑲ ᐅᑎᐦᑲᓄᐃᐠ. ᒎ ᐊᐦᒋ ᐃᔨᔨᓐ ᓈᐦᐃᔦ ᑎᔭᐦᐦᐅᑯᐦ ᐋᐅᑯᐙ ᒎ ᒐᒋ ᐐᑎᐦ ᑖᐤ ᐊᒋ ᒥᔦᐱᔨᐠ. ᒎ ᐊ ᑲᓄᐊᑎᒪᐠ ᑭᔭ ᐊ ᐊᔨᐢᑐᑎᒪᐠ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᒫᐦᑖᐠ ᐃᔨᔨᓐ ᐋᐅᐦᑳᔨᐠ ᑲ ᐅᐙᔨᐦᑖᒋᐦ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓂᔦ.

ᐦᐄᔭᐧᑲ ᐊ ᐐᐦ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐠ

ᐄᔭᐧᑲ ᐐ ᑐᑎᒧᐦ ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑖᐠ ᐅ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓄᐙᐤ. ᒥᒎᓂᔦ ᐊᓂᔭ ᒐᑳᔨᐤ ᓂᔭᓇᓇᑭᒋᑖᐠ. ᒪᐅᐠ ᒫᐤ ᐊᓂᔭ ᒐᐦᑎᒪᐅᓃᐠ ᐊ ᐅᐦᑳᔨᐠ ᐋᑲ ᔕᐳᐦᑭᐦ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓂᔦ ᐊ ᐐᐲᐢᐱᑖᐠ ᑭᔭ ᒫᐤ ᐋᑲ ᑖᔨᐠ ᓭᔭᐤ ᒐᒋ ᐊᐱᐦ ᐊᐦ. ᐊᐦ ᒫᐤ ᑲ ᐃᔨᐟ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᒍ ᑯᐊᓃᐦ:

> ᒥᒉᐃᐠ ᒫᐤ ᓂᒋ ᐃᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᓈᐤ ᐊᐦ ᑲ ᐐᐃᐦ ᐱᐢᐱᑕᔮᐠ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᐊᐦᐟ ᑲ ᐅᒋᐱᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᓐ (ᑯᐯᐠ). ᐋᐅᐠ ᒪᐅᐠ ᑲ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᔦᐠ ᐊᐦ ᑖᐦᐟ ᒐ ᐦᐅᑎᓇᑲᓄᐟ ᓭᔭᐤ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᔨᐟ ᐊᐦ ᒫᐤ ᐊ ᑎᐢᑐ ᓂᑲ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐅ. ᒥᔅᑎᐦᐃ ᒫᐤ ᓄᑯᓂᔦ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᐦᐊᑭᓐ ᐋᑲ ᐊᐦ ᓂᑭᔭᐢᑕᐠ ᑭᔭ ᐋᒋ ᒥᐢᑯᑎᒪᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊ ᐱᐢᐲᔨᐠ ᐊᓄᐠ ᐊ ᒥᐢᑯᑎᒪᐦ ᑯᐃᐦ ᒐᒋ ᐱᐢᐲᑖᐠ ᐊᐦ ᑭᔅᒋᐅᐤ ᑲ ᐱᒥᒥᓂᑲᓄᐠ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᐊᐦᐟ ᑲ ᐅᒋᐲᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᓐ (ᑯᐯᐠ). ᐊ ᑎᐢᑐ ᑲᑕ ᓂᔅᑐᑕᑯᐤ ᒥᔅᒐᔨᑎᒪᑳ ᐊᒧᔭ ᐅᒋ ᐊᐱᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᐤ (ᑯᐯᐠ) ᓅᒧᐃ ᐊᐦ ᐅᒋ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᒐᒋ ᐅᔑᑖᐠ ᐐᓭᐙᐅᐤ ᐋᒋ ᐃᔭᐠ ᒫᐤ ᑭᔅᒋᐅᓂᔦ ᐊᐦᐟ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᓭᐙᐅᓐ ᑲ ᐅᒋᐲᔨᐠ. ᐸᐢᐦ ᒫᐤ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᐋᑎᒪ ᐱᔨᐠ ᐙᐸᓄᑖᐠ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᑯᔭ ᑲ ᒪᒋᑐᓇᔨᑎᐦᐃᑯᐦ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᑕᐤ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓂᐠ ᐐᐙᐤ ᐅ ᑎᐸᔨᒋᔦᐅᓄᐙᐤ. ᐊᑯᔭᐤ ᒫᐤ ᒋᓃᔦᑐᑕᓄᐙᐤ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᐱᑎᓯᐦᑎᐦ ᑭᔭ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᔨᐢᐱᐦᐃᑯᐦ ᐊᐦᒋ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊ ᐱᐢᐱᑖᐠ ᐅᑕᐱᑎᓯᐅᓄᐅᐙᐤ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᑎᑯᓂᐠ ᐅᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᐤ (ᑯᐯᐤ).[2]

ᓇᐦᑕᐙ ᐊᔨᐢᐱᐦᐃᐙᐤ ᐊᐦ ᓭᔭᐤ ᒐᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᐟ ᑭᔭ ᐋᑲ ᔕᐳᐦᑭᑭᓄᐠ ᒥᑐᐤ ᑯᐃᐦ ᒐᒋ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᓂᓇᑯ ᐊᐟ ᐃᔑᓇᑯ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐐᓭᐙᐅᐤ.

ᐊᐦ ᒫᐤ ᓈᐦ ᐃᔭᐧᑲ ᐊ ᐃᑎᓇᓄᐠ, ᒥᑫ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᐦᐊᑲᐤ ᒋ ᑯᒋᑕᓐ ᑯᐃᐦ ᒐ ᐐᐃᐦᐱᐢᐱᐚᒋᐦ ᑭᔭ ᑯᐃᐦ ᒐ ᑐᑐᐙ ᓭᔭᐤ ᐊᐦᐟ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᑎᔨᐅᓐ ᒐ ᐅᐦᐦ ᒥᔦᐱᐦᐊ ᐅᑎᔨᒧᐙᐤ. ᒥᑫᑖᐤ ᒋ ᐊᔨᒧᑎᒧᐦ ᐅᔭ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᐊᐱᐦᐊᑲᐤ ᑲ ᒥᔭᐠ ᐅᑎᔨᒧᓈᐙᐤ ᐊᓂᔭ ᑲ ᒫᒍᐱᔅᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐐᓭᐙᐅᓂᔦ. ᓄᒥᔅᑯ ᐃᔨᔨᓐ ᒫᐤ ᑲ ᐃᔨᐦ:

ᓇᐦᑕᐧᐸ ᐃᔭᑳ ᓃ ᑐᑕᓇᐦ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐊᔨᐦᑕᔭᒡ ᒥᑭᐧᐊ ᐊᐦ ᐊᔪᓇᑯᐦ ᑭᔅᑎᐅᐦ ᑲ ᒥᑯᔭᒡ ᐊᐦᑦ ᐊᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ (ᑯᐯᐦ) ᒐᔪ ᐱᒡᐱᑕᔭᒡ ᐦᑐᑕᐅᓇᐦ. ᐊᐅᑯᐦ ᑲ ᐱᒥᑭᒪᒡ ᐊ ᐧᐃᔭᐃᒋᑖᔭᒡ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᑭᔭ ᑯᐃᔅ ᒐ ᑐᑐᐧᐋᑲᓄᑦ ᐊᐦ ᑲ ᐸᒡ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᑦ ᔕᔭᐦ ᑭᔭ ᐊ ᓇᓇᑭᐦᐃᒥᐦ ᐊᐦᒥ ᐊᐱᐦᐊᑲᐦ ᓇᓇᒥᒥᐦ ᐊᑦ ᒥᒋᑦ.[3]

ᐊᐦ ᒪᐦ ᓂᔕ ᐱᔪᐦ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᑎᑯᐦ ᐅ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ, ᒥᑭᐧᐊ ᔭᓇᓇᐤ ᐊ ᐃᑐᑖᐤᑭᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᒥ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑲᒪᐱᓃᒡ ᒋ ᐃᑎᑭᐦᐧᐊᑲᓄᐅᒡ ᑭᔭ ᒥᑭᐧᐊ ᐧᐃᐧᐊᐦ ᒐ ᐱᒡᐱᐧᑖᒋᐦ ᒐᑳᔨᐤ ᑲ ᐊᔨᒍᑕᔨᒡ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ. ᐊ ᐅᐦᑳᒡ ᓇᐦᑕᒍᐦ ᐃᐧᐊᐦ ᑎᑯᐦ ᐊᐱᑎᑭᐅᐦ ᐊᐦ ᐊ ᐅᑎᐦᑲᓄᒡ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ ᑕᐦᐃ ᐊᐦᐃ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐃᔕᐧᐊᔭᐱᒪᑲᓄᐅᒡ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᑭᔭ ᐅᒥᒪᑲᓂᔪᐦ, ᑭᔭ ᐊ ᐃᐦ ᓂᐦᑐᐧᐃᒡ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᐦᐊᑭᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊᐧᐊᐦ ᒐ ᒥᑭᓇᓯᐦ ᒐ ᐧᐃᐦᐃᑯᑦ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᓂᔦ. ᑕᐧᐸ ᑭᐸ ᐊᑲᔪᓇᑯᐦ ᐊᑲ ᑕᐱᐦᑯᐦ ᐃᐦᐱᐦᐱᔨᒡ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐦ ᒥᒋᐱᐧᑖᓯᐦ. ᐱᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᐊᐦ ᐱᒋᑲᒍᐦ ᐊ ᐊᐱᑎᑭᐦᑎᐦ ᑭᔭ ᐊ ᐧᐃᔭᐃᒋᑖᒡ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᑯᑌᑭᐦ ᔕᐦ ᐱᐧᑲᐃᑕᒍᒡ ᒐ ᐱᒡᐱᑕᒡ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐅᑎᐸᔨᒥᒐᑭᐅᓄᐧᐊᐤ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ ᑲ ᐅᒥᐱᔨᒡ. ᒥᑭᐧᐊ ᒪᐦ ᐃᔨᔨᒡᐤ ᑲ ᐃᑭᓇᑯᑭᒡ ᐊᑲ ᐅᒥ ᓂᑭᔭᒡᑕᒡ ᑭᔭ ᓇᓇᑭᒥᑕᒡ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐱᒡᐱᐧᑖᓯᐦ ᐊᑲ ᐅᒻ ᐧᐊᑎᓃᒡ.

ᐊᑲ ᑎᑯᒡ ᒥᔅᑯᑎᒪᒪᑌᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᒥ ᐊ ᑭᔅᒥᑕᒡ ᐊᐱᑎᑭᔨᒡ

ᐊᐅᐦ ᒥᐦ ᑲ ᐃᐦ ᐅᐦᑕᐱᒡ ᑲ ᐧᐃᒥᒋᐱᑕᑲᓄᒡ ᑎᑯᐸᔨᒥᒐᔨᐦ ᐊᑲ ᑎᑯᐦ ᒥᔅᑯᑎᒪᒪᑌᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᑲ ᑕᒡ ᐊᐦᒥ ᐊ ᑭᔅᒥᑕᒡ ᐊᐱᑎᑭᐅᓂᔦ. ᐧᐊᒥᔅᑲᐤ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᑲ ᐃᐦ ᐊᔨᒍᑎᒡ:

> ...ᐊᐱᔕᔕ ᑭᔭ ᐧᐊᔦ ᑎᑯᐦ ᐧᐊᒥᔅᑲ ᐊᐦᑦ ᐧᐊᒥᔅᑲᐤ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᒡ ᑭᔭ ᐧᐅᒍᐃ ᒪᐦ ᑕᐤᐦ ᐊᐦᑦ ᐊᐧᐊᐦᒥ ᒐᔪ ᐃᑕᐱᑎᑭᒡ ᑭᔭ ᐊ ᑕᑦ ᐊᐧᐊᐦ ᐊᒥ ᒥᔅᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᑦ ᒐᔪ ᐱᒡᐱᑕᑦ ᒐᑳᔨᐤ.[4]

ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑭᔭ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᑯᐊᑖᑦ ᐊᑲ ᑕᔨᒡ ᐊᐧᐊᔦ ᒐᔪ ᐃᑕᐱᑎᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᑯᒋᑖᒡ ᒐ ᐧᐃᑭᐦᐊᒥ ᑕᐦ ᒐ ᐃᑎᐦᑕᔨᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᒐᑳᔨᐤ. ᐊᐦᒥ ᒪᐦ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᔨᔨᐦ ᐧᐊᐦᑎᑯᔪᓈᒡ ᒋ ᐃᐦ ᓇᐦᑐᐧᐊᔨᒪᐤ ᐊᐧᐊᔦ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᒡ ᐊ ᐧᐃᑭᐦᐊᒥᒡ ᑕᐦ ᒐ ᐃᑎᐦᑕᔨᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᒐᑳᔨᐤ. ᐊᐦᑎᔭᐦ ᐊᐸᓈᔅ ᒪᐦ ᒋ ᒥᔅᑯᐊᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᐧᐊᔦ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᒡ ᑭᔭ ᒥᑭᐧᐊ ᐊᐦ ᐃᔭᐃᑯᐱᓇᐦᐃ ᒥᑭᐦᐃᑲᐦ ᐊᓇᑯᓃᒡ ᐊᓂᔭ ᒐᔪ ᐃᑕᐱᑎᒡ. ᔭᐱᒡ ᓄᒍᐃ ᐅᒻ ᓇᐦᐊᐦᐃᐧᐋᐤ. ᑲ ᐃᔨᑦ ᐊᐦᑦ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᓇᐦᑎᐦ ᐊᑲ ᐅᒥ ᐧᐃᐦᐃᑯᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐱᐦᐊᑲᐦ ᑲ ᐃᑎᐦᐊᒍᐧᐋᑲᓄᒡ ᓇᔅᑲᐱᒡ[5] ᑭᔭ ᐊᐧᐃ ᐃᔪᓇᑯᓂᒡ ᐊ ᒥᒋᐱᐦᐋᔨᒡ ᔕᔭᐦ. ᐅᔭ ᒪᐦ ᐊᐧᐃ ᐧᐃᐦᐊᐦᑐᑎᑭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑲ ᒍᑲᒥᒐᒍ ᐊᐦᑌ ᐊᑎᒪ ᐱᔭᐦ ᑯᐯᐦ ᓂᔅᑯᒍ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒥᑭᐦᐃᒪᐅᑲᒍ ᒐᔪ ᐧᐃᐦᐊᑲᓄᒡ. ᐃᔨᔨᐤ ᒪᐦ ᒋ ᒥᔅᑯᐊᐤ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᔨᒡ ᔕᐦ ᐊᐧᐃ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᐊ ᐱᒡᐱᑐᐧᐊᔨᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᔕᔭᐦ ᑭᔭ ᐊ ᒥᒐᔨᑎᒥᐦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᒐᑳᔨᐤ. ᐅᒥᒪᑲᐦ ᒍ ᑯᐊᓂᐦ ᑲ ᐃᔨᑦ ᒍᔭᒡ ᓇᓇᒥᒥᐦ ᐊᑦ ᒥᔦᐱᔨᒡ ᑳᑭᓇᑯᐦ ᐊᓄᒡ.

ᑯᐃᔅ ᐊ ᐃᔪᓇᑯᐦ ᒥᔅᑯᑎᒪᒪᑌᐅᐦ ᑭᔭ ᐊ ᑭᔅᒥᑕᒡ ᐊᐱᑎᑭᐅᓂᔦ ᐊᐧᐊᐦᒥ ᒐ ᑖᒡ ᐊᔦᐦ ᒪᐅᒡ ᐊᔪ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᒡ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᒐᔪ ᐃᔪᓇᑯᓂᒡ ᒪᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒐᔪ ᐃᐦ ᐧᐃᐦᐃᑯᐦ ᑕᓂᔭ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐦᒋᒥᐱᐧᑖᓯᐦ. ᐊᐅᐦ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᒡ ᐃᔨᔨᐤᐦ.

ᒐ ᐃᐦᐃᑯᐦ ᑭᔭ ᒐ ᒥᔅᑯᑎᒪᑯᐦ ᐊᐧᐊᔦ ᐧᐊᒥᔭᔦ ᒍᐦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᑭᔅᒥᑕᔨᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᔦᐦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐ ᓂᐱᑐᑎᒡ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᔨᒡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᔪᓇᑯᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐧᐊᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᔨᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᑎᑯᐸᔨᒥᒐᑭᐅᓂᔦ. ᐃᔨᔨᐤᐦ ᒪᑳᒡ ᐱᒡᐱᐦᐊᐤᐦ ᒥᔅᑎᐦᐃ ᔕᔭᐦ ᐊᓂᔭ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᑭᐅᓂᔦ ᐅᒻ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᒐ ᐧᐃᐦᐃᑯᔨᒡ ᐅᑎᔨᒍᐧᐋᐤ. ᑭᔭ ᑳᔪᓂᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨᒡ ᒐ ᐅᑎᓃᒡ ᐊ ᒥᑭᓇᑖᔨᒡ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐊ ᔕᔭᐦ ᐊᐦᑦ ᑲ ᐊᔨᒍᑕᔨᒡ ᒐ ᑐᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ (ᑯᐯᐦ). ᐅᐦᑲᐤ ᒪᐦ ᐅ ᐊᐱᑎᑭᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᔨᒥᐦ ᑭᔭ ᓂᓇᑯ ᐃᐦ ᐊᔨᐦᐃᑯᐦ ᐊᐅᑕᐤᑭᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐧᐃᔪᐦ ᐊᐧᐃ ᒥᔅᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐧᐃᒡ ᐅᑎᔨᒍᐧᐋᐤ. ᐧᐊᒥᔅᑲᐤ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑯᐃᔅ ᒋ ᐧᐃᑎᒍ:

> ᒪᒥᔅᑲᑕᔨᑖᑯᐦ ᒪᐦ ᐊᐦᑌ ᓂᔖᐦ ᑎᑭᑐ ᐱᔪᐦ ᐅᑕᒡ, ᐊᐦᒥ ᐧᐊᒥᔅᑲ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᑭᔨᐦ ᒍᐦ ᒋ ᐸᐃᑯᔕ ᐊᑲ ᔦᐦᒋᔪᔅᑲᐤ ᐅᒻ ᐊᐱᑎᑭᑦ ᐊᐧᐊᐦ ᑭᔭ $25,000. ᒋ ᐃᔦᑎᐅ ᐊᐦ ᔕᔭᐦ ᑲ ᐊᐱᑎᑭᑦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐸᐃᐦ ᐱᔪᐦ. ᐊᓄᒡ, ᐅᔦᑌ ᓂᐦᑯᓇ ᐃᑎᔕᒡ ᐊᐦᒥ ᔦᐦᒋᔪᔅᑲᐤ ᐊ ᐊᐱᑎᑭᒡ ᑭᔭ ᐅᔦᑌ ᐸᐃᐦ ᒥᓴᔭᐦ ᑕᐤ ᔕᔭᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᑭᑦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᐦᑦ ᐃᑕᐅᐦ ᑭᔭ ᐧᐃᔭᐦ ᓂᐦᑐ ᒥᓴᔭᐦ ᑕᐤ ᔕᔭᐦ ᐊ ᒥᒋᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᐦᑦ ᐃᑕᐅᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᑭᑦ.

ᐧᐅᒍᐃ ᒪᐦ ᓂᑳ ᒋ ᐃᑕᔨᑕᓈᐦ ᐊᑲ ᐅᐦᑕᐱᔭᒡ ᒍᐦ ᐊᑲᔪᓇᑯᐦ ᒍᔭᒡ ᓇᓇᒥᒥᐦ ᐊ ᒥᔖᒡ ᒐᑳᐦ ᒐ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᑦ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐃᑕᔭᒡ.[7]

ᐊᐦ ᒪᐦ ᐊᐦ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᐦᑦ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᑭᐅᐦ, ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᐦᐊᑲᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨᒡ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᒡ ᑭᔭ ᒐ ᐱᒡᐱᑕᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᑎᐱᐦᐃᐧᐊᔨᒡ ᐊᒥᔦ ᐊᓂᔭ ᐊᑲ ᐸᒪᑎᑭᒡ ᐅᑎᔨᒍᐧᐋᐤ. ᑭᔭ ᐊᓄᑦ

ᐅᑦ ᒦᓐ ᒑ ᓇᑐᐧᐋᐸᑕᑭᑦ ᐊᐧᐊᓐ ᒐ ᑭᔨᑖᑦ ᐅᔦ ᒐᒥ ᐃᑕᐱᑎᓯᑦ ᒋᐃᐦ ᐊᒥ ᐃᐦ ᒦᔅᒋᓂᑯᐧᐋᑲᓐᑦ. ᐅᔦ ᒫᐦ ᑳ ᐋᔑᒍᑖᓯᐦ ᐃᓐᑎᔦᓐ ᐊᐯᓈᐤ ᒥ ᐅᑎᓈᑯᐦ ᒐᐧᑳᓯᓐ ᒐ ᑲᓇᐧᐊᐱᑕᑲᓈᐧᐃᐦ ᐊᓂᔦ ᐊᔨᔮ ᒐ ᐃᐦ ᒥᑭᓇᑖᓯᐦ. ᐅᐦᐃ ᒫᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᑦ ᒐ ᑎᑯᐦ ᐊᓐ ᐊ ᒥᑭᓐᐦᐃᑲᓈᐦ ᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᑭᐅᓐ ᑭᔦ ᐊᔨ ᐊ ᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᑭᑦ ᐊᐧᐊᓐ ᑭᔦ ᐧᐊᑳᐦᐃᑳᓐ ᐊᓐ ᑳ ᑎᑯᐦ IA ᑭᔦ IA-N ᑳ ᐃᑎᐦᑖᐦ ᐊᔨ (ᐊᓐ ᐊᔨ ᑳ ᐧᐃᑖᑯᐦ ᐃᔨᔫ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ). ᐊᓐ ᒫᐦ ᒐ ᐃᐦ ᒥᑭᓐᐦᐃᑲᓈᐦ ᑳᑖ ᓇᑐᐧᐋᐸᑖᑯᐦ ᒐ ᑲᓈᐧᐋᔨᑎᑭᓈᐦ ᐊᓐᑌ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᑎᓯᐅᓐ ᒥᔫᓐᐦᐃᒐᐅᑳᒥᑯᐦ ᑭᔦ ᐃᓐᑎᔦᓐ ᐊᐯᓈᐤ ᐅ ᒥᑭᓐᐦᐃᒐᐅᑳᒥᑯᐧᐊᐦ. ᑳ ᐃᐦᐱᐦ ᑎᑯᐦ ᒫᐦ ᐊᓐ ᐊᔨ ᐊ ᒥᑭᓐᐦᐃᑲᓈᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᒥᑭᐧᐊ ᐃᔨᔫᓐ ᑳᑕ ᓇᑐᐧᐋᐸᑕᑯᔮᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐱᔅᐱᑖᐦ ᐊᓐᑦ ᐅ ᒥᑭᓐᐦᐃᒐᐅᑳᒥᑯᐧᐊᐦ ᑭᔦ ᒋᐃᐦ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑖᐦ ᐊᓂᔦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᐸᑖᑯᓂᐦ. ᔫᐦ ᒫᐦ ᐊᓈᐦ ᓅᒍᐧᐃ ᐃᔨᐧᐊᓐ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐧᐊᔦ ᐊᒥ ᒦᔅᒋᓂᑯᐧᐋᑲᓈᐧᐃᐦ ᐅᔦ ᒐᒥ ᐃᑕᐱᑎᓯᐦ. ᐊᔦᐦ ᔫᐦ ᐊᓂᔦ ᓂᔅᓯᓐ ᒥᔅᒥᐅᑖᒥᑎᓇ ᑳ ᒥᔮᑲᓈᐦ ᒐᒥ ᐅᑎᓂᐦ ᒐᐧᑳᓯᓐ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᐸᑕᑯᓂᐦ ᒥᑭᓐᐦᐃᒐᐅᑳᒥᑯᐦ ᒥᑭᐧᐊ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᒥ ᒥᔮᑲᓈᐦ ᐊᓂᔦ ᓲᔮᓐ. ᐊ ᒫᐦ ᓲᔮᓐ ᒐ ᓇᑐᐧᐋᐸᑕᑭᑦ ᐊ ᐱᔅᐱᑕᑲᓈᐦ ᐊᓐ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᐦ ᓅᒍᐧᐃ ᐅᐧᐃ ᓂᔅᑯᔫᓈᑦ ᒐ ᐱᒥᑎᓇᑲᓈᑦ ᑭᔦ ᓅᒍᐧᐃ ᐅᐧᐃ ᐃᔨᔅᑯᐦᐊᑲᓇ ᓲᔮᓐ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᑦ ᐊ ᒦᔅᒋᓂᒪᒐᓈᐦ.[8]

ᐊᓐ ᒫᐦ ᐊᔨ ᑭᔦ ᐅᑎᐱᐦᐃᐧᐋᐤᑭᐅᓐ ᐊᐦ ᓇᓈᑭᑕᑲᓈᐧᐃᐦ ᐊᐧᐊᓐ. ᐧᐊᔅᓂᐱ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐁᐯᐦ ᑮᔅᓐ ᑳ ᐃᔨᑦ XIII ᑳ ᐃᑎᐦᑖᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᐊ ᐋᔑᒍᑖᐦ ᓂᑭᑎᒪᐅᓐ ᒥ ᑲᓇᐧᐊᐱᑎᒧᐦ ᑳ ᐅᔑᑖᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ:

> ᒥᓐ ᒫᐦ ᓂᒥᐧᐃᑎᒪᑯᓈᓐ ᐊᓂᔦ ᑳ ᐃᐦ ᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᑭᑦ ᐊᐧᐊᓐ ᐁᑳ ᐱᒪᑎᓯᑦ ᐃᔨᔫᓐ ᐋᐅᑯᐦ ᒐ ᐅᔦᐃᑎᐦ ᒥ ᐃᓈᓐ ᐋᑳ ᒫᐦ ᐅᐦ ᒦᔅᒋᓂᑯᐧᐋᑲᓈᐅᐦ ᑭᔦ ᐋᑳ ᑖᑦ ᐊᓐ ᓲᔮᓐ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᑦ ᒋᐃᐦ ᒐᒥ ᓇᓈᑭᒋᑖᑲᓈᐦ ᐊᓐ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ.9

ᐃᔨᔫ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᑳ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᐃᑕᔨᑕᒧᐦ ᐊᓂᔦ ᐋᑳ ᑎᑯᓂᐦ ᐊ ᐋᔑᒍᑖᓯᐦ ᒦᔅᒋᓂᒪᒐᐅᓂᔦ ᐋᐅᐦ ᒐ ᐅᐦ ᐋᑳ ᒥᔦᐱᐦ ᐊᓐ ᐊᔨ ᒐ ᐃᐦ ᒥᑭᓐᐦᐃᑲᓈᐦ ᑭᔦ ᐊᓐ ᒐ ᐃᐦ ᓇᓈᑭᒋᑖᑲᓈᐦ ᐊ ᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᑭᓇᓈᐦ ᒐᐧᑳᓐ.

ᒦᔅᒋᓂᒪᒐᐅᓐ ᒫᐦ ᑭᔦ ᐊᓐ ᒋᐃᐦ ᐊᒥ ᐃᐦ ᒦᔅᒋᓂᑯᐧᐋᑲᓐᑦ ᐊᐧᐊᓐ ᐋᐅᐦ ᒪᐅᐦ ᓇᑐᐧᐋᐸᑕᑯᐦ ᒐᒥ ᐅᔑᑖᑲᓈᐦ ᑭᔦ ᒐᒥ ᐧᐃᐦᑖᑲᓈᐦ ᐊᓂᔦ ᐃᔨᔫ ᑭᔦ ᓈᔅᐱ ᒐ ᐃᐦ ᐱᔅᐱᐧᑕᒥᐦ.

ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐱᔅᐲᑕᑲᓈᐦ

ᐃᔨᔫ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᒃ) ᐊᑯᑦ ᐧᐊᒥ ᒥᔮᑲᓈᐅᐦ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᒥᒐ ᐅᔑᑖᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐅᑎᓯᒍᐧᐋᐤ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑕᓯᐦ ᐊᓐᑦ IA ᑭᔦ IA-N ᑳ ᐃᑎᐦᑕᓯᐦ ᐊᔨ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐦ. ᐊᓂᔦ ᒫᐦ ᐊᒥ ᒥᔮᑲᓈᐅᐦ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᒐᒥ ᐧᐃᓅᐧᐊᑎᐦ ᐊ ᐱᔅᐱᑕᑲᓈᐧᐃᐦ ᒐᐧᑳᓯᓐ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᓲᔮᓐ ᐅᐦ ᔮᐱᐦ ᒫᐦ ᐧᐃᓯᐧᑳᐃᓗᐅᐦ ᒐ ᐅᔑᑖᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᓂᔦ

ᐃᔨᔫ ᓈᔅᑳᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓈᐦ

ᐦᑐᐦᑐᐦ, ᐦᑐᒪᔅᑐᐦ ᑭᔮ ᐦᑐᔮᓇᐅᐦ ᐅᐦᐤ; ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐊᐧᐊᔦ ᒐᒋ ᐱᒐᔨᓪ ᑭᔮ ᐧᐃᒌᔨᓪ ᐊᓐᑦ IA ᑭᔮ IA–N ᑲ ᐃᑎᐦᑕᔨᓪ ᐊᔨᒥ ᐊᓐᑦ ᐃᔑ ᒥᑭᓈᔑᐃᓪ ᐊ ᐃᑕᓪ; ᑭᔮ ᒐᒋ ᐧᐃᓐᐧᐋᑎᐦ ᑭᔮ ᒐᒋ ᐱᒥᑎᓃᓪ ᒥᑭᐦᐦᐃᑲᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᒥᐱᐧᑖᔑᑦ ᐊᐧᐊᐦ ᒐᐧᑲᔨᐤ; ᑭᔮ ᐊᐦ ᐦᑐᑯᔨᐦ ᐅᐦᐤ; ᑭᔮ ᒐ ᒥᔮᒪᐧᐊᔨᑕᑯᐦ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐃᑕᓄᓪ; ᑭᔮ ᒐ ᒥᓈᒋᑕᑲᓄᓪ ᐊᔨᒥ. ᐊᔮ ᒫᐦ ᐊᓐᑲᐃᒧᑏᐦ ᒐᒋ ᐧᐃᓐᐧᐋᑎᐦ ᐊᑯᑦ ᐧᐋᒋᐱᔨᓪ ᐋᑲ ᑎᑯᓂᓪ ᒐᐧᑲᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᓪ ᐊᐦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᐊ ᐱᓪᐱᑕᑲᓄᓪ ᐅᐦᐤ. ᐋᑲ ᑎᑯᐦ ᐊᐦ ᒐᐧᑲᐦ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᐦ — ᐊᐦᑌ ᒥᐧᐋᔨᑐᐦᐦ ᑭᔮ ᐅᔮᔅᑯᐦᒐᐅᐦᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᒐ ᑎᐹᔨᑎᐦ.

ᐋᔨᒎᑖᐤ ᐊᐦ ᒥᐧᐋᔨᐤ ᐊᐱᑎᔑᑐᐦ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦᐦ ᐊᔦᐦ ᒍ ᔅᒐ ᐊᔑᓇᑯᓃᓪ ᐅᒥᒪᑲᐦ ᐊᐱᐦᐦᐋᑲᐦᐦ ᒐᒋ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐊᐦ ᓃᔅᑯᒍᐦ ᐊ ᐅᔑᑕᑲᓄᐃᓪ ᐊᓂᔮ ᐊᑕᐱᑎᔑᓪ ᐊ ᐱᓪᐱᑕᔨᓪ ᒥᐧᐋᔨᐤ ᐊᐱᑎᔑᑐᓂᔦ ᐊ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐋᔨᓪ. ᐅᒥ ᒫᐦ ᒥᐧᐋᔨᐤ ᐊᐱᑎᔑᔑᐦ ᓂᓇᑯ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᐊ ᒥᔮᑲᓄᐅᓪ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑖᓪ ᐋᑲ ᒐ ᐹᑯᓂᑲᓄᐃᓪ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᐊᐦᑌ ᑲᓇᑕ, ᒍᐯᐦ ᑭᔮ ᐊ ᐃᑖᓪ ᐊ ᐅᒥᐱᔨᓪ.[11] ᐊᓄᓪ ᒫᐦ ᒥᑭᐧᐋᐤ ᑖᐤ ᐊᐦᒥ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑖᓪ ᒥᐧᐋᔨᑐᓂᔦ ᐊᐦᑌ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᐦᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᐧᐋᔑᐦ ᐃᔑᓂᑲᑕᑲᓄᐅᓪ. ᐅᒥ ᒫᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᐧᐋᔑᐦ ᐊᑯᑌ ᐊᐦ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐊᐦ ᐊᐦᑌ ᒍᐯᐦ ᒥᐧᐋᔑᓈᓪ ᑲ ᐃᐦ ᐦᐋᔨᒎᑖᓪ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊᓐᑦ ᒌᐦ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᒍᐯᐦ ᓃᔅᑯᒍᐦᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᑦ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᐧᐋᐱᓄᑖᓪ ᒍᐯᐦ ᓃᔅᑯᒍᐦᐦ. ᑎᑯᐦ ᒍᐯᐦ ᒥᐧᐋᔑ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᐋᐅᐦ ᑲᓄᐧᐋᐱᑕᑲᓄᓪ ᐊ ᐅᐦᐦᐋᑲᓄᐅᓪ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᐧᐋᔑᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐃᐦ ᒦᒋᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᓪ ᑭᔮ ᒎᔨᓪ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓃᓪ ᐅᑕᐱᑎᔨᐅᓄᐧᐋᐤ ᐊᔑᓇᑯᔑᐦ ᑯᐅᐦ ᒥᐧᐋᔑ. ᐃᔨᔨᐤᐦ ᒫᐦ ᒥ ᐧᐃᑕᒍᐦ ᒦᒋᒪᒐᐅᓂᔦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᓪ ᒐᐧᑲᔨᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᒐ ᑲᓇᐧᐋᐱᑕᑲᓄᓪ ᑭᔮ ᒐ ᒪᒋᑐᓈᔨᑎᐦᐦᐃᐧᐋᑦ. ᐱᐦ ᒫᐦ ᐊᐦᐦᐃ ᑲ ᐱᒧᔑᑦ ᐃᑖᐅᐦ ᒍᐦ ᐸᐃᑯᔑᔦ ᒥᐧᐋᔑ ᐊ ᐃᔮᐧᐊᐦ. ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐋᐤ ᒫᐦ ᐅ ᑕᐸ ᓃᐦᑎᓄ ᓇᐧᐋᐤ ᐊ ᒥᓂᑳᐦᑕᔨᓪ ᐱᔦᒥᑳᐦ ᑲᑕ ᒥ ᐊᐱᑎᔑᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᐧᐋᔑ ᒍᐦ ᐊ ᐸᐃᑯᔑᑦ ᑭᔮ ᐊ ᒥᓵᐃᓪ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐱᐸᒪᐱᑦ ᐊ ᐊᐱᑎᔑᑦ. ᑭᔮ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐋᐤ ᐊᐦ ᐊ ᑎᔅᑐ ᐊ ᓈᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓃᓪ ᒐ ᒦᒋᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᓪ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᐧᐋᔑᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᓪ ᐊ ᐅᐦᒐᔨᓪ ᒐᐧᑲᔨᐤ ᒐ ᒦᒋᒪᔑᐦ. ᐊᓂᔮ ᒫᐦ ᒍᐦ ᐊ ᐸᐃᑯᔑᑦ ᒥᐧᐋᔑ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᐦᐦ ᓅᒍᐃ ᒥ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᒐᒋ ᐃᑐᑖᑦ ᒐ ᒦᒋᒪᔑᑦ ᐊ ᒍᐦ ᓂᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔑᑦ ᐊᓐᑦ ᐅᑎᑖᐅᐦᐦ. ᒥᔅᑎᑭᓂ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᒥ ᐊᔨᒎᑎᒍ ᐋᑲ ᑖᔨᓪ ᐊᐧᐊᔦ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑕᔨᓪ ᐊ ᐦᑐᐦᑐᓈᓄᐃᓪ, ᐊ ᐦᑐᒪᔅᑲᓄᐃᓪ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒥᑭᐧᐊ ᐊᑯ ᐃᔑᓇᑯᓃᓪ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᑕᐦᐦᑐᓪ ᐦᑯᑖᐤ ᑎᑯᓂᒐ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊᒥ ᐅᔑᑖᓪ. ᓄᑯᐦ ᒫᐦ ᐊ ᑎᔅᑐ ᒐ ᓈᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔨᑦ ᓅᔮᐦ ᒐ ᐱᒥᑎᓈᑲᓄᑦ ᒐᒋ ᐅᑖᔅᑯᓈᑲᓄᑦ ᑭᔮ ᒐᒋ ᒦᒋᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᓪ ᐊᔨᒥ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑖᓪ ᐊ ᐦᑐᐦᑐᓈᓄᐃᓪ.

ᐊᐦ ᐊ ᐱᓪᐲᑕᑲᓄᓪ ᐧᐃᔮᔅᑯᐦᒐᐅᐦ, ᑎᑯᐦ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦᐦ ᐊ ᒥᔮᑲᓄᐅᓪ ᐃᐧᐊᐦ ᑭᐦᒋᐅᓂᔦ ᐊᐦᒥ ᑲ ᓇᓈᑭᒋᑖᓪ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᒐᒋ ᓇᓈᑭᒋᑖᓪ ᑭᔮ ᐱᐦᐦᐊᓂᔮ ᐋᑲ ᑯᐃᐦᐦ ᐃᑏᑦ ᐊᐧᐊᐦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ. ᐊᓐᑦ ᒫᐦ ᒌᐦ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᒍᐯᐦ ᓃᔅᑯᒍᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᑦ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᐧᐋᐸᓄᑖᓪ ᒍᐯᐦ ᓃᔅᑯᒍᐦ ᐋᔨᒎᑖᐤ ᐊ ᒥᐯᑲᓄᑦ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᐦᐦᑲᐦ ᐧᐃᔮᔅᑯᒐᐅᓂᔦ ᐅᑦ ᒍᐯᐦ ᐋᐅᐦ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᔑᑦ ᐊ ᐧᐃᐦᑖᓪ ᑖᐦ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓃᓪ ᐧᐃᔮᔅᑯᒐᐅᓂᔦ ᐊᓐᑦ ᐋᔨᔨᐤ ᐊᔨᒦᐦ. ᑎᑯᐦ ᐊᐦ ᑎᐹᔅᑯᐦᒐᔑᐦ ᐊ ᐱᐸᒪᐱᔨᓪ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᐦᐦ. ᒪᒐᓃᓪ ᒫᐦ ᐊᓂᔮ ᐋᑲ ᓈᓄᔅᓭᓪ ᐃᑎᓇᓄᐃᓪ ᓈᒎᑎᐹᔅᑯᐦᒐᓪ ᐊᓐᑦ ᐃᑖᐅᐦᐦ. ᒥᔅᑐᑖᐤ ᒫᐦ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊᔑᑯᐦ ᓂᐦᑐ ᐱᔨᐦ ᐊ ᑎᐹᔅᑯᐦᒐᓄᓪ ᐊᓐᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᐦᐦ. ᐊᔦᐦ ᒫᐦ ᑲ ᐃᐦ ᒦᔅᑭᐦ ᐊᔨᒥ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᑲ ᒫᒎᐱᐦᑎᐦ ᐋᑲ ᑖᐦ ᐊᐦᒥ ᑯᐯᐦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᑲ ᐊᐱᑎᔑᐦᐦᑎᐦ ᒐᒋ ᓇᓈᑭᒥᑎᒍᐧᐊᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ ᐊ ᐱᑯᓂᑲᓄᐃᓪ. ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐦᑐᐦᐅᑎᓈᐤ ᑎᐹᔅᑯᐦᒐᔑ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑕᔨᓪ ᐅ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓄᐧᐋᐤ. ᐋᐅᐦ ᒫᐦ ᒦᐦ ᒥᐦᑎᐦᐃ ᐊᐱᑦ ᓐᔮᐦ ᐋᑲ ᒫᐦ ᑎᑯᓃᓪ ᐊᓄᓪ ᑖᐦᑌ ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᑦ.[12]

ᑲ ᐄᔨᓪ ᒥᔅᑎᑭᓂ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐅ ᐊᐦᐱᐦ ᐁᑲ ᑎᑯᐦ ᑯᐃᐦᐦ ᒐᒋ ᓇᓈᑭᒋᑕᑲᓄᓪ ᐧᐃᔮᔅᑯᒐᐅᐦ "...ᓅᒍᐃ ᑲᑕ ᒥᐦᑕᔨᑕᒍᐦ ᐦᑎᔨᒥᓈᐦᐦ ᐅᔮ ᐅᔮᔅᑯᒐᐅᓂᔦ ᑭᔮ ᐊᐦ ᐊᒥ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᓪ ᐧᐃᔮᔅᑯᒐᐅᐦ, ᐱᐦᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐋᑲ ᓃᑭᔨᒥᑖᓪ ᐃᔨᔨᐤᐦ."[13] ᐊᔦᐦ ᐅᔮ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᔮᐃᒪᐃᑎᐦᐦᐃᑯᐦ ᐊᔨᒥ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᐦ

(ᑯᐯᒃ) ᑲ ᒫᒨᐱᐦᑎᒡ ᑲᑕ ᐧᐃᑎᒧᐧᐋᓐ ᐊᓂᔭ ᐧᐋᒋᒪᑭᑎᒥᒡ ᐧᐃᔮᐦᑯᒪᐅᓂᔦ ᐅᑦ ᑯᐯᒃ᙮

ᐊ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᒡ ᓂᐦᑕᒦᒡ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᒡ ᒐᐧᑳᓐ ᑭᔭ ᑕᓐ ᒐ ᐃᐦ ᐅᑎᓂᑲᓄᒡ

ᐊᐅᑯᓐ ᐸᐃᑉ ᓈᐦ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᒡ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᓐ ᐃᔨᔫᓐ ᐋᑲ ᒥᑭᐧᐊ ᐊᐧᐊᔦ ᒋ ᓇᐦᐊᔨᑎᒥᒡ ᐊᓐᑦ ᐊᑎᔫᐦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᓂᐦᑕᒥᒡ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᒐᐧᑳᓐ ᑭᔭ ᑖᓐ ᒐ ᐃᐦ ᐅᑎᓐᑲᓄᐧᐃᒡ᙮ ᒧᔭᒡ ᐊ ᒥᐦᑭᐦᑕᑲᓄᒡ ᐊᓂᔭ ᐧᐊ ᐃᐦ ᐅᑎᓂᑲᒪᔨᐦ ᐧᑲᔑᓇᑯᓂᒡ ᐹᐦ ᒪᑉ ᑯᐃᐦ ᒋ ᐧᐃᐦᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᓐ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᔨᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᔮᑉ ᒐᒋ ᐱᒥᑭᐤ᙮ ᑭᔭ ᐧᑲᔑᓈᑯᓐ ᐱᐦ ᐊᓐᐦᐃ ᐃᓄᐧᐊᐅᐦᐃᑲᓐ ᑭᔭ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᐅᒋᒪᑲᓐ ᐊᐱᑎᐦᐅᓐ ᑲ ᐅᒋᐱᒡ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓐ ᒐ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑕᓐᒋ ᐊᓐᒋ ᐃᔨᔫᓐ ᒐᒋ ᐅᔭᐃᑎᒡ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐦ ᐅᑎᓐᑲᓄᐧᐃᒡ᙮ ᐊᐦ ᒫᐤ ᐊ ᒥᒉᑎᒡ ᐊᓐᒋ ᐃᔨᔫᓐ ᐃᔨᔫ ᐃᑐᐅᓐ ᐊ ᐅᐦᐦ ᐱᒫᐦᐦᐅᒡ ᐊᓐᑌ ᐧᐊᔦ ᐅᑎᑕᐅᓄᐧᐊᒡ ᓇᐅᔑ ᐊ ᐃᑖᒡ, ᓄᒧᐧᐃ ᒋ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐊᐤ ᐊ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᒐᐧᑳᔫ ᓇᐦᑐᐧᐃᓇᓄᐧᐃᒡ᙮ ᐧᐊᔥᑭᓂᐱ ᐃᔫᔫᓐ ᑲ ᐱᒥᑎᓂᒡ ᐅᑎᔫᒧᓄᐧᐊᐤ ᐊᐅᑯᓐ ᑲ ᐧᐃᑏᒡ ᐊ ᐃᑕᔫᑎᒡ ᒐᒋ ᐊᑎᑫᓐᐦᐃᑲᓄᒡ ᐊᓐᑦ ᔭᐃᒧᑖᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᒡ ᐅ ᐊᐦᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᒡ᙮

ᒥᑭᐧᐊ ᒫᐤ ᐃᔨᔫᓐ ᐊ ᑲ ᐃᔫᒡ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᓐ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᔭᐃᑏᒡ ᓂᐦᑕᒥᒡ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓂᒡ ᒐᐧᑳᔫ ᐊᓂᔭ ᐊᒋᔦ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓃᒡ, ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᓂᐱᔦ ᐊ ᐃᑕᔑᑯᔫᒡ, ᒪᔅᑭᓈᐤ ᐊ ᐅᔑᐦᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᑭᔭ ᑯᑌᐤ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓂᒡ ᒐᐧᑲᔫ ᐃᑕᐅᓐ ᑭᔭ ᐧᐊᔅᑲᐦᐃᑲᓐ ᐊ ᐧᐃᑲᐸᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᒥᒋᓐᐧᐊᑲᓄᑦ ᓇᔭᓐ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᒋᑦ ᐋᑲ ᒐᐦᑎᓇᐅᒡ ᒐ ᐱᒥᑎᓇᐧᑲ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᓇᔭᓐ᙮ ᒧᔭᒡ ᒨᐦ ᐧᐃᔅᐧᐊ ᐊ ᐃᑎᒋᓐᐧᐊᒡ ᐊᓂᔭ ᓇᔭᓐ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᒋᒡ ᐊ ᐧᑲᒋᓇᑯᒋᒡ ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐱᒥᑭᒡ ᒐᐧᑲᔫ᙮ ᒥᑭᐧᐊ ᒫᐤ ᐃᔨᔫᓐ ᐊᔦᐤ ᐅᔭ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐲᐦᐃᑯᓐ ᑭᔭ ᓄᑯᓐ ᐊᐅᑉ ᐅ ᒪᐅᒡ ᒐᔅᑎᒪᐅᒡ ᒐᐧᑳᓐ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐃᐧᐊᒡ ᐊᓐ ᐧᐊᐃᐦ ᐱᔅᐲᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐊᔨᐦᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ᙮ ᒥᓐ ᐊ ᑎᑦᑐ ᑯᐃᐦ ᑲᑕ ᐊᔨᒧᑕᐤ ᐅ ᑯᑌᐤ ᐱᔅᑭᑭᐦᐃᑲᓄᐧᐃᒡ ᒐ ᐧᐃᑎᑭᓄᒡ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᔨᒥᒡ ᐊ ᐧᐃᐱᔅᐲᑕᑲᓄᒡ᙮

ᒑᓐ ᐊᐲᒡ ᐊᓄᒡ

ᐊᓐ ᒫᐤ ᐊᐦᐱᐦ ᐋᒋᔦ ᐃᔅᐱᑦ ᑭᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᐱᒋᐱᑦ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᑭᓄᒡ ᐊᐦ ᒐ ᒥᔦᐱᒡ, ᒥᔅᑦ ᒫᐤ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᑯᐃᐦ ᒋ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᐅᔭ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᒡ᙮

ᐧᐋᔥᑭᓂᐱᔦ ᐅᒋᒪᑲᓐ ᐁᐯᓐ ᑭᒥᓐ ᐊᐅᑉ ᐸᐃᑉ ᒪᐅᒡ ᑯᐃᐦ ᒋ ᐊᔨᒧᑎᒧᒡ:

ᐅ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᒥᑯᑦ ᐱᐳᓐ ᒋ ᐱᒥᑭᑭᓄ ᐅᑦ ᐊᓄᒡ ᐊᑎᑯᒡ᙮ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐃᑕᔫᒡ, ᒥᑯᒑᐤ ᓂᒋ ᐊᔨᒧᑕᓈᓐ, ᑭᔭ ᓐᑎᑕᔨᑕᓈᓐ ᑯᐃᐦ ᐊ ᐊᔨᒧᒑᒡ ᐊᓐ ᐊᔑᓇᑐᐧᐊᔨᑎᒪᒡ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊᔑ ᐸᑯᐦᐃᑎᒪᒡ ᐅᑦ ᐧᐊᔅᑯᓂᐱᒡ᙮ ᐊᑯᑦ ᐧᐋᒋᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᐧᐋᔥᑯᓂᐱ ᐃᔨᔫᓐ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒐᒋ ᐱᔅᐱᐦᐃᑦᔨᒡ ᐊᑦ ᑭᐸ ᐊᐦ ᐅᓂᐱᔭᒡ ᒫᐤ᙮ [14]

ᐊᓂᔭ ᒫᐤ ᐊ ᐊᐱᒋᑕᒡ ᐊᔨᔫᓐ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐱᒥᑎᓂᒧᐧᐊᑲᓄᐅᒡ ᑭᔅᒋᐅᓂᔦ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᑦ ᒐᒋ ᒋᒋᐱᑖᒡ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐅᐦᐦ ᒥᐦᑯᑲᐸᔨᒡ ᐅᑎᐸᔨᒋᒐᔨᐅᓄᐧᐊᐤ᙮ ᒧᔭᒡ ᑲᑦᓃᒡ ᐃᑎᑭᓇᔨᒻ ᐃᔨᔫᓐ, ᐧᐃᐧᐊᐤ ᓇᓇᑭᒋᒑᐤ ᐃᔨᔫ ᐁ ᒥᑭᓈᔨᔨᒡ, ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐅᑎᓇᒧᒻ ᐊᔨᒧᓂᔦ ᓇᐦᑐᐧᐃᓇᓄᐧᐃᒡ, ᑭᔭ ᐊ ᐅᔑᑕᒡ ᐧᐃᓄᐧᐊᐤᑭᐦᐃᑲᓐ ᑭᔭ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ, ᐊᐅᑖᐦᑯᓈᒡ ᐊᐧᐊᔦ ᒐ ᐊᐱᐦᐦᐊᐤ, ᐊ ᐅᔑᑖᒡ ᑖᓐ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓂᒡ ᒐᐧᑳᔫ ᐊ ᐱᔅᐱᑖᒡ ᑭᔭ ᒐ ᐧᐃᓄᐧᐋᑖᒡ ᓇᔭᓐ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐊᑲᓄᐧᐃᒡ, ᒐ ᐅᔑᑖᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓂᔦ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᒡ ᐊ ᐅᐧᐊᔭᐱᒪᑲᓄᐧᐃᒡ ᐅᒋᒪᑲᐤ ᑭᔭ ᒐ ᐱᔅᐱᑕᒡ ᐊ ᓂᐦᑐᐧᐃᒡ᙮

ᒋ ᐧᐃᐦᐦᐃᐧᐊᓐ ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔭ ᓇᐦᑲᐱᒡ ᑲ ᐅᔑᑖᑦ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᐸᓐ ᑭᔭ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓄᒡ ᐧᐃᓄᐧᐋᐅᓐ ᒐᒋ ᐅᐦᐊᔨᒻ ᐃᔨᔫᓐ ᓇᔭᐤ ᑭᔭ ᐊᐤ ᒐ ᐃᑎᑯᐦᐃᑲᓄᒡ ᐊᒋ ᐊ ᐱᔅᑎᓇᐧᐊᑎᑭᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᓐᑦ ᐊᒋ ᐊ

ᒥᕈᓇᑕᒡ ᐌᓀᐚᐤ. ᑭᔭ ᒥᐞ ᑎᑯᐞ ᐊᐞ ᐊᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᐊᐞ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᓇᐢᑲᐱᒡ ᒪ ᐊᐱᒥᑕᒡ ᐌᓀᐚᐤ ᐊ ᐅᔔᐦᐊᐠ ᐅᒥᒪᑳᐤ, ᑭᔭ ᐌᓀᐚᐤ ᐊ ᐅᑎᓂᑲᓅᐃᒡ ᐊᐧᐞᐊ ᐅᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᕈᐅᐤ, ᑭᔭ ᐊᐞ ᐌᓀᐚᐤ ᐊ ᓂᑭᑎᒧᐧᐋᑲᓄᐨ ᐊᐧᐊᐞ ᑎᐸᐦᐃᐧᐋᐤᕈᐅᐤ ᑭᔭ ᐌᓀᐚᐤ ᒪ ᐊᐱᑎᐠ ᐊᓂᐢᑐᐃᓇᓄᒡ ᑭᔭ ᐊ ᑯᑳᒥᓚᒧᓇᓄᐨ.[15]

ᐃᒧᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤᒡ

•ᐃᐧᐋᓕᒧᒪᑳᓄᐅᒡ ᑭᔭ ᐊᐢᐱᐦᐃᑯᐠ ᐃᐧᐋᐤ ᐅᒉᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᐦᐃᐨᓯᐠ ᑲ ᐱᒥᑎᓃᒡ ᑭᔭ ᐅᐨ ᐊᐧᓕᒧᓄᐧᐋᐤ ᑲ ᓃᐢᑐᐃᐧᐢᑕᑲᓄᐃᒡ ᐌᓀᐚᓂᔪ. ᒪᑳᒡ ᐱᒥᒍᐋᑲᓄᐅᒡ ᐅᒉᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᐊ ᐅᐧᐊᓕᐢᑕᑲᓄᐃᒡ ᐊᐞᐨ ᒪ ᑕᒡ ᐸᐃᑯᐢᑕᐤ ᒫᐠ ᒪ ᐃᑐᑕᓄᐤᓯᐠ ᐃᓕᓕᐤᒡ. ᒥᒉᐨ ᐱᐳᐞ ᒋ ᐊᓕᒧᑎᒍᐠ ᐅᒉᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᓕᑎᐠ ᐸᐃᐠ ᑖᓄ ᒪ ᐃᑎᒥᒪᑳᓄᐅᒡ. ᑯᐯᐠ ᑎᐸᓕᒪᑲᓯ ᒋ ᓂᐢᑯᒧ ᒪ ᐱᐦᑲᓂᐢᑖᒡ ᐊᐢᒋᔪ IA, IB ᑭᔭ II ᑲ ᐃᑎᐢᑕᓕᒡ. ᐊᐞᐨ ᒫᐠ ᒪ ᑎᑯᐠ ᐊᐞᐦᐊᐧᐤ ᐊᐞ ᐊᐢᒋ ᐱᑎᒪ ᑲᑕ ᐊᓕᒧᑎᒪᑐᒡ ᐅᒉᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᓕᒪᑲᓯ ᑭᔭ ᑯᐯᐠ ᑎᐸᓕᒪᑲᓯ ᑭᔭ' ᒥᐢᑎᑭᓂ ᐃᓕᓕᐤ, ᑲᑕ ᓇᑐᐧᐋᓕᑕᑯᓯᐠ ᒥᐢᑎᑭᓂ ᐃᓕᓕᐤᒡ ᒪ ᒦᔭᒡ ᐃᐦᐠ ᐅᐨ ᐊᐢᒋᐧᐊᐤ ᒪ ᐊᐱᒥᑕᓕᐤᓕᒡ ᐅᒉᐳᑯᒧ ᐃᓕᓕᐤ.[16]

4 ᐱᐢᑮᑦᓯᓐᐦᐃᑳᓐ

ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐐᔑᐙᐅᓐ ᔑᔮᓐ ᐊ ᐙᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ

ᐊᓐᑦ ᒫᐃ ᑳ ᐙᔨᒧᒑᐤ ᓃᐦᑎᑦ ᐱᐢᑮᑦᓯᓐᐦᐃᑳᓐ, ᐙᑲ ᐸᐃᑯᓐ ᐃᑕᔨᑎᓐᐦᐃᑯᐟ ᐃᔨᔨᐤᒡ, ᓈᐢᑲᐱᐠ ᑮᔮ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᒥᔩᑦ ᒑᒀᔨᐤ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐐᔑᐙᐅᐣ (ᑯᐯᒃ). ᐊᑯᑦ ᒪᐅᐠ ᒥᔅᑎᐦᐃ ᐊᓐᑦ ᓅᒍᐃ ᐸᐃᑯᓐ ᐃᑕᔨᑎᓐᐦᐃᐙᐤ, ᐙᐅᑯᐣ ᔑᔮᓐ ᐅᒻ. ᐊᓐ ᒫᐃ ᓂᓇᑯ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᓐᐦᐃᐧᐋᑦ ᔑᔮᓐ ᒋ ᓄᑯᓐ ᐊᓐᑦ ᑳ ᐅᑎᓂᑲᓄᐃᐠ ᐅᑎᔨᒧᓄᐙᐤ ᐋᐙᓐᒋ ᐅᑦ ᒐ ᓈᓐᑐᒋᔅᒐᔨᑎᑮᓄᐠ ᒑᓐ ᐋᓐᐱᐦᐃᐙᑦ ᐐᔑᐙᐅᐣ ᐅᒋᒪᑳᓐ ᐊᐃᓯᒃ ᒫᔅᑎ, ᑳ ᐃᔨᒥᐦᑎᒧᐙᑦ ᐙᐱᒪᑯᐦᑐ ᐃᔨᔨᐤ, ᑳ ᐦᐃᔩᑦ:

> ᓇᐦᑕᐧᐹ ᓂᒪᒥᑐᓇᔨᑎᐦᐃᑯᓈᐤ ᒋᔑᓈ ᒐ ᒥᔦᐱᑳ ᐅᒋᒪᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᔫᐢ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᑕᑦ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᐙᑲ ᑯᐃᐢ ᐱᒋᓈᑦ ᔑᔮᓐ ᐊᓂᔮ ᑳ ᐃᐦ ᐙᔨᒧᑎᒧᐙᑲᓄᑦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᓇᑯᐱᓇ ᑮᔮ ᐃᓐᑎᔮᐤ ᐊᑫᓇᐠ ᐙᑲ ᓂᑳᐤ ᒋ ᐱᒋᓈᐠ ᔑᔮᓐ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐋᐱᑎᓯᐟ ᐸᐃᐤ ᐱᐳᓐ ᐊ ᐃᑎᒋᒪᑲᓄᑦ ᔑᔮᓐ.[1]

ᐊᓂᔮ ᒫᐃ ᒥᓯᓐᐦᐃᑳᓂᔦ ᑳ ᐱᒋᓃᐠ ᐐᐋᐤ ᐃᓐᑎᔮᐤ ᐊᑫᓇᐠ, ᑳ ᐃᑎᐦᑕᔨᐠ:

> ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᒥᓯᐙ ᐊ ᓇᓈᑭᒋᑕᐠ ᐊᓂᔮ ᐊ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᑦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᓈᑦ ᔑᔮᓐ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐐᔑᐙᐅᐣ (ᑯᐯᒃ) ᐅᒻ ᑮᔮ ᐙᑲ ᒐ ᐳᓃᑦ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐃᑐᑎᓐ.[2]

ᐙᐅᐠ ᐅ ᔑᔮᓐ ᑳ ᐃᐦᐃᒐᐱᑦ ᐧᐊᐟ ᐙᑲ ᑯᐃᐢ ᑮᔮ ᐙᑲ ᔫᔮᒼ ᐃᑕᔨᒥᑐᐠ ᐃᔨᔨᐤᒡ ᑮᔮ ᑎᐸᔨᒋᒑᐤ.

ᐃᔑᓇᑯᐟ ᒐ ᐐᑎᑮᓄᐠ ᐅ, ᐊᓂᔮ ᐙᑲ ᐸᐃᑯᓐ ᐃᑕᔨᑎᐟ ᑮᔮ ᑕᐱᐦᑯᐟ ᓈᐢ ᐧᐊᐃᑕᐧᐹᐠ ᐃᔨᔨᐤᒡ ᑮᔮ ᐃᐢᑎᔮᐤ ᐊᑫᓇᐠ ᐊᓂᔮ ᑳ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᓂᑦ ᐯᐃ ᑮᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐢ ᑯᐯᒃ ᓂᐢᑯᒧᐟ ᐊᔦᐤ ᐊᓐᑦ ᒪᐧᑳᐠ ᑳ ᐱᒥᑮᑮᓄᐧᐃᐠ 1975 ᐱᔨᒼ 1980. ᑮᐢᑮᑎᐟ ᐱᔑᐢ 18, 1980, ᐧᑳᐤ ᒫᐤᓇ ᒪᐧᑳᐠ ᐧᐃ ᑳᓂᑳᓐᐦᑯᐧᐋᑦ ᐃᐢᑎᔮᐤ ᐊᑫᓇᐠ ᒋ ᐱᒋᓈᒼ ᒥᓯᓐᐦᐃᑳᓂᔦ ᐊᐢᑌ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅᓯᑯᒥᑯᐟ ᐊ ᐙᔨᒧᒑᐤ ᐊᓂᔮ ᐐᔑᐙᐅᐣ ᑳ ᐱᒋᓂᑲᓄᐠ ᒐ ᐋᐱᑎᐟ ᓂᐢ ᐯᐃ ᑮᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐢ ᑯᐯᒃ ᓂᐢᑯᒧᐟ ᐊᔦᐤ ᐅᔮ ᑳ ᐃᑎᐦᑕᔨᐠ "..." ᐊᓂᔮ ᐊᔑᓇᑯᓂᐠ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᒐ ᑐᑎᐟᑯᐱᓇ ᒑᒀᔨᐤ, ᑮᐸ ᑳ ᓃᐦᐃᐱᐠ ᐊᐤ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᓂᐢᑯᒧᐤᐦ.[3] ᓈᐤ ᐱᔑᐢ ᐸᑎᒪ, ᒥᑎᓯ ᐱᔑᐢ 26, 1981 ᓄᒋᒣ ᐐᔨᔨᐤᒡ ᐐᓂᐸᑯ ᐊ ᓇᔑᒪᑐᐠ (ᑯᐯᒃ) ᑳ ᐐᑎᒧᐙᐟ ᐊᓂᔮ ᐊᐱᐦᑎᒥᐠ ᐃᐢᑎᔮᐤ ᐊᑫᓇᐠ "...ᓇᐦᑕᐧᐹ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯᐟ ᐙᔨᔨᐤᒡ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᐦᑕᐠ ᓂᐢᑯᒧᓂᐧᐋ."[4] ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒑᐅ ᑳ ᐱᒋᓈᑦ ᔑᔮᓐ ᒐ ᓈᓐᑐᒋᔅᒐᔨᑎᑮᓄᐠ ᑖᐤ ᐋᐱᐠ ᓂᐢ

ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᒥᔥ ᑯᐯᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ 1981 ᐊᑯᑦ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᑭᔮ ᑲ ᐧᐃᑯᒋᑖᑲᓄᒡ ᒐᒋ ᐊᒎᐱᒡ ᐊᐦ ᐋᑲ ᒎᔮᒡ ᐃᑖᔨᒥᑐᓈᓄᒡ ᔅᐱᐦ 1975 ᑭᔮ ᓇᓈᒥᒥᐦ ᑲ ᐊᑦᔑᒋᐱᒡ 1979 ᐱᔨᒡ 1980. ᐅ ᒫᐦ ᑲ ᑐᑖᑲᓄᒡ ᐊᑯᑦ ᑲ ᐅᒋᐱᒡ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᒥᐦ ᐃᐧᐋ ᑲ ᐱᒥᑎᓈᒡ ᓲᔮᐦ $32.4 ᒥᓕᔮᐦ ᐃᐦᐱᐦ ᒐᒋ ᐊᒎᐱᔨᒡ ᐊᓂᔮ ᐱᐦ ᒪᒋᐱᐦᐃᑯ ᒐᑳᔨᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᐊᐦᑦ ᐅᑎᑖᐅᓈᐤ. ᒐᑲᑦ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔮᑲᓈᐃᒐᒋ ᑭᔮ ᐃᔅᒋᒪᐅᒡ.

ᐅᔮ ᒫᐦ ᐊᐱᔨᒡ ᒫᑳᒡ ᒐᑳᔨᐤ, ᐊᑳᑖᔨᑎᐦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒣᒎᐱᔅᒋᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᑲ ᐃᐦ ᐅᐦᑖᐱᐦᐃᐧᐋᑦ ᓲᔮᐦ ᑭᔮ ᐊᐦᑦ ᐊᒋ ᐅᒋᐱᒡ ᐋᑲ ᑯᐃᐦ ᐃᑖᔨᒧᐦ ᐊᐧᐊᐦᒋ. ᑭᔮ ᑯᐃᐦ ᐧᐃᒥᐦᒐᔨᑖᑯᑖᓐ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒣᒎᐱᔅᒋᐦ ᑖᐦ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᐦᑐᒥᐦᒐᔨᑎᐦ ᒐᑳᔨᐤ ᑭᔮ ᑖᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓂᒡ ᐊᔦ ᐅᔮ ᓲᔮᐦ ᐅᐦ. ᓈᐦᑖᐧᐸ ᑯᐃᐦ ᐦᒋ ᑲᓇᐧᐊᐱᑖᐦᓇ ᐅᑎᐋᔨᒎᓄᐧᐋᐤ ᐊᐧᐊᐦᒋ ᑭᔮ ᒥᔑᐦᐃᑲᐦ ᑲ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᒡ ᑭᔮ ᐦᒋ ᓃᐦᑐᓈᓇᐦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᑦ ᓂᑲᐦᒃ ᒐᑳᔨᐤ ᐊ ᐧᐃᒥᐦᒐᔨᑎᒪᒡ ᑖᐦᑐ ᐧᐊᒋᐱᒡ ᐊᓂᔮ ᐊᐦ ᓃᔅᑭᐦ ᐋᔨᔨᓐ ᑭᔮ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ. ᑭᔮ ᐦᒋ ᐦᑐᒥᐦᒐᔨᑖᓈᐦ ᑖᐦ ᐊᑖᔨᑎᐦᐦᐃᑯ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᑦ ᓂᑲᐦᒃ ᐊᓂᔮ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐅᐦᒃᐃᒡ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᑐᐧᐋᑲᓄᐧᐃᒡ ᓲᔮᐦ. ᐊᓂᔮ ᒫᐦ ᐊᒋ ᓃᐦᑐᓈᒡ ᐊᐧᐊᔦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒣᒎᐱᐦᑎᐦ ᐃᔮᐦ ᒋ ᓂᐦᐃᐱᔨᒐ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᐅᒋᒪᑲᐦ, ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᑯᑎᒪᒪᐅᐦ ᑭᔮ ᓄᒋᒥᐧᐃᔨᔨᓐ ᐧᐃᓂᐸᑯ ᐊ ᓇᑎᒪᑐᐦ (ᑯᐯᐦ) ᑭᔮ ᑲᓇᑕ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᒐᒋ ᐧᐃᑏᐦ ᑖᐦ ᐊᑖᔨᑎᐦᐦᐃᑯ ᑭᔮ ᑖᐦ ᐊᓅᐧᐊᐱᑏᐦ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐋᐦᑖᑲᓄᐧᐃᒡ ᐋᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐯᐦ). ᒎ ᒪᒥᐦᑯ ᐦᒋᐧᐃᑎᒪᑯᓈᐦ ᑖᐦᑌ ᐧᐊᒋᐱᒡ ᐧᐊ ᐅᐦᑖᐱᒡ ᑭᔮ ᑖᐦ ᑲ ᐃᔅᐱᒡ ᐊᐦᑌ ᐸᒡ ᐅᑖᒡ ᒐᑳᐦ.

ᐧᓂᒥᔮᐤ ᒎ ᐊᐦ ᑲ ᐧᐃᑎᒪᑯᔮᒡ ᐊᐦᐃ ᐊᓄᒡ ᐧᐊᐦᑖᐱᐦᐃᐧᐋ ᒐᑳᔨᐤ ᑭᔮ ᒥᐦᒋᑖᐤ ᐦᒋ ᐧᐃᑎᒪᑯᓈᐦ ᑖᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᐤᐦ ᒎᐦᑖᑲᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐃᑖᐱᑏᐦ ᒐᑳᐦ ᐃᑖᐅᐦ ᑭᔮ ᐊᐦᑦ ᐃᑖᐅᐦ ᐊ ᒋᒋᐱᑖᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ. ᑭᔮ ᐊᐦᑦ ᐅᒋᒪᑳᐦ ᐊᐱᑎᐧᐅᐦ ᐋᑲ ᐅᐦ ᐃᔅᐱᑦ ᒎᐦ ᓲᔮᐦ.

ᐊᑯᑦ ᑯᐃᐦ ᑲ ᐧᐊᐱᑎᑭᓄᒡ ᑖᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᒡ ᒐᑳᐦ ᓂᐦᑖᒡ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐋᔨᒎᑎᒪᑐᓈᓄᒡ ᑭᔮ ᐃᔑᓇᑯ ᓈᐦ ᒐ ᐧᐃᔮᔅᑭᑭᓄᒡ ᒐ ᓇᐦᑐᒥᐦᑭᑭᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᒐ ᐧᐃᔅᐧᐊᐱᒡ. ᓈᐦᑖᐧᐸ ᓂᑯᐦᑳᐃᑖᓈᐦ ᒎᐦ ᐊ ᐅᐦᑖᐱᐦᐃᐧᐋᑦ ᐊᐦ ᐊ ᐧᐃᔑᐦᐃᑲᓄᒡ ᑖᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓂᑐᐧᐋᔨᑖᑯᑦ ᓲᔮᐦ. ᑭᔮ ᐊ ᐋᔨᐦᐃᐧᐋᑦ ᐊᐦ ᐊ ᐱᐱᐦᐋᑲᓄᑦ ᑭᔮ ᑯᒍᐦ ᒐᑳᐦ ᓲᔮᐦ ᐅᐦ ᐊᔦ ᐅᔮ ᐊᐦ ᓃᔅᑭᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᐋᑲ ᒋᓂᐦᐃᐱᑖᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐋᔨᒎᑎᒪᑐᓈᓄᒡ. ᐅ ᒫᑳᒡ ᐊ ᐱᒥᑭᒪᒡ ᒥᔑᐦᐃᑲᐦ ᐊ ᐅᐦᑖᔮᒡ ᐧᐊᐱᒪᑯᐦᑐᐧᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᓈᐦᑖᐧᐸ ᐅᐦᑖᐱᐦᐃᑯ ᓲᔮᐦ ᑭᔮ ᒪᐅᒡ ᐊᓂᔮ ᐋᑲ ᓇᑐᐧᐋᔨᑖᑯᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᑲᑕ ᓃᔅᑲᒧ ᐊᐦ ᐅᔮ ᒐ ᒥᔑᐦᐃᒐᐱᔨᒡ ᓲᔮᐦ ᑭᔮ ᑲᑕ ᐳᐦᐧᐋᓐ ᐱᐦ ᐅᑖᐱᐦᐋᑲᓄᐧᐋᐤ. ᐊᐦᑌ ᓃᓅ ᐱᐳᐦ ᐅᑖᐦ ᑯᒍᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᑳᔑᓇᑯᐦ ᐊ ᐦᐊᒍᐱᑖᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᐦ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐅᑎᑖᐅᓈᐤ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᓅᐧᐋᔨᐦᑖᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐸᑎᒪ ᐊᔮᐦ ᒐᒋ ᓃᐦᐃᐱᔨᒡ. ᓇᓈᒥᒥᐦ ᓃᑖᒡ ᑎᑯᐦ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᐦᑯᐱᓇ ᐃᔨᔨᐤ ᐊ ᐊᐱᒋᑖᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᔫᐦ ᒫᐦ ᐋᑲ ᓈᐦ ᐅᑎᒥᑳᔑᓇᑯᓂᒡ ᐊᓂᔮ ᒐᑳᔨᐤ ᑳᒋ ᐊᐱᒋᑖᒡ.

ᒑᒐ ᓂᑳᒋᑐᑖᓈᐤ ᒥᔑᐧᐊ ᒐᒋ ᐧᐃᑎᒪᒡ ᐊᐦ ᒥᔑᐧᐊ ᒐᑳᐦ ᑲ ᐋᔨᒎᑖᒡ ᒫᑳᒡ ᑲ ᓂᐦᑐᐧᐃᓈᓄᒡ ᑭᔮ ᒫᑳᒡ ᑲ ᓈᐦᑐᒥᐦᒐᔨᑎᑭᓄᒡ ᑭᔮ ᐊᐅᐧᐃ ᒫᔅᑯ ᒋᐸ ᓂᐦᐃᓇᑯᐦ ᑯᒋᑖᔮᒡ ᒥᔑᐧᐊ ᒐᒋ ᓈᐦᑐᒥᔅᑭᒪᒡ ᑖᐦᑌ ᒐᒋ ᐅᐦ ᒥᔦᐱᑖᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ. ᐊᐦ ᒫᐦ ᐊᒋ ᐋᔨᒎᑖᒡ ᑭᔮ ᐊᒋ ᐧᐃᑎᐦ ᑕᐦ ᐊᐱᔨᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔮ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᐊᑯᑦ ᑲ ᓄᑯᐦ ᓈᐦ ᒐ ᐧᐃᒋᐱᑭᑭᓄᒡ ᑭᔮ ᐃᔮᐃᑌ ᒐ ᒥᔅᑭᑭᓄᒡ ᒐ ᐧᐃᐦᐃᐧᐋᐱᒡ ᒐᑳᐦ. ᐃᔨᔨᓐ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᒧ ᐊᓂᔮ ᐊ ᒥᐦᑎᒪᐅᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᓲᔮᐦ ᒐ ᒥᐦᒐᔨᑎᒧᐦᐋᑲᓄᐅᒡ ᐊᐧᐊᐦᒋ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧᓈᒡ ᑭᔮ ᐊᑯᑦ ᒦᐦ ᒐ ᐅᐦ ᒥᐦᒐᔨᑎᐦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒣᒎᐱᐦᑎᐦ ᑖᐦ ᒐ ᐃᑏᐦ.

ᐊᐦ ᒫᐦ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᑭᑭᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᒋᐸ ᐧᐃᐦᐃᐧᐋᐱᔨᐤ ᐊ ᐃᑖᔨᑖᑭᓄᒡ ᐊᑳᔑᔮᒋᐃᑖᑯ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧᔥ ᐱᔅᒃ ᑲ ᐱᒡᐱᐦᐃᑦᔥ ᒎᔥ ᔮᐱᒡ ᐊᐦ ᓈᐦ ᐊ ᒥᒥᔑᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᓲᔮᐦ ᐊ ᒥᔮᑲᓈᐅᒡ ᑭᔮ ᑲᓇᑕ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᒦᐦ ᑳᐤ ᒐᒋ ᒥᔦᐋᔨᐦᐃᑐᒡ ᑭᔮ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐅᒋᐱᔨᒡ ᐋᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧᔥ ᐊᑎᑦᑐ ᒐ ᔑᔅᑲᐳᐃᒡ.

ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᐦ ᒪᒥᑐᓇᔨᑎᐦᐃᑯᒡ ᓲᔮᐦ

ᒫᑳᒡ ᑲ ᓂᐦᑐᐧᐃᓈᓄᒡ, ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᒋ ᐋᔨᒎᑎᒧ ᒥᐦᒋ ᒐᑳᔨᐤ ᐊ ᐅᐦᑲᐱᐦᐃᐧᐋᔨᒡ ᐅᑎᑖᐅᓈᐤ ᐊᔦ ᐊᓂᔮ ᓲᔮᐦ ᐅᐦ ᑭᔮ ᐊ ᓂᑳᐦᐅᑯ ᐊ ᐅᐧᐋᐃᐦᑖᒡ ᐋᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐦ). ᒪᐅᔮ ᒫᐦ ᑲ ᐅᐦᑖᐱᐦᐃᑯ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐊᑖᔨᑎᐦ ᐃᔨᔨᓐ.

- ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔨᔨᓐ ᒋ ᐋᔨᒎᑎᒧ ᐋᑲ ᐅᐦ ᓇᐦᐋᔨᑎᒡ ᑲᓇᑕ ᑎᐹᔨᒋᒧᐧ ᒐ ᐱᒥᑎᓈᔨᒡ ᓲᔮᐦ ᐊᓂᔮ ᐃᐧᐋ ᐋᐦ ᑎᑯᐦ ᒐᑳᐦ ᒐ ᑎᐦᐃᑲᓄᒡ ᐊᐦᑌ ᐅᒋᒪᑳᐦ ᐊᐱᑎᐧᐅᐦ ᐊ ᐅᐦ ᐱᐦᐱᑖᑲᓄᒡ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᐦᐃᑲᓄᒡ ᓕᑦᔥᐱᐦ 1984. ᐊᐦ ᒫᐦ ᒐᑳᐦ ᐊ ᐃᑖᐱᑏᐦ ᐊᐦ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᑖᐅᐦ ᐊᓄᒡ ᐱᐦ ᐊᐦᑌ ᐅᑎᐦᑲᓇ ᓄᐦᑖᐧᐸ ᒫᐦ ᐋᒥᒥᑖᑯᐦ. ᐋᑲ ᓂᔮᑭᐦ ᐅᐦ ᒥᒐᔨᑖᑯ ᒐ ᒥᐦᐃᑲᓄᒡ ᓕᑦᔥᐱᐦ ᐊᐦ ᒫᐦ ᓂᐦᑎᐦ ᑲ ᐃᑎᔨᐦᐋᑲᓄᑦ ᓲᔮᐦ ᐊᐅᐧᐃ ᐅᐦ ᐊᐱᔨᐤ ᓈᐦᑖᐧᐸ ᒫᐦ ᒥᐦᑎᐦᐃ ᒋ ᐋᑎᔨᐦᐋᑲᓄᐤ ᑭᔮ ᒋ ᐋᔨᒎᑎᒧ ᐋᑲ ᑎᑯᓃᐦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐃᑖᐱᒋᑖᒡ ᒐᒋ ᐧᐃᐦᑖᐦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᐦ ᒐ ᐧᐃᔅᐃᑯᔮᐦ ᐅᑎᔮᒎᐧᐋᐤ.
- ᐧᐋᔅᓂᐱ ᐃᔨᔨᓐ ᒋ ᐋᔨᒎᑎᒧ ᐁᑲ ᐅᐦ ᓂᔅᑯᒨᑦ ᐃᐦᑎᔮᐦ ᐊᑦᔓᓐ ᓃᓅ ᐱᐳᐦ ᐃᐦ ᐅᑖᒡ ᐊᓂᔮ

ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ ᐊ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ, ᒫᐢᑭᓇᐤ, ᓂᐱ ᐊ ᐃᑕᔑᑯ ᑭᔭ ᑯᒋᑉ ᒫᑳᐣ ᐊ ᐧᐃᑲᐳᑕᑲᓄᒡ — ᒥᓯᐧᐊ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐧᐃᑐᑕᑭᓄᐧᐃᒡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᔕᔭᐣ ᐅᐦᒡ — ᑐᒋᐃ ᒫᒃ ᒋ ᐃᔑᓇᑯᓂᐧᐁ ᐅᐢᑌ ᐸᐃᒃ ᐱᐳᐣ ᓂᔥᑕᒥᐣ ᒐᒋ ᐅᔭᐃᑎᒡ ᐁᑲ ᒐᔥᑎᓇᐦᐅᒡ. ᑭᔭ ᒋ ᐧᐃᑎᒧᒡ ᐊᓂᔭ ᐊ ᓄᑕᐱᔨᒡ ᔕᔭᐣ ᒐᒋ ᒋᑯᑎᒧᐧᐊᑲᓄᐧᐃᒡ ᐅᑕᐱᐦᐧᐊᑲᓄᐧᐋᐤ. ᑭᔭ ᐊᒍᐱᔦ ᐊᓂᔭ ᐊᔑᓇᑯᓂᒡ ᑭᔭ ᐊᐣ ᑲᒋ ᐃᔥᐱᔖᑦ ᒫᑳᐣ ᐸᐢᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᐣ ᐅᒋᒪᑳᐣ ᐊᐱᑎᓯᐅᐣ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ.[8]

- ᑐᒥᐢᑯᐤ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᐧᐃᑎᒧᒡ ᐋᑲ ᐅᐦᒡ ᓇᐦᐊᔨᑎᒥᒡ ᐊᐦᑎᔭᐣ ᐊᐸᓈᐢ ᑲ ᓂᑐᐧᐊᔨᑎᒧᐧᐊᒡ ᔕᔭᐣ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᔨᒡ ᒫᐢᑭᓈᔦ ᑯᑖᐢ ᑎᐦᐃᑳᐣ ᐊ ᐃᐢᑳᐸᑭᓂᒡ ᐊᐦᑌ ᐅᑎᑕᐅᓄᐧᐊᒡ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᔨᒡ. ᐧᐃᔭᔥ ᓂᔥᑐ ᐱᐳᐣ, 95% ᐯᐢᓯᔅᑦ ᐊ ᐃᓇᓄᒡ ᒋ ᐃᔥᐱᔥ ᐃᔥᑳᑕᔦ IA ᑲ ᐃᑎᔥᑕᔨᒡ ᐊᐦᒋ ᑭᔭ ᒋ ᐃᔥᑳᑕᔦ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑲ ᐃᑕᔨᑎᒡ ᐊᐦᑎᔭᐣ ᐊᐸᓈᐢ ᒐ ᑎᑯᓂᒡ ᓇᒥᐢᑲ. ᑲ ᓂᑐᐧᐊᔨᑎᒡ ᒥᔥᑯ ᓇᒥᐢᑯᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᒐ ᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᔕᔭᐣ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᐧᐃᒡ ᒫᐢᑭᓈᔦ ᐊᐦᑌ ᐊ ᐃᑖᒡ. ᑐᒋᐃ ᒫᒃ ᐅᐦᒡ ᓂᐢᑯᒧᒡ ᐊᐦᑎᔭᐣ ᐊᐸᓈᐢ ᐊᔦᐣ ᐊᓂᔭ ᐸᒥᒋᐱᑖᒡ ᐋᑲ ᐅᐦᒡ ᔭᐱᑕᔨᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑲ ᐃᑕᔨᑎᒡ ᒐ ᑎᑯᓂᒡ ᓇᒥᐢᑲ.
- ᒥᐢᑎᔑᓂ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ ᒋ ᐊᔨᒧᑎᒧᒡ. ᔕᔥ ᒥᑐ ᐱᐳᐣ ᑲ ᐃᔥᐱ ᓄᑕᐱᔨᒡ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ. ᐧᐃᔅᐧᐊ ᒫᒃ 42 ᒥᑭᔭᐣ ᑲᑕ ᐃᔥᐱᔥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨ ᐧᐃᐧᐃᔭᔥᑐᑕᑲᓄᒡ ᐅ ᐊᓄᑕᐱᒡ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ. ᒦᐣ ᐃᐧᐊᒡ 16.8 ᒥᑭᔭᐣ ᑲᑕ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨ ᐊ ᐧᐃᐦᐊᒡ ᑲᓄᒡ 118 ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ — ᐃᐦᑎᔭᐣ, ᐊᐸᓈᐢ ᐁᒋ ᐧᐃᑲᐳᑖᒡ, ᐊᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᒫᑳᒡ ᑕᓄ ᐊᐦᑦ ᐊᐦᐃ ᐧᐊᐢᑲᐃᑲᐣ ᐊᑦ ᒫᒃ ᐊ ᐃᔑᓇᑯ ᐋᑲ ᒐᒋ ᑖᑦ ᐊᐧᐊᐣ. ᐊᑦ ᒫᒃ ᐅ ᐊᐃᔑᓇᑯ ᒦᔥᑐᐣ ᒐᔥᑎᓇᐅᒡ ᒥᐢᑎᔑᓂ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᔭᐱᒡ ᒐ ᐊᒍᐱᐦᐧᐊᑦ ᑎᐸᔨᒥᓯᔨ ᔕᔭᐣ ᑲ ᐃᔥᐱᔥ ᐱᑲᐦᐋᑲᓄᐧᐃᒡ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ ᐅᐦᒡ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᒡ 1987–88.[10]
- ᐧᐋᐱᒪᑯᔥᑐ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᒋ ᐧᐃᑎᒧᒡ ᒥᔥᑎᐦᐃ ᐊ ᐃᐢᐱᐦᐃᑯ ᑐᒥᐢᒋᔦ ᐃᐢᑯᑕᐤᔭᐱ. ᐊᔥᑳ ᐁᑲ ᐅᒋᒋᑯᓃᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᐊᐦᑌ ᒋᐧᐋᑎᓄᑖᒡ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ ᐊ ᐱᐢᐲᑕᑲᓄᒡ ᒋ ᑎᐦᐃᑭᓄᔦ ᐊ ᐧᐃᐦᐊᒍᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᐱᔑᔥ ᐊᓂᔭ ᓇᔥ ᐊ ᐊᔨᒥᓃᒡ ᐲᒋᔦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑐᒥᐢᒋᔦ ᐃᐢᑯᑕᐤᔭᐱ. ᔥᑯᑖᐣ ᑲ ᑎᑯᓃᒡ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᑲ ᐅᑎᓈᑲᐧᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔥ ᐧᐃᐦᐧᐋᑲᓄᐅᒡ. ᐊᔥᑦ ᒫᒃ ᑐᒋᐃ ᐅᐦᒡ ᐱᑳᐦᐧᐋᑲᓄ ᔕᔭᐣ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᒡ ᐊᐦᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᔕᔭᐣ ᐊ ᐃᑕᑦ ᑭᔭ ᔕᔥ ᐅᐢᑌ ᓃᔕ ᐱᐳᐣ ᒋ ᐊᔨᒧᑎᒧᐧᐋᑲᓄ ᐊᔥ ᑐᒋᐃ ᒋ ᐅᔭᐃᑎᒧᒡ ᐊ ᒥᔭᑲᓄᒡ ᒫᒃ ᔕᔭᐣ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐊᐦᒋ ᐃᐢᒥᒪᐅᒡ ᐊᐦᑦ ᐧᐋᐱᒪᑯᔥᑐᒡ ᑲ ᑖᒡ. $377,000 ᒋ ᐃᔥᐱᔥ ᐊᐱᐦᐧᐋᐤ ᐅ ᔕᔭᓂᒧᐧᐊᐤ ᐃᐢᒥᒪᐤ ᓇᑐᐧᐋᔨᑎᒧᒡ ᒫᒃ ᒐᒋ ᐧᐊᒥᔭᑲᓄᒡ. ᑭᔭ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᒧᒡ ᒦᐣ ᒐ ᐅᐦᒡ ᐧᐃᐦᐧᑳᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᒋᐧᐊᑎᓄᑦ ᐧᐊᐢᑲᐦᐃᑲᐣ ᐊ ᐅᐦᒡ ᐱᐢᐲᑕᑲᓄᒡ.[11]

ᐊᐦᐤ ᒥᒐᓃᔦ ᒐᑳᔨᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᒥᒐᑐᒡ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯ ᐊᔦᐣ ᐊᓂᔭ ᔕᔭᐣ ᐅᐦᒡ. ᑭᔭ ᐊᐦᑌ ᓂᔥᑕᒥᐣ ᐧᐃᔭᔥ ᒥᑐ ᒥᑭᔭᐣ ᐁ ᐃᓇᓄᒡ ᒋᑳ ᐃᔥᐱᔥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨ ᐊᔑᑯ ᐱᐳᐣ. ᑐᒋᐃ ᐸᐸᐃᒃ ᑲᑕ ᒋ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐊᐣ ᒐᑳᐣ ᐅᑦ ᒥᔨᐦᐃᑳᐅᒡ ᐊᐣ ᔕᔭᐣ ᐅᐦᒡ. ᑭᔭ ᓇᔥᑕᐧᐸ ᐃᔑᓇᑯ ᐊ ᑎᑦᑐ ᒐ ᐊᔨᒥᔥᑎᑭᓄᒡ ᑭᔭ ᒐ ᑕᐧᐸᐅᒐᔨᒥᑐᓇᓄᒡ ᐊᑯᑦ ᒐ ᐅᐦᒡ ᒥᔦᐲᒡ ᐊᐣ ᒐᑳᐣ ᑲ ᐊᔨᒧᒥᒐᑐᓇᓄᒡ. ᓂᐱᑰᐃᑖᐣ ᓂᔭᐣ ᒐ ᒥᔦᐲᒡ ᑐᑎᑭᓄᒐ ᐊᐣ ᐊᔑᓂᑐᐧᐊᔨᑎᒪᒡ ᒐ ᐧᐃᐦᐃᑐᒡ ᐊ ᐧᐃᑕᐱᑎᓯᒥᑐᒡ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯ ᐸᑎᒪ ᓂᑲᐦᐊᔨᒍᑖᐣ ᐅᑦ ᒥᔨᐦᐃᑳᐅᒡ.

ᓂᐢᑯᒧᐅᒡ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᒡ: ᐊᐱᔑᔥ ᐊ ᐧᐃᑎᑭᓄᒡ ᒐᒋ ᓂᓯᑐᑕᑯᒡ ᐊᐣ ᒐ ᐃᐢᐲᐦᐊᑲᓄᑦ ᔕᔭᐣ

ᐊᐣ ᒪᐅᒡ ᒐᑳᐣ ᐋᑲ ᐧᐊᐦᑦ ᓇᐦᐊᔨᑎᐦᐃᐧᐊᒡ ᐊ ᐊᔨᒧᒥᒐᑐᒡ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯ ᑭᔭ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒡ ᐊᑯᑦ ᐧᐊᒋᐱᒡ ᐊᐦᑦ ᑲ ᐊᔨᒥᔥᑎᑭᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐅᒋᐱᒡ ᔕᔭᐣ ᐊᐦᑦ ᐊᔑᒋᐱᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ (ᑯᐯᐤ). ᐧᐋᐅᒃ ᐅ ᒐᑳᐣ ᐊ ᐊᔨᒧᒥᒐᑐᓇᓄᒡ ᒑᑲᑦ ᒥᓯᐧᐊ ᒋ ᑎᑯᐣ ᐊᐦᑦ ᒥᓯᐦᐃᑳᐣ ᑲ ᒥᔭᑲᓄᒡ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒪᒧᐱᔥᑎᒡ ᑭᔭ ᐊᐦᐤ ᒫᑳᐠ ᐊᓄᒡ ᑐᒋᐃ ᒥᓂᐦᐃᔥᑖᐤ. ᐊᐦᑦ ᒫᒃ ᒐ ᐅᑎᓈᑲᓄᑦ ᔕᔭᐣ "ᓂᐢᑯᒧᐅᒡ ᑲ ᐃᔑᓈᑯ ᔕᔭᐣ ᒐ ᐃᐢᐲᐦᐊᑲᓄᑦ ᐃᔑᓂᑲᑖᐤ ᐊᔦᐣ ᑲ ᐃᔥ ᓂᐢᑯᒧᒡ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᑎᓯᔥᑎᒡ ᐊ ᐧᐃᐅᐧᐊᔥᑕᑲᓄᒡ ᐊᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ." ᒥᓯᐧᐊ ᒫᒃ ᐊᐣ ᐊ ᒥᓯᓈᑖᐠ ᒋᑲ ᐊᔑᑎᒧ ᐅᑦ ᒥᔨᐦᐃᑳᐅᑦ "A" ᐊᑯᑦ ᒐ ᒥᐢᑭᒪᒃ.[12] ᐅ ᒫᒃ ᓂᐢᑯᒧᐅᒡ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ ᐊᑯᑦ ᐊᔑᒋᐲᒡ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐅᒡ, ᒥᓃᔕᑭᑭᓄ ᑲ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᑲ ᐊᔨᒥᔥᑕᑲᓄᒡ ᒫᑳᐠ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ ᐊᑯᑦ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᒡ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯ ᒐ ᐊᓄᒥᔭᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱ ᐊᓂᔭ ᔕᔭᐣ ᒐ ᐱᐢᐱᐧᑖᔨᔨᒡ ᒐᒋ ᐅᐧᐊᔨᔥᑕᔨᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐅᔥᑳᐃᒡ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓂᔦ. ᐋᑲ ᒫᒃ ᐅᐦᒡ ᑎᑯᒡ ᐊᐣ ᓂᐢᑯᒧᐅᒡ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ ᐊᑐᒡᐧᐃ ᐅᐦᒡ ᓭᐸᐃᑎᐦᐃᑯ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓂᔦ ᑲ ᐧᐃᐅᔑᑕᑲᓄᐧᐃᒡ. ᓈᔥᑕᐧᐸ ᒋ ᐱᐦᐱᑕᑲᓄ ᐅ ᑲ "ᐊᔨᒧᑖᒡ ᑲ ᓃᔥᑐᐧᐃᓇᓄᒡ ᑭᔭ ᒋ ᑕᐧᐸᒥᑭᑕᐤ ᐧᒐᐣ ᐧᒪᐤᓇ, ᒫᑳᐠ ᐧᐃ ᒋ ᓂᑲᐣᑯ ᐃᐦᑎᔭᐣ ᐊᐸᓈᐢ ᑲ ᐱᒥᑎᓂᐤ ᐅᑎᔨᒧᒡ ᐊᐦᑌ ᑲᓇᑕ ᐧᐃᔕᐧᐊᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐣ ᒫᑳᐠ ᑲ ᐊᔨᐢᑐᑕᔨᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᓂᔦ.[13]

ᓈᔥᑕᐧᐸ ᒋ ᒥᔥᑎᒪᐅᐣ ᒐᒋ ᑎᑯᒡ ᐊᐣ ᒐ ᐃᐢᐱᐦᐊᑲᓄᑦ ᔕᔭᐣ. ᐊᑯᑦ ᑲ ᐅᒋᐱᒡ ᐊᐦᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐣ (ᑯᐯᐤ) ᐊ ᐅᔥᑳᐃᒡ ᐊ ᐃᑕᔨᑕᑯᓂᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᑕᔨᒥᑐᒡ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯ ᑭᔭ ᐊᐦᒋ ᐸᐃᑯᔥᑕᐤ ᐊ ᐃᑐᑕᐤᔨᒡ ᐃᔨᔨᐅᒡ

ᑭᔾ ᐊᑯᑦ ᐙᒋᐱᐦ ᓈᐢ ᒥᔅᑎᐦᐃ ᐱᐢ ᒐ ᐅᐦᒼ ᐃᔅᐱᔨᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐊ ᐱᐦᐱᑖᐦ ᒐᐧᑳᔨᐤ. ᐊᓂᔾ ᒫᐤ ᑭᔅᑭᐅᓂᔦ ᑭᔾ ᐊᐱᑎᓯᐅᓂᔦ ᑳ ᒥᔪᑲᓄᐅᐦ ᐊᐦᒋ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐄᔨᐤ ᐃᔑᓇᑯᓄᐦ ᐊ ᐃᑐᑐᐙᑲᓄᐅᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᐅᑦ ᑳᓇᑕ. ᐊᐢ ᒫᐤ ᐊ ᐅᔅᑳᐦ ᐐᓭᐚᐅᐤ ᑭᔾ ᐊᐢ ᐊᔑᓇᑯᔥ ᒐᐧᑳᐤ ᐊ ᐱᒥᑮᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᑭᔾ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᓅᒌᐃ ᓅᐦᐃᐱᔦ ᒐᒋ ᐊᐱᑏᐦ ᐊᐢ ᐙᑫᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᑳᒋ ᑲᓄᐙᐱᑕᑲᓄᐦ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ. ᐊ ᐅᔅᑳᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᒥ ᓂᑐᐙᔨᑕᑯᐤ ᒐᒋ ᓇᓇᑭᒋᑎᒍᐙᑲᓄᐅᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐊᓂᔾ ᐱᐦᑳᐤ ᐊ ᐱᐢᐲᐧᑖᓯᔥ ᓭᔾᐤ ᑭᔾ ᒐᒋ ᓈᐤᑐᐦᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᓭᔾᐤ ᐊ ᐐᐅᐙᔨᔅᑕᐦᑲᓄᐦ ᐊᐢ ᐐᓭᐚᐅᐤ.

ᓇᔅᑕᐧᐸ ᑯᐃᐦ ᐊᔨᒍᑖᐤ ᐊᐦᑦ ᐐᓭᐚᐅᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᐊ ᒥᔪᑲᓄᑦ ᑎᐸᐤ ᒐ ᐱᐢᐱᐧᑖᓯᐦ ᓭᔾᐤ. ᒐ ᐅᔨᐃᑎᐦ ᑖᐤ ᐊᔅᐱᔅ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᔥ ᓭᔾᐤ, ᑭᔾ ᒐ ᑎᐢᓯᐤᐙᑲᓄᑦ ᐊᐢ ᓭᔾᐤ ᑭᔾ ᐊᓂᔾ ᓂᔅᑯᒥᑐᐤ ᒐᒋ ᐅᔑᑖᑦ ᑭᔾ ᒐ ᓇᑭᑐᐙᔨᑎᐦ ᑖᐤ ᐊᔅᐱᔅ ᐊᐱᑎᓯᔥ ᓭᔾᐤ ᑭᔾ ᐊ ᐅᐦᐊᓯᓇᓄᐦ ᓭᔾᐤ. ᓅᒌᐃ ᒥᔅᑯ ᐃᔅᐱᐦᐊᔨᐤ ᑳᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐅᑕᐱᑎᓯᐅᐤ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔾ ᐊ ᐧᐃᐧᐃᓭᐙᑎᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐱᑎᒪ ᑳᑕ ᑯᑳᒥᒫᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔾ ᑳᑕ ᒥ ᐅᐙᔨᐃᒪᐤ ᐊᐧᐊᔦ ᒐ ᐱᐢᐲᑕᔨᐦ ᒥᓯᐦᐃᑳᐤ ᐃᑕᐃᑎᑳ ᐋᑳ ᑯᐃᐦ ᐃᔅᐱᐦᐋᑲᓄᐧᐃᐦ ᓭᔾᐤ.

ᔒᐢ ᒥ ᒦᔅᒐᔨᑕᒍᔥ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᓈᐢ ᐁᒋ ᒥᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᑭᔾ ᐁᒋ ᓄᑕᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᐊᓂᔾ ᐙᑫᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᑳᒋ ᑲᓄᐙᐱᑭᓄᐧᐃᐦ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ ᐊᑯ ᓅᒌᐃ ᐅᐦᒼ ᓇᑐᐙᔨᑕᒍᔥ ᐊᓂᔾ ᒐ ᐃᐢ ᓃᔅᑮᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᑖᐦ ᑳ ᐅᔅᑳᔨᐦ ᐅᒥᒫᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᐧᓂᔦ. ᐊᐢ ᒫᐤ ᐙᑫᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᑳᒋ ᑲᓄᐙᐱᑭᓄᐦ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ ᓃᔾ ᐅᔅ ᒎᐤ ᑳᒋ ᐱᐦᐱᐦᐋᐤ ᑭᔾ ᑳᒋ ᑎᐸᔨᒫᐦ ᓭᔾᐤ. ᓅᒌᐃ ᐅᐦᒼ ᓇᑐᐙᔨᑕᒍᔥ ᐃᔨᔨᐤᐅᐦ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐅᔾ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓂᐦ ᒥ ᑯᔨᓇᔨᑕᒍᔥ ᒐ ᒥᐱᐦᐃᑯᔥ ᐊᓂᔾ ᒫᐧᑳᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᐢᐱᐧᑖᓯᔥ ᑎᐸᔨᒥᒑᔨᐅᓂᔦ ᐅᑎᑕᐅᓄᐧᐋᐤ. ᒎᐦ ᑳ ᐃᑕᔨᑎᐦ ᑭᔾ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐊᐦᒋ ᑳ ᐊᐱᐢᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᒑᔨᐅᓂᔦ ᐅᑦ ᑳᓇᑕ. ᑳ ᐃᐢ ᒥᔅᑯᐋᑖᐦ ᐊᐦᑦ ᑳᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐐᓭᐚᐅᐦ ᐊᓂᔾ ᓭᔾᐤ ᒐᒋ ᐱᐦᑳᓂᐢᑐᐙᑲᓄᐅᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ:

> ᐊᓄᐦ ᐊᐢ ᒐᐧᑳᐤ ᑲᓄᐙᐱᑕᑲᓄᐦ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ ᒥᐱᐦᐃᑯᔥ ᐊᔨᔨᐅᒡ ᑯᐃᐦ ᒐᒋ ᑎᐸᔨᑎᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᔨᐦ ᐊᓂᔾ ᒐᐧᑳᐤ ᐸᐢᐱᑖᐦ; ᓈᐢᑎᐢ ᓅᒌᐃ ᐃᔅᑭᑎᒪᑲᓄ ᐃᔨᔨᐤ ᒐᒋ ᐐᐦᐃᐧᐋᑦ ᐙᐢᐦᑕᑲᓄᐦ ᐐᓭᐚᐅᐦ; ᑭᔾ ᓈᐢ ᐊ ᐊᔨᒥᓂᐦ ᐊᓂᔾ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᐊ ᓂᑐᐙᔨᒪᑲᓄᐅᐦ ᒐ ᑎᐢᓯᐤᐙᑦ ᓭᔾᐤ ᐊᓂᔾ ᐊᑦ ᐱᐲᐱᑖᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐅᐦᒼ; ᑭᔾ ᐊᐦᑌ ᑎᐸᔨᒥᒑᓈᐦ ᓈᐢ ᐙᔦᐦ ᐊᔨᐦᐊᓯᓇᑯᔥ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐅᐦᒼ ᐱᐦᐱᑕᑲᓄᐦ ᑭᔾ ᐊ ᐅᐦᒼ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐦ ᒐᐧᑳᐤ. ᒎᔾᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᐱᒋᑕᑲᓄᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᒑᔨᐅᐤ. ᒥᒎᐤ ᒐᐢᑎᓇᐅᐦ ᐊᐦᒋ ᑳ ᐦᐊᐱᐢᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᒑᔨᐅᓂᔦ ᒎᐦ ᒥ ᑐᑎᑳ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐱᐢ ᐊ ᐃᔅ ᓇᓇᑭᒋᑖᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ ᐊᔦᐦ ᒎᐦ ᒐ ᒥᔦᐱᔨᐦ ᓃᓇᑯ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ.[14]

ᑳ ᒦᐦᑕᑲᓄᐦ ᐊ ᐃᔨᒥᔅᑕᑭᓄᐦ ᐐᓭᐚᐅᐤ ᐃᔅᑳᐱᔦ ᐱᓯᒼ 1982, ᒥ ᐧᐃᑕᒧᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐊ ᒥᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᑭᔾ ᐊ ᓂᑲᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᑳ ᐃᔅ ᐸᑯᐃᑎᐦ ᐋᑲ ᐅᔾ ᒐ ᐃᔅ ᐙᐱᑎᐦ ᐊᓂᔾ ᐊ ᐅᔅᑳᔨᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑕᑯᓂᐦ ᐊᓂᔾ ᐊᔅ ᑲᓄᐊᐱᒥᑐᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ. ᒧᐦ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓂᑳ ᑎᐸᔨᒥᒑᔨᐅᓂᔦ ᐊ ᐅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᑦ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔾ ᓈᐢ ᑳ ᔪᐃᒪᐃᑎᐢᐦᐃᑯᐦ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᔪᐃᑌ ᒐ ᐧᐃᐳᐢᐦᐊᑲᓄᐧᐃᑦ ᓭᔾᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᔥ ᐊᐦᑦ ᐊᔑ ᐱᐦᐱᑕᑲᓄᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐃᑕᐅᐦᒡ. ᐧᐃᐲᐦ ᒥ ᒦᔅᒐᔨᑕᑯᐤ ᐅᔅᑌ $3.7 ᒥᓕᔾᐤ ᒐ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᔥ ᐊᐦᑌ ᐅᒥᒫᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᐤ ᐊᐦᑦ 1983–1984 ᐊᓂᔾ ᑳ ᐃᔅᐱᔅ ᒥᔪᑲᓄᐅᐦ. ᓇᔅᑕᐧᐸ ᒥ ᓇᑐᐙᔨᑕᒧᔥ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᒐᒋ ᑎᑯᓂᐦ ᐊᐦᑦ ᐐᓭᐚᐅᐦᒡ ᓇᔅᑕᒧᐦ ᒐᒋ ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᐦ ᓂᔅᑯᒧᔥ ᐃᔨᔨᐅᒡ, ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑭᔾ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑖᐦ ᒐ ᒐᔅᑎᓈᐧᐋᔨᑕᑯᔥ ᒐᒋ ᑕᑦ ᓭᔾᐤ. ᑎᐦᑯᔥ ᒫᐤ ᐊᒋ ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᐦ ᓂᔅᑯᒧᔥ ᐃᔨᔨᐅᒡ, ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑭᔾ ᑎᐸᔨᒥᒑᔥ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑖᐦ ᐊᔦᐦ ᐸ ᐃᔑᓇᑐᐙᑕᒧᔥ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔾ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐋᑲ ᒐ ᑎᑯᓂᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐱᑎᒪ ᒐ ᑲᓄᐙᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᐦᑯᑖᐤ ᐸᒋᑎᓇᑲᓄᑦ ᓭᔾᐤ ᒋᐸ ᒥᓯᒋᑐ ᒫᐤ ᐊᐢ ᓭᔾᐤ ᒐ ᐱᑳᐦᐊᑲᓄ ᐊᔑᑯᔥ ᐱᐳᐤ.

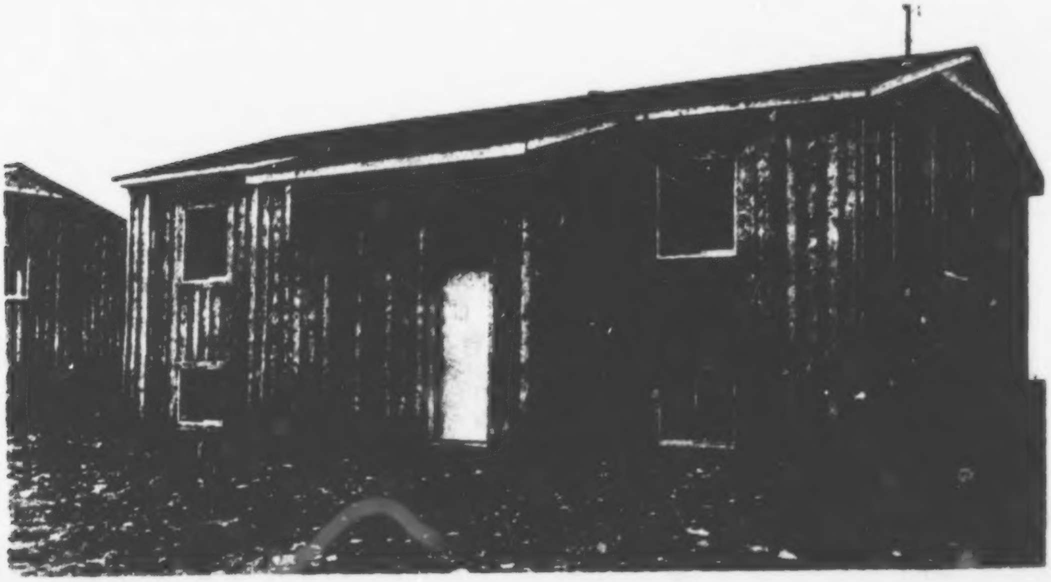
ᐅ ᒫᐤ ᑐᑲᓄᐦ ᒋᐸ ᐊᒍᐱᔨᐤ ᐊᐢ ᐊᑎᑐᒋᑕᑯᔥ ᑭᔾ ᐊᔅᐱᔅ ᑭᔅᒐᔨᑎᒣᐦᐃᐧᐋᑦ ᐊᔨᐦᑐᑕᑲᓄᐦ ᐊ ᐧᐃ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐦ ᐊᐢ ᓭᔾᐤ ᐅᐦᒼ ᐋᑲ ᐃᔾᔅᑯᐱᑦ.

ᒥᓯᐘ ᒪᐠ ᐊᓐᒋ ᑲ ᐐᐦᐃᐧᐋᐠ ᐊ ᐃᔑᒥᐦᑕᑲᓇᐠ ᒫᒀᓐ ᒋᔅᒫᔑᑕᒎᐠ ᑎᑯᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᒫᒀᔑᐤ ᒫ ᑲᓈᐘᐱᑎᑭᓈᐏᐠ ᓃᔭᓐ ᐅᐦ ᐊᒋᐦ ᒋᐸ ᐅᐦ ᓅᐦᐃᐱᔦ ᐊ ᐅᐧᐋᐦᑕᑲᓇᐦ ᐄᐧᓇᐧᐆᓐ ᑭᔭ ᒋᒋᐘ ᐊ ᐅᑎᓂᑲᓈᐠ.

ᓂᔅᑯᒎᓈᐠ ᑲ ᐃᔓᓇᑯᐠ ᐊᓈᐦ ᒫ ᐅᒋᐲᐠ ᓃᔭᓐ : ᐊᐱᔑᐣ ᐊ ᐄᑎᑭᓈᐠ ᐊᔓᓇᑯᐠ

ᐸᐃᑯᓭᐦ ᐃᑎᐦᑎᓐ ᐸᔅᑕᒥᓐᑭᓐ ᐊᓐ ᓂᔅᑯᒎᓈᐠ ᑲ ᐃᔓᓇᑯᐠ ᐊᓈᐦ ᒫ ᐅᒋᐱᐠ ᓃᔭᓐ 9, 1984 ᑲ ᒥᓯᓐᐦᐅᓯᐦ ᒋᓭᐅᒋᒪᐤ ᐏ ᒪᐧᑳᐠ ᐊᒋ ᓂᑳᓐᐦᒍᐋᐦ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓈᐢ ᐋᐅᑯᓐ ᑖᓐᓛᐢ ᐣᓈᐦ ; ᑭᔭ ᐊᓐᒋ ᑲ ᐊᔑᒥᐦᑎᒍᐧᐋᐠ ᐃᔑᔑᐤ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ, ᐚᐦᑫᐠ ᐃᔑᔑᐤ ᒋᓭᐅᒋᒪᑲᐣ ᐱᒐ ᑕᐃᒥᐣ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᐅᒋᒪᑲᐣ ᐘᓯᐦ ᑯᐊᓂᐦ ᑲ ᒥᓯᓐᐦᐅᓯᐦ ᐊᐱᔑᐣ ᐊ ᐄᑎᑭᓈᐠ ᑲ ᐃᑎᐦᑖᐠ :

- ᐊᑯᐦ ᑲ ᐅᒋᐱᐠ ᐊᐣ ᓂᔅᑯᒎᓈᐠ ᑲ ᐃᔓᓇᑯᐠ ᐊᓈᐦ ᒫ ᐅᒋᐱᐠ ᓃᔭᓐ ᐅᔅᑌ ᓂᓈ ᐱᔦᐣ ᐊᒋ ᐊᔑᒍᑎᒪᑐᐠ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓈᐢ ᐃᔑᒥᐦᑎᒪᒫᓱᐤ ᑭᔭ ᐊᓐᒋ ᐃᔑᔑᐤ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᐊᔑᒥᐦᑎᒪᒫᓱᐤ;
- ᓇᐦᑖᐧᐸ ᑯᐃᐦ ᒋ ᑲᓈᐘᐱᑕᑲᓈᐠ ᒫᒀᓐ ᒫ ᐃᐦ ᓇᑐᐧᐋᔑᑕᑯᐦ ᐊᓈᐦ ᐃᑖᐅᓈᐠ ᑭᔭ ᑖᐣ ᐊᔓᓇᑯᐦ ᑭᔭ ᓇᐦᑖᐧᐸ ᒋ ᐃᔭᑳᒥᓯᓇᓈ ᐊᐣ ᐐᔅᐧᐊ ᒫ ᐃᑎᒋᑕᑯᐦ ᑲ ᐃᑕᔑᑎᑭᓈᐠ ᑭᔭ ᒋ ᑲᓈᐘᐱᑎᑭᓈ ᒫᒀᓐ ᐊᑎᒋᑕᑯᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓈᐠ ᐊᓐᑌ ᒎᒋᐤ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᓐᓐ ᐃᑖᐅᐣ.
- ᐊᔑᒎᑖᐤ $11.83 ᒥᓂᔭᐣ ᐊ ᐃᓇᓈᐠ ᒫ ᐱᒋᑎᓇᐦ ᑎᐸᔑᒋᒫᓯ ᐊᓂᔭ ᐸᐃᐣ ᐱᔦᐣ ᐊ ᐃᑎᒋᑎᑭᓈᐏᐠ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓈᐠ ᑭᔭ ᐊᓇᓈᑭᒋᑕᑲᓈᐠ ᒫᒀᓐ ᒫ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᒫᐢ ᓃᔭᓐ (ᐊᐣ ᑲ ᐃᑎᒋᑕᑯᐦ ᒫᒀᓐ 1984–85 ᐋᐅᐣ ᑲ ᑲᓈᐘᐱᑎᑭᓈᐠ ᐊᐣ "ᐊᒋᑕᓯᐦ ᑲ ᐄᑎᑭᓈᐠ). ᑭᔭ ᐄᑕᑯᐦ ᑖᐣ ᒫ ᐃᔅᐱᐢ ᐊ ᒥᐧᐊᓈᐠ ᓃᔭᓐ : ᒥᓯᐘ ᐃᔑᔑᐤ ᐃᑖᐅᐣ ᐊ ᑎᐢᑏᐦ ᐊᑯᐢ ᒋᐸ ᐃᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓇ ᐊᐣ ᓃᔭᓐ ᐊᐣ 75%–25% ᐯᔅᓯᓈᐢ ᐊ ᐃᓇᓈᐠ ᐋᐅᐣ ᒋᐸ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓇ ᒫᐣ.
- ᑭᔭ ᓇᑯᐦ ᐊᐣ ᒫᒀᓐ ᒫ ᑲᓈᐘᐱᑕᑲᓈᐠ ᐊ ᐃᔑᒋᐱᐦᐊᑲᓈᐢ ᓃᔭᓐ ᐊᔓᑯᐦ ᐱᔦᐣ, ᒍᑖᐦ ᒪᐠ ᐃᑎᑏᐣ ᐊᓐᐦᐃ ᒫᒀᔑᐤ ᒫ ᑲᓈᐘᐱᑕᑲᓈᐠ.
- ᐊᔑᒎᑖᐤ ᒫ ᓂᔅᑯᒎᓇᓈᐢ ᑎᐸᔑᒋᒫᓈᐠ ᒫ ᐱᒋᑎᓇᑲᓈᐢ $7.22 ᒥᓂᔭᐣ ᐊ ᐃᓇᓈᐠ ᐸᐃᐧᑳᐤ ᒋᐸ ᐸᒋᐱᒋᑎᓇᑲᓇ ᒫ ᐊᐱᐦᐧᐋᐠ ᐃᔑᔑᐤ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐲᐠ ᐊᓂᔭ ᐊᑎᒋᑕᑯᓂᐠ ᐊ ᒋᒋᐱᑖᐠ ᑭᔭ ᐊ "ᐋᑐᑏᐦ ᐊᓂᔭ ᐸᐢᐱᑖᐠ ᒫᒀᔑᐤ.
- ᑭᔭ ᐊᔑᒎᑖᐤ ᒫᒀᓐ ᐊ ᒋᐦᑎᒪᐧᐋᔑᑕᑯᐦ, ᐊᔓᓇᑯᐦ ᑭᔭ ᒫ ᓅᓯᑐᑕᑯᐦ ᑖᐣ ᒫ ᐃᔅᐱᐢ ᓃᔭᓐ ᒫ ᓇᑐᐧᐋᔑᑕᑯᓯᐢ ᓂᔅᑯᒎᓈᐠ.
- ᑭᔭ ᑎᑯᐦ ᐊᓈᐢ ᐊ ᐋᔑᒎᑖᐠ ᒫ ᓂᓇᑭᑭᓈᐠ ᔭᐃᑌ ᒫ ᑐᑎᑭᓈᐠ ᐊᐣ ᒫᒀᓐ ᓴᐦ ᐚᐦᑫᐠ ᐊᒋ ᐃᔓᓇᑯᐦᑯᐱᓇ ᒫ ᐱᒥᑭᑭᓈᐠ ᐊᐣ ᐄᐧᓇᐧᐆᓐ ᐅᐦ; ᐋᐅᑯᐣ ᐅᐦᐃ :



i) ᒐ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐠ ᑖᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᐠ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᐠ ᐊᐤ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐤ ᔭᐃᑌ ᐊ ᓇᑐ·ᐋᐱᑕᑯ ᒐ ᑐᑎᑭᓄᐠ (ᒥᓯᐦᐃᑲᐤ, ᓐᔭᐤ, ᐊ·ᐊᐤ ᒐᔑ ᐊᑭᒋᓯᓇᓯᐦ, ᑮᔅᑎᐅᐤ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐤ ᒐᔑ ᐅᔑᑕᑲᓄ, ᑯᔑᐤ ᒫᐤ ᒐ·ᑳᐤ);

ii) ᒐ ᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦᐃ ·ᐃᓐ·ᐋᐤᓯᐦᐃᑲᐤ ᑲ ᐋᐱᒍᑖᐠ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐦ;

iii) ᒐ ᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᐊᐤ ᐊ ᐅ·ᐋᐱᐦᑕᑲᓄᐠ ᒐ ᑎᑯ ᑲ ᒪᒍᐱᐦᑎᐦ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᓂᐦ;

iv) ᒐ ᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ ᑲ ᐋᐱᒍᑖᐠ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐦ (ᐊᑭ ᐊ ᐊᓐ ᐱᒥᑎᐦᑲᓄᐠ, ᒐ ᐃᑎᒋᑕᑯ ᑮᔭ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐ·ᐋᐱᑕᑯᓯᐦ ᓐᔭᐤ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᐊ ᐱᔅᐱᑕᑲᓄᐠ ᑮᔭ ᐊ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ, ᓐᔭᐤ ᐊ ᑲᓄ·ᐋᐱᑕᑯᓯᐦ, ᐊ ᐊᓐᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐨ ᓐᔭᐤ);

v) ᒐ ᐅᔑᑕᑲᓄᐠ ᐊ ᒥᔦᐱᐠ ᐊ ᐃᔑᓇᑯ ᐊᐦᐨ ᒐ ᐅᒥᐱᐠ ᓐᔭᐤ ᐊ ·ᐃᑐᑕᑲᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ ᑮᔭ ᐊᐤ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᑲᓄᐠ ᑯᔑᐤ ᒐ·ᑳᐤ;

vi) ᑮᔭ ᒐ ᐅᔑᑕᑲᓄᐠ ᑖᐤ ᒐ ᐃᔑᓇᑯ ᐊ ᐱᔅᐱᐦᐋᑲᓄᐨ ᓐᔭᐤ ᑮᔭ ᐊᐤ ᓐᔭᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐋᑲᓄᐨ ᒐ ᐅᔭᐃᑕᑯ ᐊᐤᑌ ᑎᐸᐦᐃᒐᓃᐠ ᑲ ᐅᒥᐱᐨ.

ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐠ ᐊᐤ ᒐ ᐃᐦᐱᐦᐋᑲᓄᐨ ᓐᔭᐤ : ᐊᐤᑌ ·ᐋᒥᐱᐠ ᐊ ᐋᐱᒍᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ

ᐊᐅᑯᐤ ᓈᐦ ᑲ ᐋᐱᒍᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᑕ·ᐸ ᐊᔑᓇᑯᓂ·ᑲ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᒐ ᑲᓄ·ᐊᐱᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᐊᐤᔭ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐋᑲᓄ·ᐃᐠ ᓐᔭᐤ. ᒥᑑᐤ ᒫᐤ ᒐᐦᑎᓇᐅᐠ ·ᐃ·ᐊᐤ ᐃᔨᔫᐦ ᑮᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ. ᒋ ·ᐃᑕᒧ ᐊᓂᔭ ᒪ·ᑳᐠ ᑲ ᓂᐦᑐ·ᐃᐦᑕᑲᓄᐠ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐤ ᑮᔭ ᒪ·ᑳᐠ ᑲ ᐱᒥᑭᑭᓄ·ᐃᐠ ᑖᐤ ᐊᐱᐦᐃ·ᐊ ᐊᐤ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᑮᔭ ᐊᐤ ᒪ·ᑳᐠ ᐊᑲᑕᐱᑎᐦ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄ·ᐃᐠ ᑮᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐠ ᐅᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ. ᒥᐦᑎᑭᐃ ᒋ ᐱᒥᑎᓇᒧ ᒐ·ᑳᐤ ᐊᑕ·ᐸᒥᑭᓃᐠ ᐊᓂᔭ ᐊᐤ ᓂᑐ·ᐋᐱᑎᐦ ᐱᐦ ᒫᐤ ᒋᑲ ᐋᐱᒍᑖᐤ ᐅᐨ ᐱᔦᐸᓯᐦᐃᑲᐦ. ᓃᑲ ᒋ ᐦᐃᓈᐤ ᐅᐨ ᐊᐦ ᐅᐦ ᒥᑯᐊᑕᔭᐠ ᐃᔨᔫᐦ ᑮᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᒐᔑ ᓇᑐ·ᐋᐱᑎᐦ ᒐ ᐦᐊᑎᓯᐦᐃᑲᓄ·ᐃᐠ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ; ᒍ ᒫᐤ ᒋ ᓈᐦᑐᒥᐦᒐᐱᑎᒧ ᑯᐃᐦ ᒐ ·ᐃᑎᒧ·ᐋᐦᐅᐠ ᐱᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐃᓐ·ᐊᐦᑭᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᐊᐱᐦᐊᑯ ᒋ ·ᐃᑎᒪᑯ.

ᐧᒋᔭᐤᑕ ᒫᐤ ᐊᑕᐱᑎᐦ ·ᐃ·ᐊᐤ ᐃᐤᑎᔭᐤ ᐊᑦᓇᐢ. ᑲ ᐱᒥᑎᓃᐠ ᐅᐨ ᐋᐱᒎᓂ·ᐊᐤ ᐅᐤᑐᐯᐤ 30, 1986 ᑲ ᓂᐦᑐ·ᐃᐦᑕᑲᓄᐠ ·ᐃᓐ·ᐋᐅᐤ ᑲ ᐦᐃᔮᐨ ᒥᔥᒐ ᑫᐦᓴᐤ : "ᓄᒍ·ᐃ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᑕ·ᐸ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ".[15] ᒍᔭᐠ ᑳᔑᓇᑯᓃᐠ ᐅᑎᑕᐱᑎᒧᐤ ᒋᓐᐅᑎᒪᐤ ᐱᐨ ᒥᐤᓇᐃᐨ ᑲ ᓂᑳᐤᑯ·ᐊᐨ ᐃᐤᑎᔭᐤ ᐊᑦᓇᐢ ᑲ ᒥᓯᐦᐊᒧ·ᐊᐨ ᒋᓐᐅᑎᒪᑲᐤ ᒐᐨ ᒍᔅ ᐅᐨ ᐅᐤᑐᐯᐤ 23, 1986. ᒪᐅᔭ ᒫᐤ ᑲ ᐃᑎᐦᑖᐨ :

> ᒥᐦᒐᐱᑕᒧ ᐊᐤᑭ ᔅᑕᐱᐦᐋᑲᐦ ᑮᔭ ᓃᐳᑯᐃᑖᐤ ᐊᐤ ·ᐃᑎᒪᔅᑳᐤ ᐊᑲ ᐃᑕᐱᑎᐦ ·ᐃ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᒍ ᒫᐤ ᔭᐱᐠ ᒋ ᑯᒋᑖᐤ ᐊᐦᐱᐦ ᑮᒋᑖᐨ ᒐ ᑲᓄ·ᐊᐱᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᓐᔭᐤ ᐅᒻ.[16]

ᐊᑯᐦ ᒫᐤ ᐅᐨ ᐅᔅ ·ᐊᒋᐱᐨ ᐊᐤ ᐋᐱᒍᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ ᐸᐱᒥᐦ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦᐃ·ᐊ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓈᑯ. ᐊᐤ ᒫᐤ ᐋᑲ ᒋᒋ·ᑯ ᐋᐱᒍᑎᒪᐠ ᐊᐤ ᐊᔑᓇᑯ·ᑲ ᑕ·ᐸ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᐦᐃᒐᐤ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ, ᓂᓐ ᐱᒥᒪ ᒐ·ᑳᔨᐤ ᑲᑕ ᐋᐱᒍᑖᐤ ᐊᐤ ᓇᓇᔑᑭᐦ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃ·ᐊ ᒐ·ᑳᐤ.

ᐊ ᐊᓐᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐨ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᓐᔭᐤ

ᐅᒫᐤ ᓂᐦᑎᐦ ᒐ·ᑳᐤ ·ᐊᐦᑕᐱᐦᐃ·ᐊᐨ ᐊ ᐋᐱᒍᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᐋᐅᑯ ᐊ ᐊᓐᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐨ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᓐᔭᐤ ᐊᐤ ᒐ ᐃᑎᒋᑕᑯ ᐊ ᐱᔅᐱᑕᑲᓄᐠ ᑮᔭ ᐊᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ ᐅᒻ. ᐊᑯᐨ ᐅᐨ ᓃᐦᑎᐦ ᒍᔭᐠ ᒍ ᐊᐤ ᐊᔑᐦᐃᐱᐦᐊ·ᐊ ᒐᔑ ᐃᔅᑭᓐ·ᐊᒥᑭᑕᑲᓄᐠ ᐊᓄᐠ ᒍᔭᐠ ᐋᑲ ᓈᐦᑎᐦ ᐱᑐᑌ ᒐᔑ ᑐᑕᑲᓄᐠ ᒐ·ᑳᐤ ᐊᐦᐨ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ. ᑳᒋᑖᐨ ᐊᐦᐨ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ 75% ᐯᔅᓯᐦᐨ ᐃᐦᐱᐦ ᒐ ᐸᐠ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐨ ᐊᐤ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᓐᔭᐤ ᐦᑯᑖᐤ ·ᐊᑎᒋᐱᐠ ᐊᐤ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᐊ ᑲᓄ·ᐊᐱᑎᑭᓄᐨ ᓐᔭᐤ ᐊ ᐱᔅᐱᐦᐋᑲᓄᐨ ᑮᔭ 25% ᐯᔅᓯᐦᐨ ᑲ ᐃᐦᑯᐱᐨ ᓐᔭᐤ ·ᐊᑯᑯᒻ ᒐᓄ·ᐊᓈ ᐃᔭᐤ ᒥᐸ ᐸᒥᑎᓇᑲᓄ ᑲ ᓇᑐ·ᐋᐱᑎᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᒐ·ᑳᔫ ·ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᐅᔭ ᐊ ᑎᑭᑐ ᒫᐤ ·ᐃᐱᐠ ᐊᐤ ᓇᑐ·ᐋᐱᑎᐦ ᒐ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄ·ᐃᐠ ᓐᔭᐤ. ᑲ "ᐋᐱᒥᑖᐠ ᒥᓯᐦᐃᑲᓂᔦ ᒍ ᐱᔮ 7, 1984 ᐊᐤ ᐅᔑᑕᑯᐱᓈ ᐊᐤ ᐊᐤ ᒋᓐᐅᑎᒪᐦ ᒥᔥᒐ ᑳᐤ ᒫᐤᓇ ᑲ ᒥᓯᐦᐊᒧ·ᐊᐨ ᐱᓀ ᑕᐃᒥᐤ, ᓇᒋ·ᐃᔨᔫᐦ ᑮᔭ ·ᐃᓂᐸᑯ ᐊ ᓇᑎᒪᑐᐠ (ᑯᐯᐠ) ᐊᔦᐤ ᐅᔭ ᑲ ᐋᐱᒍᑖᐠ :

> ᑲ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐨ ᓐᔭᐤ ᐸᐃᐦ ᐱᐳᐤ ᒐ ᐊᐃᑎᓯᐦ, 25% ᐯᔅᓯᐦᐨ ᐊ ᐃᓇᓄᐠ ᐃᐦᐱᐦ ᑲᑕ ᑲᓄ·ᐋᒪᑲᓄ ᐸᐦ ᒥᓯ·ᐊ ᒋ ᑐᑕᑲᓄᐠ ᐊᐤ ᒐ·ᑳᐤ ᐊᔑ ᓂᑐ·ᐋᐱᑕᑯ ᓐᔭᐤ ᐅᒻ ᐊᐤᑌ ᐃᐦ ᐅᑖᐠ ᑲ ᐱᐳᐠ ᑲ ᐃᔅᐱᐦᐋᑲᓄᐨ ᓐᔭᐤ. ᐊᐤ ᒐ·ᑳᐤ ᒐ ᑲᓄ·ᐊᐱᑕᑲᓄᐠ ᓐᔭᐤ ᐅᒻ ᐊ ᐱᔅᐱᐦᐋᑲᓄ ᒥᓯᓇᑖᐤ ᐊᐤ ·ᐃᔑ·ᐋᐅᐦ ᑮᔭ ᑕᐱᐦᑯ ᔫ ᓂᔅᑯᒧᓇᓄ ᐅ ᒐ ᐃᔑᓇᑯ.

ᓂᒧᐧᐃ ᒫᒃ ᒦᓐ ᒋᒃ ᑎᑯᓐ ᑯᑌᒃ ᒐᒃᐧᑳᓐ ᒐ ᑲᓅᐊᐱᑎᑭᓄᒡ ᐸᒥᑖᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᑦ ᐧᐃᓃᐧᐋᐅᓪ.[18]

ᑕᐧᐸ ᑲ ᑐᑐᐧᐋᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᐊ ᑎᑦᑐ ᐧᐃᐲᒡ ᒐ ᐱᒥᑖᔨᒡ ᔒᔥᔭᓐ ᐱᐧᓯᑦ ᐧᐃ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᔅᑯᑯᒥᓃᒡ ᐃᔥᑳᐱᔦ ᐱᓯᒻ ᑭᔭ ᐊ ᑎᑦᑐ ᐧᐃᐲᒡ ᐱᒥᑖᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᒋᐸ ᑲᓅᐊᐱᑎᑭᓄ ᐊᓐ ᓂᔅᑯᒨᓪ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓐ. "ᔦᑌᐯᑦ 20, 1985 ᑫᒻ ᐧᐁᔅᑦᓛᓐ ᐧᐋᔅᑫᒻ ᑲ ᐅᒋᒪᑭᑎᒃ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᒃ ᓂᔅᑯᒨ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᒥᔨᓐᐦᐃᒐᐅᑲᒨ ᒋ ᒥᔨᓐᐦᐊᒧᐧᐋᐤ ᓄᑮᓐ ᐦᐧᐋᑭᓐᔥ ᐃᔨᔨᐤ ᐅᑕᐱᐦᐊᑲᓄᐧᐊ ᔒᔥᔭᓐ ᐅᒻ, ᐊᓂᒻ ᒫᒃ ᐅᔭ ᓂᔨᑐᑕᑯᓃᒡ. ᑲ ᐃᑎᔥᑖᒡ ᒥᔅᑌᑦ ᐧᐁᔅᑦᓛᓐ:

> ᐊᑦ ᒫᒃ ᐊᒋ ᒥᔨᓐᐦᐅᔭᓇᓄᒡ ᐅᑦ ᐅᑭᔅᑦ 1984 ᐊᓐ ᑲ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ ᓂᔅᑯᒨᓪ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᑲᓂᑳᓐᔥᑯᐧᐊᑦ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᑲ ᒥᔨᓐᐦᐊᒧᐧᐊᑦ ᐱᓕ ᑕᐃᒦᓐ ᒨᓐ 8, 1984 ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᔥ ᐊᔨᒧᑎᒃ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᓈᒡ ᒨᓐ 8 (ᒋ ᓃᔅᑯᒥᑏᓐ ᑲ ᐸᒡ ᒥᔫᒃ ᒥᔨᓐᐦᐃᑲᓐ) ᐯᐲᒡ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐊᐅᒃ ᒫᒃ ᐧᐊᒋᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓐ ᑯᐃᔥ ᒐ ᐧᐃᑎᑭᓄᒡ ᑖᓐ ᐊᔑᓇᑯᓐ ᐊᓐ ᑲ ᐃᔥ ᓃᐦᐃᐱᑕᑲᓄᒡ ᔒᔥᔭᓐ ᐅᒻ ᒧᔭᒡ ᐊᓐ ᑲ ᐃᔥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᒃ ᒐ ᑐᑕᑭᓄᒡ ᑭᔭ ᑯᒋᑭᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᔨᒥᔥᑎᒪᒐᔨᒻ ᑲ ᐃᔥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑏᒡ ᒐ ᑐᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᑭᔭ.
>
> ᔦᒋᔨᐧᐋᒐ ᒋ ᑭᔭ ᒥᔅᑌᑦ ᒡᓛᔥ ᐊᓐ ᑲ ᐧᐃᐃᔥᑯᒋᑕᔭᒃ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᓃᑳᓐᔥᑳᓐ ᒨᒋᓇ ᑲ ᐃᔨᓐᑲᔨᑦ ᑲ ᐃᔑᑐᑎᒃ ᓈᔥ ᑲ ᓂᑐᐧᐊᔨᑎᒪᒃ ᐊ ᑎᑦᑐ ᐧᐃᐲᒡ ᒐ ᐱᒥᑖᑲᓄᑦ ᐊᓐ 25% ᐯᔅᔨᓐᑦ ᑲ ᐃᓇᓄᒡ ᔥᑯᑖᓐ ᒋ ᐅᔥᑕᑲᓄᒐ ᒥᔨᓐᐦᐃᑲᓐ ᑲ ᑎᔅᔨᓐᐧᐋᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᓄᑯᒐ ᒫᒃ ᐊᑲ ᐅᔥᑕᐲᒡ ᐊᓐ ᔒᔥᔭᓐ. ᐊᐅᒃ ᒫᒃ ᐅ ᒐ ᑐᑎᒪᓐ." [19]

ᐅ ᒫᒃ ᐊᒋ ᐃᔥ ᓂᔨᑐᑐᓇᓄᑦ, ᑎᐧᐋᐦ ᑲ ᐱᒥᑖᑲᓄᑦ ᐊᓐ 25% ᐯᔅᔨᓐᑦ ᐊᓐ ᔒᔥᔭᓐ ᐊ ᑲᓅᐊᐱᒪᑲᓄᑦ ᐸᐃᒃ ᐱᐳᓐ 1984–85 ᑭᔭ 1985–86 ᔥᑯᑖᓐ ᑲ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ ᐊᓐᐦᐃ ᒥᔨᓐᐦᐃᑲᓐ ᔒᔥᔭᓐ ᐊ ᑎᔅᔨᓐᐧᐋᑲᓄᑦ ᑲ ᐃᔥᐱᔥ ᐊᐱᑎᓯᑦ ᑭᔭ ᑲ ᐊᑦ ᐧᐃᑎᒧᐧᐋᑲᓄᐅᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᑖᓐ ᑲ ᐃᔅᐱᐦᐊᓄᐧᐃᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᑭᔭ ᑲ ᐃᑎᔥᐦᐊᒧᐧᐋᑲᓄᑦ ᑲ ᓂᑳᓐᔥᑯᐧᐊᑦ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᐊᓂᔭ ᒥᔨᓐᐦᐃᑲᓐ. ᓂᒧᐧᐃ ᒫᒃ ᐅᒻ ᑎᑐᑲᓄ ᐅ ᐊᓐᑦ 1986–87. ᐊᓂᒻ ᐊᓂᔭ ᓈᔥ ᑲ ᑲᓅᐊᐱᑎᒃ ᐊᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐊᓐᑦ ᑲ ᒥᔨᓇᑕᔨᒡ ᑭᔭ ᑲ ᑲᓅᐋᔨᒪᑦ ᐊᓂᔭ ᔒᔥᔭᓐ ᐸᔥᑳᓐ ᑲ ᐅᔥᑯᑯᒥᓃᒡ ᒐᓅᐊᓐ ᐊᑯᔭᒃ ᑲ ᐱᒥᑖᑦ ᔒᔥᔭᓐ. ᐊᑦ ᒫᒃ ᐊᓂᔭ ᐊᒋ ᐃᔥ ᓂᔅᑯᒪᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑳᐱ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᐊᓂᒻ ᐧᐋ ᐊᑳ ᑎᐧᐋᐦ ᐅᒻ ᐱᒥᑖᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᐊᑳ ᒥᔨᐧᐊ ᐅᒋᐃᐧᐋᑦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔥᐱᔥ ᐱᒥᑖᑯᐱᓇ ᐱᑎᒪ ᑲ ᐦᐊᔑᔥᐧᐋᑖᑦ ᒐ ᐅᑎᓐᑲᓅᐃᒡ ᐊᓂᔭ 1986–87 ᐃᐧᐋᐦ ᑲ ᒥᔨᓇᑖᒡ ᒐ ᐃᔅᐱᑦ ᔒᔥᔭᓐ

(A) ᐊᔫᒃ ᑲ ᑎᐸᐦᐃᒐᑦ. ᒍᔥᐧᑳᔨᑕᒍᓐ ᑖᓐᑌ ᐧᐋᐦ ᐊᑳ ᐅᒋ ᒥᔅᑯᐧᐊᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐊᑦ ᐱᔅᑳᓐᐦᐧᐋᐦ ᔒᔥᔭᓐ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓂᔅ ᓇᔥᑕᒧᓐ ᑭᔭ ᐊᓐᑌ ᐸᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᐊ ᐊᐅᒻ ᑎᐸᔨᒪᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᓈᒡ ᑖᐤ ᔒᔥᔭᓐ ᐊᒋ ᐱᐦᑳᓐᐦᐊᑲᓄᑦ ᒐᒃ ᓯᔅᒋᒍᓐ ᓇᑐᐊᔨᑕᑯᔨᑕ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᑭᓄᒡ ᐊᑯᑦ ᒋᐸ ᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᒃ ᑯᐃᔥ ᐧᐃᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑳᐲᒡ ᑲ ᐃᔥ ᓂᔅᑯᒪᑲᓄᐅᒡ.

ᐊᔑᑯᒻ ᐱᐴᓐ ᐊ ᐄᒡᐱᐦᐊᑲᓄᑦ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᑲ ᐱᒥᑎᓇᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᑭᔭ ᐊ ᐅᔥᑕᐱᐦᐃᐧᐋᑦ ᒐ ᐃᔥᐱᔥ ᐅᔥᐦᐊᑭᓄᑯᐱᓇ ᔒᔥᔭᓐ

ᐊᓐ ᒫᒃ ᒦᓐ ᑯᑌᒃ ᐊᑳ ᐸᐃᑯᓐᔥ ᐃᑕᔨᑎᔥᐦᐃᐧᐋᑦ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒨᓪ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐊ ᐅᒋᐲᒡ ᐊᐅᑯᓐ ᐊᔑᑯᓐ ᐱᐳᓐ ᐊ ᐃᒡᐲᐦᐊᑲᓄᑦ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᑲ ᐱᒥᑎᓈᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐃᒡ ᑭᔭ ᐊ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐃᒡ ᒐᒃᐧᑳᔨᐤ ᐊᓐᑌ ᐃᑕᐅᓐ ᒐ ᐃᔥ ᐊᐱᑎᓯᔥ. ᐊᓂᒻ ᒫᒃ ᓈᔥ ᐧᐊᑕᐧᐸᒥᑭᑖᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑳᐲᒡ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᒡ ᒐᒃᐧᑳᔨᐤ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᒻ ᐅᔭᐃᑕᑯᓐ ᑖᓐ ᒐ ᐃᔥᐱᔥ ᐱᒡᐲᐦᐊᑲᓄᑦ ᔒᔥᔭᓐ ᐊᐅᑯᓐ ᔭᐃᑌ ᒐ ᑲᓅᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᓐᐦᐃ ᒍᑖᔥ ᒐᒃᐧᑳᔨᐤ ᑲ ᐳᒍᑕᑲᓄᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒨᓪ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓐ [20] ᐊᐅᑯᓐ ᐅᐦᐃ:

i) ᐊ ᐃᔅᑯᐲᒡ ᐊᑎᔑᒪ ᐃᔨᔨᐤ;
ii) ᐊ ᐃᔅᑯᐲᒡ ᐊᓐ ᐊᑎᒋᑕᒍᓐ ᒐᒃᐧᑳᓐ;

iii) ᐊ ᐃᔅᑯᐱᒡ ᐊᓐ ᐊᑎᒥᑕᑯᐦ ᒪᒀᓐ ᓈᐦᒡ ᐊ ᐊᔨᒦᔅᑕᑯᐦ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᐦ ᑲ ᑎᑯᐦ ᐃᑕᐅᓐ : ᐊᓐ ᐱᒋᐦ ᐊᑎᑕᑯᐦ, ᐊ ᐱᐸᒻᐱᒡ ᒪᒀᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᒪᒀᓐ;

iv) ᑯᑌᐦ ᒪᒀᓐᐦᐃ ᐊᓐ ᐊ ᒥᓯᓇᑕᒡ ᑖᓐ ᒪ ᐃᑕᐱᔅᒋᒌᐦ ᓂᐱ ᑭᔭ ᒥᒪᔨ ᐊ ᐃᑕᒍᑯᐦ ᑭᔭ ᐧᐋᑲᐦᐃᑲᓐ;

v) ᒥᓐ ᑲᐤ ᒪ ᒥᓯᓈᐦ ᒪ ᐧᐃᓐᐦᐊᑲᓄᐅᒡ ᐊᓐᒥ ᑲ ᐊᐟᓯᓐᐦᐅᓯᐦ ᐄᔨᔨᐤ;

vi) ᑭᔭ ᒪ ᐃᒻᐱᐦᐊᑲᓄᐟ ᓃᔮᓐ ᑯᑌᐦ ᒪᒀᓐ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᒪ.

ᐊᐧᑳᑕᔨᑎᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᑲ ᓈᐦᑎᐦ ᐅᐦᓐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒻᐲᐦᐊᑲᓄᐧᐃᒡ ᓃᔮᓐ ᓅᒍᐧᐃ ᓇᐦᑎᐦ ᓄᑯᓂᔦ ᐊᓐᒡ ᑎᐸᔨᒥᒪᓯ ᑲ ᐱᒥᑎᓇᒡ ᓃᔮᓐ ᐊᓂᔭ ᒪᒋ ᐃᐦ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᐦ.

ᑭᔭ ᐊᑯᔭᒡ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐧᐃᒡ ᓃᔮᓐ ᐊᑲ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᑯᑌᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᒍᓇᑯᓃᒡ ᒪ ᐊᐱᑎᓃᒡ ᐊᓐᒡ ᓂᔅᑯᒧᓐᒡ ᑲ ᐃᒍᓇᑯᓃᒡ. ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᐸᐃᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᐊᒋ ᐃᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐦ ᒪ ᐊᐟᑐᑎᑭᓄᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓈᒡ ᓃᔮᓐ ᑎᐸᔨᒥᒪᓯ ᒪᒋ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐋᔨᒡ ᒪ ᐱᐦᐱᐦ ᐅᐦᐦᐊᑭᓄᑯᐱᓇ ᓃᔮᓐ ᐊ ᑎᐸᐦᐊᒧᑎᔭᑲᓄᐅᒡ ᐄᔨᔨᐤ ᐊ ᐊᐱᒥᑕᒡ ᒪᒀᔨᐤ ᐊᓐᒡ ᐃᑕᐅᓐᒡ. ᐅᔭ ᒫᐦ ᑲ ᓐᑐᒥᒪᔨᑎᐦ ᐊᓐᒥ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑎᐦ ᐧᐃᓂᐧᐊᐅᓂᔦ ᐊᔦᐦ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᑯᐧᐊᑖᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐧᐃᒡ 1984–85 ᓃᔮᓐ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐧᐃᒡ ᑲ ᐅᑎᓐᑲᓄᑯᐱᓇ ᐊᓐ ᒪᒧ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᐱᑎᓯᐦ ᓃᔮᓐ ᐅᒥᒪᑲᓐ ᐊᐱᑎᓯᐅᓐ ᑲ ᐊᒍᐱᐦᑕᑲᓄᐟ ᐊᓐ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐦᐊᑲᓄᐟ ᓃᔮᓐ ᑲ ᐃᑕᔨᑎᑭᓄᒡ ᐊᓐᒡ ᒪ ᐅᒥᐱᒡ ᐊ ᑎᐸᐦᐊᒧᑎᔭᑲᓄᐅᒡ ᐄᔨᔨᐤ ᒪᒀᔨᐤ.[21] ᑯᐃᐦ ᒫᐦ ᐊᒥ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᓂᓇᑯ ᒪᒀᓐ ᒪ ᐃᑎᒥᑕᑯᐦ ᐦᑯᑖᐦ ᑲ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᒡ ᐊᓐᒥ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒥᒪᓯ ᓅᒍᐧᐃ ᒍᐧᐊᐦ ᐅᐦᐦ ᒋᑐᑕᑲᓄ ᐊᓐ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐦᐊᑲᓄᑯᐱᓇ ᓃᔮᓐ ᐊ ᑎᐸᐦᐊᒧᑎᔭᑲᓄᐅᒡ ᐄᔨᔨᐤ ᐊ ᐊᐱᒥᑕᒡ ᒪᒀᔨᐤ. ᐊᐅᐦ ᐧᐊᐦ ᒋ ᐃᔅᐱᐟ ᐊᓐ ᑭᔭ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᒡ ᒪᒀᓐ ᐊᑯᐟ ᒪ ᐅᒥᐱᐟ ᓃᔮᓐ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑯᐯᐦ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓇᐟ ᓃᔮᓐ. ᐊᓂᔭ ᒫᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᐊᑲ ᐅᐦᒥ ᒋ ᓇᑭᑐᐧᐊᔨᑎᐦ ᓇᐦᑕᒧᐦ ᐊᑲ ᐅᒥ ᐧᐃᑏᐦ ᑖᓐ ᒪ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᒍᐦᐦᐊᑲᓄᐧᐃᒡ ᓃᔮᓐ ᑭᔭ ᓅᒍᐧᐃ ᐅᒥ ᒋᒋᐱᑕᐤ ᐊ ᐊᔨᒥᐦᑐᐧᐋᐦ ᐊᒥ ᐊᒍᓄᐧᐊᑖᒡ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᒪ ᑎᑯᓃᒡ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒥᒪᓯᓇᒡ ᐊᒥ ᐅᐦᐦ ᓂᔅᑯᒧᓇᓄᐧᐃᒡ, ᐋᑰ ᐊᓐᒡ ᓂᔅᑯᒧᓐᒡ ᑲ ᐃᒍᓇᑯᐦ[22] ᒋ ᑎᑯᐦ ᐊᓐᒡ ᐊ ᐊᔨᒧᑖᒡ ᐸᑎᒪ ᒪᒋ ᓐᑐᒥᒪᔨᑎᑭᓄᒡ ᐊᓐ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᐱᑎᓯᐦ ᓃᔮᓐ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᒪᒀᓐ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒋ ᒪᐦᑎᓇᐦᐅᒡ ᐄᔨᔨᐤ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᔨᒡ ᓂᔅᑯᒧᓐᒡ ᑲ ᐃᒍᓇᑯᓃᒡ ᐧᐃᐱᒡ ᒪ ᓐᑐᒥᒪᔨᒪᑲᓄᐟ ᓃᔮᓐ " ᑲ ᐃᑎᐦᑕᔨᒡ ᑲ ᐃᑕᔨᑎᐦ ᒥᓐ ᒪᒋ ᓂᑐᐧᐋᐱᒪᒡ ᑎᐸᔨᒥᒪᓯ

ᐄᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᒡ

ᒐᒋ ᐊᔨᒧᑎᒧᐧᐋᑦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓄᑖᐱᔨᒡ ᔕᔭ°. ᓀᒧᐃ ᒫᒃ ᐅᒋ ᐃᔨᓈᑯᓂᔦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐹᑯᐃᑎᐦ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ. ᐊᑦ ᒫᒃ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᓇᑐᐲᒡ ᔕᔭ° ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐊᑲᓄᑯᐱᓇ ᑭᔭ ᐊᑦ ᐊᒧᑎᒧᐧᐊᑲᓄᐅᒡ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᐦᑐᐧᐋᑦ ᔕᔭ° ᐊᐦᑌ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᓈᒡ ᓀᒧᐃ ᐅᒋ ᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᐃᔨᔫ ᔕᔭ°.

ᐅ ᒫᒃ ᐋᑲ ᒪᔦᐱᐦᐃᐧᐊᑦ ᒐᐧᑳ° ᐋᐅᑯ° ᓂᐦᑎᐦ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓄᑦ ᔕᔭ° ᑲ ᓂᔅᑯᑐᒡ ᐊᐦᒋ ᐊ ᓂᔕᒡ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᐦ ᑭᔭ ᒫᒃ ᐊ ᒥᔨᒋᒋᑦ ᔕᔭ° ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨᑦ. ᐋᑯᔮᒡ ᐃᔨᔫ[23] ᐊᓂᔭ ᐊᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓄᑐᐲᑦ ᔕᔭ° ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᔑᐦᐊᑲᓄᑯᐱᓇ ᑲ ᐱᒋᑎᓇᑦ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᔕᔭ°, ᓇ° ᐱᑯ° ᐊ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᒡ 1985-86 ᐱᔨᒡ 1988-89, ᐧᐃᔭᐦ $11.72 ᒥᓕᔭ° ᑲ ᐃᓇᓄᒡ ᐃᐦᐱᐦ ᓄᑕᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓄ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐦ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐲᒡ, ᐊᓂᔭ ᒫᒃ ᐊᐦᐱᐦ ᓂᔅᑯᒧ ᐃᐦᑎᔭ° ᐊᐸᓐᒡ ᑭᔭ ᐊᐦᑌ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᐦᑐᐧᐋᑦ ᔕᔭ° ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᓈᒡ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓈᒡ ᔕᔭ°. ᐊᑦ ᑭᐸ ᐋᑲ ᓈᐦ ᒋᑲᓈᑦ ᐊᐦ ᐊᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓄᑦ ᔕᔭ° ᐊ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᑦ ᒥᔨᐧᐊ ᐊᑦ ᐃᔅᐱᑦ ᔕᔭ° ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᓈᒡ, ᓈᐦᑕᐧᐸ ᒥᐦᑎᒪᐧᐊᔨᑕᑯᓂᔦ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᒐᒋ ᐃᔭᐧᐋᑦ ᐅᔭ ᔕᔭ°.[24] ᓇᐦᑕᐧᐸ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓂᔦ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐲᒡ ᒐᒋ ᒐᐦᑎᓇᐧᐋᔨᑕᑯᓂᒡ ᐊᓂᔭ ᐊ ᒥᔭᑭᓄᐅᒡ ᔕᔭ° ᒐᒋ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᐅᒋᒪᑲ° ᐊᐱᑎᓯᐅᓂᔦ. ᐊᓂᔭ ᒫᒃ ᐊᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓇᑦ ᔕᔭ° ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᓇ° ᐱᑯ° ᐃᐦᐱᐦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐦ ᐧᐃᐧᐊ° ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᐦᑲᐱᒡ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᔕᔭ° ᐧᐃᔭᐦ 20% ᐯᔅᓯᐦᑦ ᐊ ᐃᓇᓄᒡ ᒫᒧ ᐊᐦᐃ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐲᒡ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᐱᐦᐧᐋᑦ ᔕᔭ° ᑲᑕ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᐃᔨᒋᐱᔨ° ᐊᐦᑦ 1985-86 ᐱᔨᒡ 1988-89. ᑕᐸ ᑖᒐ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᒐᒋ ᐃᓯᓇᑯᔨᑦ ᐊ ᐧᐃᐦᐊᑦ ᔕᔭ° ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᐹᑯᐃᑎᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐊᑲᓄᐧᐃᑯᐱᓈᐦᐃ ᔕᔭ° ᑭᔭ ᑕᐸ ᒋᑲ ᒋᒥᐦᐃᓂᔦ ᑭᔭ ᐋᑲ ᒐᒋ ᐊᐧᒍᐲᐦᔦᑦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᓃᒡ ᒐᐧᑳᔨ° ᐊ ᐱᒡᐲᑖᑦ. ᑭᔭ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᐦᑎᒪᐅ° ᒐᒋ ᐧᐃᑎᑭᓄᒡ ᓈᐦ ᐊ ᒦᔕᑦ ᒐᐧᑳ° ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᐊ ᐱᒡᐲᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᔨᑦ ᐊᐦ ᔕᔭ°. ᒋ ᐊᔨᒧᑕ° ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᐦᓈᑯ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐊᐱᑎᔨᑦ ᔕᔭ° : ᒥᔨᐧᐊ ᐊ ᐃᔨᓈᑯ ᐊᒋᒪᑲ° ᐊᐱᑎᔨᐅ° ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ, ᐊ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᒡ ᐧᐊᔅᑲᐦᐃᑲ° ᐊᐦᑦ ᐃᑕᐅᐦ ᐊ ᐃᐦ ᑎᐸᔨᑕᑯ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊᑦ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᒐᐧᑳ° ᐊᐦᑦ ᐊ ᐃᑕᓄᒡ; ᑭᔭ ᐸᒥᔭ° ᒪᔅᑭᓈᒡ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᒐᐧᑳ°; ᑭᔭ ᐋᑲ ᒐᒋ ᐅᔕᐦᐃᔨᐦ ᐊᐧᐋ°, ᑭᔭ ᒋᐧᐋᔨᐅ° ᑭᔭ ᐊ ᓄᔅᑯᑐᐧᐋᔨᐦ ᒐᒋ ᑖᒡ; ᑭᔭ ᒐ ᓇᑭᑐᐧᐊᔨᑎᑭᓄᒡ ᐋᑲ ᒐᒋ ᐃᐦᑳᑕᒡ IA ᑲ ᐃᑎᐦᑕᒡ ᐊᐦᑎ; ᑭᔭ ᐃᔨᔫ ᐧᐊᔅᑲᐦᐃᑲ° ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ; ᑭᔭ ᒪᔅᑭᓇ° ᑭᔭ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐱᒧᑕᓄᒡ ᐊᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᒡ; ᐊ ᒥᓇᒋᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦᑎ; ᑭᔭ ᐊᑯᔨᐦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ; ᑭᔭ ᐃᔨᔫ ᐃᔫ° ᑭᔭ ᒪᑐᐧᐊᐧᐃ°; ᑭᔭ ᐊ ᐧᐃᑎᒧᐧᐊᑲᓄᐅᒡ ᐃᔨᔫ ᒐᐧᑳᔨ° ᒐ ᐧᐃᔅᐃᑯ ᑭᔭ ᑖ° ᒐ ᑐᑐᐧᐋᑦ ᔕᔭ°; ᐊᐦᒋ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐃᑎᑯ ᐊᐦᒌᐦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ; ᐊ ᒋᐦᐱᐧᑖᔨᐦ ᐊᐧᐋᐦ ᒐᐧᑳᔨ°; ᑭᔭ ᐊ ᒋᐦᑯᑎᒧᐧᐊᑲᓄᐅᒡ ᐊᐧᐊᐦᒋ ᐊᐱᑎᔨᐅᓂᔦ; ᑭᔭ ᒫᒧ ᒐᒋ ᑎᑯ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐅᐦ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᐧᑳ°. ᐋᑲ ᒥᔖᑦ ᐃᑎᐱᑕ ᐊᐦ ᔕᔭ° ᒐ ᐊᐱᑎᔨᑦ ᓀᒧᐃ ᑲᑕ ᒋ ᑐᑕᑲᓄ ᐅ ᐊᐦᐱᔖᑦ ᓂᓇᑯ ᒐᐧᑳ° ᒐ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ. ᒥᔑᒪᔭᐃᑕᑯ ᒫᒃ ᐊᐦ ᐋᑲ ᑲ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᒐ ᐊᐦᐱᐦ ᐃᐦᒋᐱᐦᐋᑲᓄᑦ ᔕᔭ° ᐊᔑᑯ ᐱᑯ° ᓃᔭᔦ ᐱᑯ° ᒋ ᐃᑎᒥᒋᑭᓄ ᔖᐦ ᒫᒃ ᓂᐦᑐ ᐱᑯ° ᒌᔭ°ᐱᔦ.

ᐅ ᒫᒃ ᐋᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᐧᑳ° ᔕᔭ° ᐅᐦ ᐊᐦᑦ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᒡ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓈᑯ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᐦᑎᑭᐦᐃ ᐃᔑᓈᑯ ᐊᐦ ᐊ ᐧᐃᐱᔅᐲᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔫ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅ° (ᑯᐯᐦ). ᑎᐧᐋᑦ ᐃᔑᓈᑯ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᒡ ᐅᔭ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᑯ ᐊᓄᒡ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐲᒡ. ᑕᐸ ᑲᑕ ᒋ ᒥᔦᐲᑕᑲᓄ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᑦ ᔕᔭ° ᒎ ᐊ ᒥᔕᐧᐊᔨᐦᐃᑐᓇᓄᒡ ᔭᐃᒫᑲᓄᒡ. ᑭᔭ ᒐᐧᑳ° ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᔨᐧᐋᐅᐦ ᐅᐦ ᐧᐃᐲᒡ ᐊ ᐃᔑᓈᑯ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓄᒡ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᔖ° ᑭᔭ ᒥᐦᑎᑭᐦᐃ ᑲᑕ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨ ᔕᔭ°.

ᒎ ᐊᐦ ᐧᐊᔅᑲᐦᐃᑲ° ᐊ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᐦ ᑯᐦᑭ ᒐᐧᑳ° ᒐ ᐊᑦ ᐅᐦᑕᑲᓄᒡ ᒐ ᐃᑎᒋᑕᑯ ᒥᐦᒡᑖ° ᒥᓕᔭ° ᐊ ᐃᓇᓄᒡ ᑲᑕ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᔨ ᔕᔭ° ᐊᐦᑌ ᓂᔭᔦᔖᑦ ᐱᑯ° ᐃᐦ ᓂᐦᑕᒌᐦ. ᐅ ᒫᒃ ᐋᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᒐᐧᑳ° ᑲ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᒡ ᓇᓇᒥᒋᐦ ᓀᒧᐃ ᑕᐧᐸᐦᒐᔨᒥᑐᒡ ᑭᔭ ᓀᒧᐃ ᒎᔭᒡ ᐃᑕᔨᒥᑑᒡ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᐅ ᒫᒃ ᐊ ᐃᔑᓈᑯ ᑲᑕ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐋ° ᐊ ᐱᒡᐲᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔫ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᐅ° ᐊᐦᑦ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐦ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᒡ. ᐋᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓂᓕ ᒐᐧᑳ° ᒎ ᑎᐸᔅᑯᒋᒐᐅᑲᒥᑯ ᐃᑐᑕᑲᓂᓕ, ᓇᐦᑕᐧᐸ ᔖᐦ ᐊᔨᒪᐃᑎᐦᐃᑯ ᐃᔨᔫ, ᐅ ᒫᒃ ᑐᑕᑲᓂᓕ ᑎᐸᔅᑯᒋᒐᐅᑲᒥᑯ ᐊ ᐱᒋᑭᑕᑲᓄᒡ ᓀᒧᐃ ᒫᐦᑯ ᓈᐦ ᑲᑕ ᐧᐋᑎᐦ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᒡ ᐊᐦ ᑯᐦᑭ ᒐᐧᑳ° ᐊ ᐧᐃᐱᔅᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᐧᐃᔕᐧᐋᐅᐦ. ᓀᒧᐃ ᒫᒃ ᓈᐦ ᑲᑕ ᓂᐦᐃᓇᑯᑦ ᐊᐦᑦ ᓂᐦᑕᒌᐦ ᐅᔭ ᐧᐊᐦ ᐧᐃᒐᐅᑐᒡ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ, ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᓇᐦᑲᐲᒡ ᓀᒥᔭ° ᒎ ᐧᐃᐧᐊ° ᑭᔭ ᑯᐦᑭᐦ ᐃᔨᔫ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒫᒃ ᐃᔑᓈᑯ ᐧᐃᐱᒡ ᓈᐦ ᒐᒋ ᒥᔦᐲᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᒐᐧᑳ° ᔭᐃᒧᑎᒪᑐᓇᓄᒡ. ᒋ ᒥᔭᐦᑭᑭᓂᓕ ᐅ ᐊᐦ ᐊᔨᒧᑭᓄᒡ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓈᑯ ᐊᑯᑦ ᔖᐦ ᒋᐸ ᐅᐦ ᒥᔦᐲᔨ° ᐊᐦ ᐊᐦ ᐅᐦᑖᐱᐦᐃᐧᐋᑦ ᔕᔭ° ᐊᓅᒡ, ᐱᐦ ᒋᐸ ᐃᔑᓈᑯᓂᔦ ᐊᓂᔭ ᐊᑕᔨᒥᑑᒡ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᑭᔭ ᐃᔨᔫ ᑭᔭ ᐊ ᑎᑦᑐ ᑯᐃᐦ ᒋᐸ ᐃᒐᐅᑐᒡ.

ᓂᔅᑯᒧᓈᐣ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐣ : ᒋᑲ ᓇᓈᑭᒋᑕᑲᓄ ᐋ?

ᐊᐅᐦ ᒫᐦ ᐊᓄᐣ ᒐ ᒌᑲᒋᒥᑐᔦᐦ ᑕᐧᐸ ᐊᔑᓇᑯᓂᒐ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯ ᒐ ᓇᓈᑭᒋᑕᐟ ᐅᔮ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓐ. ᐅᔮ ᒫᐦ ᐊᒋᐧᐃᒋᒡᒐᔦᒋᐦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᒋᐦ ᐃᓅᐧᐋᐅᓂᔦ ᒥᓯᐧᐊ ᒋ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᒧᐦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐊᐟ ᐃᔅᐱᔦᐣ ᒐᑳᔦᐤ. ᐋᐅᑯᐦ ᒫᐦ ᐅᐦᐃ ᑲ ᐧᐃᒋᑲᓇᑯᑕᑲᓄᐣ.

1. ᓂᔅᒋ ᐱᓯᒻ 25, 1984, ᐊᐦᑌ ᐊ ᒪᒧᐱᐦᑎᑭᓄᐣ ᑎᐸᔦᒋᒐᑐᐦ ᑲ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓄᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐯᐠ) ᑭᔮ ᑲ ᐅᑎᓂᑭᓄᐣ ᐊᐦ ᒐᑳᐦ ᑲ ᐋᔦᒧᒌᐣ ᐊᐦᐨ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓄᐣ.[26]
2. ᐊᔑᒫᐦ ᐱᓯᒻ 3, 1984, ᒫᑳᐣ ᑲ ᒥᐦᒍᒍᐋᐨ ᒋᔓᐅᒋᒪᑲᐦ ᐱᓀᐨ ᐊᐧᐊᔑᐦ ᑲ ᒥᓱᐦᐊᒧᐧᐋᐨ ᒫᐦ ᒫᐦᓇ ᑲ ᓂᑲᐦᒍᐧᐋᔦᐣ ᐃᐦᑎᔦᐦ ᐊᐸᓇᐠ. ᑲ ᒍᑲᒋᒪᐨ ᐊᓂᔮ ᒥᐠᑌᐠ ᒫᐦᓇ ᒥᓱᐦᐃᑲᐦᐣ ᒐᒋ ᐃᔑᓇᑯᑖᐨ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐧᐃᑎᒫᐣ ᐊᒋ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑎᒫᐣ ᑎᐸᔦᒋᒐᑐᓂᔦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒋᑎᓇᑲᓄᐧᐃᐣ ᓵᔮᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒐᑳᔦᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐣ.[27]
3. ᐊᔑᒫᐦ ᐱᓯᒻ 25, 1984, ᑲ ᒥᓱᐦᑐᓯᒻ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᑎᔑᒋᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑯᐱ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐠ) ᐊᐦᐨ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓂᐣ. (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᔮᐱᐣ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᐦᒍᐧᐋᐨ ᐃᐦᑎᔦᐦ ᐊᐸᓇᐠ ᑲ ᒥᓱᐦᑐᓯᐨ ᐅᐨ ᐅᑭᒋ 9, 1984, ᒋ ᐊᔑᑐᐦᑕᑲᓄ ᐅᐨ ᒥᓱᐦᐃᑲᐦᐣ).
4. ᐊᔑᒫᐦ ᐱᓯᒻ 31, 1984 ᑭᔮ ᒍᐦ ᐱᓯᒻ 7, 1984 ᑲ ᒥᓱᐦᐊᒧᐧᐋᐨ ᒥᐠᑌᐠ ᒫᐦᓇ ᒋᔓᐅᒋᒪᑲᐦ ᐱᓀ ᑕᐃᒥᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᒧᐧᐋᐨ ᐊᒋ ᓇᐦᐊᔨᑎᒫᐣ ᐊᓂᔮ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑎᒫᐣ ᑎᐸᔦᒋᒐᑐᓂᔦ ᒐ ᐅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᐣ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐧᐃᐣ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓂᐣ.
5. ᐅᑭᒋ 1, 1984 ᑲ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᐦᒋ ᓵᔮᐦ ᑲᓇᓈᑭᐦᐊᐨ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯᓇᐣ ᒐ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐧᐃᐣ ᓵᔮᐦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐊᔨᒧᒪᑲᓄᐧᐃᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᓱᐅᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᓯᒻ ᒋ ᑎᑯᐦ ᒫᐦ ᒐᑳᐦ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭᓄᐣ. ᐋᐅᑯᐦ ᐅᐦᐃ :
   1) ᒐ ᐋᔦᒧᒌᐣ ᐊᐦᐨ ᑲ ᐃᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦᑐᐣ ᐃᐦᑎᔦᐦ ᐊᐸᐦ ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐣ ᐋᑲ ᐊ ᑎᐟᑐ ᒐ ᐊᑕᒪᐃᑕᑯᔨᐟ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯ ᐋᑲ ᒋ ᐅᑎᓇᑲᓄᑕ ᓵᔮᐦ ᐊᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐅᐦᐊᑲᓄᑯᐱᓇ ᑭᔮ ᐊᐦ ᒐᐃᐦᐱᐦ ᒋᐧᐊᔮᐧᐋᑲᓄᐟ; ᑭᔮ
   2) ᐊᐦ ᐊ ᐊᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐃᔨᒥᐱᐦᐊᑲᓄᐟ ᓵᔮᐦ ᐊᔑᑯᐣ ᐱᔦᐦ ᐋᐅᐦ ᐅ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐟ :
      a) ᒧᐧᐋ ᐋᐅᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐟ ᐊᐦᑌ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᓱᐅᐦ ᐅᐦ ᐊᐦ ᒐ ᐃᑎᒋᑕᑯᐦ ᒐᑳᐦ ᐊ ᐱᓯᐱᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦᐨ ᐊ ᐅᐦ ᒥᒥᔮᑲᓄᐅᐣ ᓵᔮᐦ ᒐ ᐊᐱᐦᐊ ᓈᐦᑕᒍᐦ ᒐᒋ ᓈᐦᑐᔑᐦᐊ ᓵᔮᐦ ᐊ ᑎᐦᐊᒧᑎᐧᐋ ᒐᑳᔦᐤ;
      b) ᐊᐦ ᒫᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐟ ᓵᔮᐦ ᐊᐦ ᐊ ᑎᐟᐦᐃᑲᓄᐣ ᒥᓱᐦᐃᒐᐅᑲᒍᐦ ᐊᐦᑌ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᑖᐅᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᒧᔮᐣ ᐋᐅᐦ ᒐ ᐧᐃ ᐃᐦᐱᐦ ᐳᐦᐊᑲᓄᐟ ᐊᐦ ᓵᔮᐦ
      c) ᐱᑎᒪ ᑲᑕ ᓂᔅᑯᒧᓈᐣ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᐦᑐᐧᐋ ᓵᔮᐦ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯᓈᐣ.[29]
6. ᐅᑭᒋ 9, 1984, ᑲ ᓂᐦᑐᐧᐃᓇᓄᐣ ᐃᔅᑯᓈᐣ, ᑯᐯᐠ, ᒫᑳᐣ ᐧᐃ ᑲᓂᑲᐦᒍᐧᐋᐨ ᐃᐦᑎᔦᐦ ᐊᐸᓇᐠ ᑖᐦᑖᐠ ᐦᓇᐨ, ᑭᔮ ᒋᔓᐅᒋᒪᑲᐦ ᐱᓀ ᑕᐃᒥᐦ ᑭᔮ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᒧᔮᐨ ᒍᐧᐋᓂᐦ ᒋ ᒥᓱᐦᑐᓯᒻ ᐊᐦᐨ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓂᐣ. ᑭᔮ ᐊᑯᐨ ᐅᐨ ᑲ ᓂᐦᑐᐧᐃᓇᓄᐣ ᑲ ᒥᐧᐋᓄᐣ ᓵᔮᐦᓯᐦᐃᑲᐦ $19 ᒥᓕᔮᐦ ᒋᐃᐦᐱᓯᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐣ ᑲ ᒌᑯᐦ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯ. ᐋᐅᑯᐦ ᐅᐦᐃ ᓵᔮᐦᓯᐦᐃᑲᐦ ᐊᐦ ᐸᐃᑳᐤ ᐊ ᐹᐣ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᐟ ᓵᔮᐦ ᑲ ᐃᓇᓄᐣ ᑭᔮ ᐊᐦ ᐸᐃᐦ ᐱᔮᐦ ᐊ ᐃᑎᒥᑎᑲᓄᐣ 1984–85 ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᒐᑳᐦ ᒐ ᑎᐟᑲᓄᐣ.

ᒋ ᒥᓯᓈᐱᔅᑭᐦᐃᒐᑲᓄ ᐅ ᑲ ᒥᓱᐦᑐᓯᓇᓄᐣ. ᐊᔦᐦ ᑲ ᐊᐱᒋᑖᐣ ᓄᒋᒥᐧᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᐧᐃᐦᐸᒍᐦ ᐊ ᓇᑎᒪᑐᐣ ᐊᒋ ᐧᐃᐧᐊᐱᑎᐧᐋ ᐊ ᑕᐧᐸᒥᑭᓃᐣ ᐊᐦᑌ ᒫᐦ ᓃᐦᑐᐧᐃᐦᑕᑲᓄᐣ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᐦ ᒋ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄ ᐊᐦ ᐊ ᓄᑯᐦ ᐊ ᑎᑳᐦᑕᑎᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊᐦ ᑲ ᒥᓯᓈᐱᔅᑭᐦᐃᒐᑲᓄᐣ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒋᐦᑎᒪᐅᐦ ᐊᐦ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᒍᐊᑕᑲᓄᐣ ᒐᑳᐦ ᐊᐦᐨ ᐊᓄᑯᐦ. ᓄᑯᔦ ᐊᐦ ᑲ ᓂᑲᐦᒐᐦ ᒥᔅᑌᐠ ᐦᓇᐨ ᐊ ᐋᔦᒧᑎᐦ ᑖᐦ ᐃᔅᐱᔦᐣ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐧᐃᐣ ᓅᐦ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᐠ ᓂᔅᑯᒧᐦ, ᑭᔮ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓄᐣ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᓯᐦᐃᑲᐦ ᒐᒋ ᑕᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᑎᐸᔦᒋᒐᑐᐦ (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐯᐠ) ᑲ ᐃᔅᒋᓵᐧᐋᐨ) ᑭᔮ ᒋ ᐋᔦᒧᑐᐣ ᐊᓂᔮ ᒥᐦᑎᐦᐃ ᒐ ᓇᑐᐧᐊᔦᑕᑯᔨᐦ ᓵᔮᐦ. ᑭᔮ ᑲᔦᐨ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓂᐣ ᒐ ᑐᑎᒫᐣ ᑎᐸᔦᒋᒐᓯ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᐦ ᓂᔅᑯᒧᔦᐨ ᐊᐦᐨ ᐊᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᓂᔅᑯᒧᓈᐣ (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓂᐣ) ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᓂᔦ ᑭᔮ ᑲ ᐊᐨ ᐧᐃᑎᐦ $19 ᒥᓕᔮᐦ ᐊ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᔮᑲᓄᐅᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐣ, $11.8 ᒥᓕᔮᐦ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᒥᔮᑲᓄᐅᐣ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᐣ ᑭᔮ ᐊ ᓇᓈᑭᒋᑕᐣ ᒐᑳᔦᐤ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐨ ᐱᔮᓂᐣ ᐊᑯᑌ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᓯᒻ ᐊᓂᔮ $7.2 ᒥᓕᔮᐦ ᐋᐅᑯᐦ ᒧᔮᐣ ᐸᐃᑯᐧᐋᐤ ᐊ ᐸᐣ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᐟ ᓵᔮᐦ ᒐᒋ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᐊᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐯᐠ) ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᓯᒡ. ᑲ ᐄᔦᐨ ᐧᐃ ᐱᓀ ᑕᐃᒥᐦ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᓂᐦᑐ ᐱᔮᐦ ᐊᒋ ᐱᒥᑭᑭᓄᐧᐃᐣ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑭᓄᐧᐃᐣ ᒐᒋ ᐅᔑᑕᑲᓄᐣ ᒐᑳᐦ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐅᒋᐱᐨ ᓵᔮᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ $19 ᒥᓕᔮᐦ ᒍᐦ ᐊᐦ ᓂᐦᑎᐦ ᐊ ᐱᔮᐣ ᐊᑯᐨ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᐨ ᐊᐦ ᓵᔮᐦ ᐊᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᓵᐧᐋᐅᐦ. ᑲ ᒍᑲᒋᒪᐨ ᐊᓂᔮ ᑲᓂᑲᐦᒑᐦᒋᐨ ᒐᒋ ᒥᓱᐦᑐᓯᐧᐃᑳᐦᐃ ᑭᔮ ᒐ

ᑲᓇᐧᐊᐱᑎᒦᐦ ᑎᐸᔨᒥᑲᓯ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᐢᐱᐢ ᐊᔨᒧᒪᑲᓇᐧᐃᐦ ᓲᔮᐤ ᐊᓂᔮ ᒐ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᒨᐦ. ᑲ ᐧᐃᑖᑦ ᐊᐤ ᓂᑲᐤᐦᑳᐤ ᒐ ᑑᑎᐤ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᐢ ᒎᑳᒥᒪᑲᓄᑦ ᑭᔮ ᑲ ᐃᔨᑦ : "ᐸᒑᐤ ᐊᐤ ᒥᓯᐤᐦᐃᑳᐤ ᓃ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᐤ. ᐋᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᔮᓇ ᓇᐢᑕᐧᐸ ᓇᐅᐢ ᑲᑕ ᑎᑯᐤ." ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᑦ ᒫᐤ ᐊᐤ ᑲᓂᑲᐤᐦᑳᐤ ᐊᐤᑦ ᓂᐢᑯᒧᐤᐦ ᑲ ᐃᔪᓇᑯᓃᐦ. ᒥ ᒥᓯᐤᐦᐃᑭᓄ ᐅᔮ ᑲ ᐊᔨᒦᐦ ᒫᐧᑳᐦ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᐤ ᒥ ᐊᔫᑎᐦᑐᑕᑲᓄ ᐅᑦ ᒥᓯᐤᐦᐃᑳᐤᐦ B ᐊ ᐃᑎᑯᐤ ᐊᑯᑦ ᒐ ᒥᔅᑭᒫᐤ.

7. ᐃᐢᐧᑳᐱᔦ ᐱᓯᒻ, 1986, ᓇᐅᐢ ᒥ ᐱᒥᑭᑭᓄᐦ ᑲ ᐊᔨᒥᐢᑎᑭᓄᐦ, ᑲ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᐃᔨᔨᐤ, ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑭᔮ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓇᐠ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ ᐊ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓇᐧᐃᑦ ᓲᔮᐤ ᐊᐤ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐦ ᑭᔮ ᐊ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐦ ᒐᐧᑳᐤ. ᑯᒧᐧᐃ ᒫᐦ ᐅᐦ ᐅᑎᓂᒧᐦ ᐊᐤᒥ ᑲ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ ᐅᔮ ᓂᐢᑯᒧᓂᔦ 13 ᑲ ᑎᑯᒻ ᐱᓯᒻ 1986. ᔮᐱᐦ ᒫᐦ ᐊᑐᐧᐃ ᒥ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄ $836,665. ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᒐ ᐊᐱᐤᐦᐋᐦ ᐊᐤᑦ ᐊ ᐱᐢᐱᑖᐦ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᑭᔮ $346,341. ᒥ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄ ᒐ ᐊᐱᐤᐦᐋᐦ ᐊᐱᑎᓯᓯᒻ ᐅᑦ 1986–87 ᐊᐤᑦ ᑭᐸ ᓂᓇᑯ ᐁ ᐃᔪᓇᑯᐦ ᐊ ᑎᐸᐦᐊᒧᐧᐋᑲᓄᑦ ᐊᐧᐊᐤ. ᑲ ᐃᑕᑲᓄᑦ ᐊᐤ ᑲ ᓂᑲᐤᐦᑳᐤ ᒐ "ᐊᑦᓯᐤᐦᐊᐤ ᐊᓂᔮ ᒥᓯᐤᐦᐃᑲᓂᔦ ᒥᐤ ᒐ ᐧᐊᐱᑎᒧᔮᑦ ᐊᓂᔮ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᔨᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ.[31]

8. ᒍᐤ ᐱᓯᒻ 26,1986, ᑲ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᐊᐤᒥ ᑲ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐊᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓇᐧᐃᐦ ᓲᔮᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᒐ ᒥᔮᑲᓄᐅᐦ. ᑯᒥᔦ ᒍᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑲᓂᐢᑯᒧᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ. ᐊᐤᒥ ᒫᐦ ᑲ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ ᑯᒧᐧᐃ ᐅᐦ ᐃᐢᐱᐢ ᐱᒥᑎᓇᐤ ᐊᓂᔮ ᓲᔮᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱ ᑲ ᐃᐢ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᐦ.[32] ᑭᔮ ᐲᐦ ᐊᐤ ᐊᑎᒋᑕᑯᐦ ᒐᐧᑳᐤ ᐋᑲ ᐅᐦ ᔮᐱᑕᔨᑎᑭᓄᐦ ᑭᔮ ᐊᐤᑦ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔪᓇᑯᐦ ᓲᔮᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᒪᑲᓄᑦ ᐋᑲ ᐅᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᑦ ᓲᔮᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᑦ.

9. ᐊᒥ ᑲᓇᐧᐊᐱᑕᑲᓇᐧᐃᐦ ᐊᓂᔮ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ ᐊ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓇᐧᐃ ᓲᔮᐤ ᐊᐤᒥ ᑲ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑲ ᐃᔨᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ, ᑲ ᐃᑎᓲᐧᐊᑦ ᑎᐸᔨᒥᑲᓯ ᒐ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓇᐧᐃᑦ ᐊᓂᔮ ᓲᔮᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓯᑦ ᐊᐤᑦ 1985–86 ᑭᔮ 1986–87, $1,804,362 ᒥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᒻ ᒐ ᐃᐢᐱᐢ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓇᐧᐃᐦ (ᒥᐸ ᐊᔫᓇᑲᓄ ᐊᐤ $836,665 ᔕᐢ ᑲ ᐸᐦ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᑦ). ᑯᒧᐧᐃ ᒫᐦ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᔨᑕᒧᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑭᐸ ᐊ ᐧᐊᐱᑎᒻ ᐊ ᐱᑯᐤᑲᓇᐧᐃᐦ ᐊᓂᔮ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔪᓇᑯᓃᐦ. ᐊᔦᐦ ᐅᔮ ᓃᓭ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᑯᒧᐧᐃ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᔨᑎᐦᐃᑯᐦ ᐊ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᑭᓇᐧᐃᐦ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓇᐧᐃᐦ ᐊ ᐱᒥᑎᓇᑲᓄᑦ ᓲᔮᐤ :

i) ᒐ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᐦ ᐅᒥᒫᑳᐤ ᐊᐱᑎᓯᓯᐦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ ᒐᐧᑳᔨᐤ ᐊ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓄᑦ ᓲᔮᐤ ᐊᐤᒥ ᑲ ᐊᐱᐢᑐᐧᐋᐦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐᓯᓈᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑲ ᓂᑐᐧᐊᔨᑎᒻ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐦ, ᐋᐅᑯᐤ ᒥᐸ ᐊᐱᒥᑕᑲᓄ ᐊᐤ ᐊᔫᑯᒻ ᐱᐳᐤ ᐊ ᐃᔨᒋᐱᐦᐊᑲᓄᑦ ᓲᔮᐤ; ᑭᔮ

ii) ᐊᐤᐦᐃ ᑯᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐦ ᒐᐧᑳᐤᐦᐃ ᐊᓂᔮ ᐊᐢᐱᐢ ᐱᒥᑎᓇᑦ ᓲᔮᐤ ᑎᐸᔨᒥᑲᓯ ($938,687

ᐃᔨᔨᐤ ᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᒋᐧᐋᐅᐦ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐦ

ᒋ ᐃᔥᐱᔥ ᓇᑐᐙᔨᒪᑳᓄ ᐊᒋ ᓄᑐᐱᑦ ᔔᔮᐤ ᐊᐤ ᐊᔥᐱᔥ ᑎᐸᐦᐊᒧᑎᔮᓄᑦ ᒋᔅᑯᑎᒪᒪᐅᐤ ᐅᐦᒡ ᑭᔮ ᒫᒋ ᐃᔨᒋᐱᑕᑳᓄᑦ ᐊᐤ ᒫ ᐃᔥᐱᔥ ᐊᐱᑎᓯᑦ ᔔᔮᐤ ᐊᓐᑦ ᐊ ᒋᒋᐱᐛᓯᓇᓄᑦ ᒫᐗᐤ $200.000 ᐃᔥᐱᔥ) ᑲ ᐃᔨᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐊᐤᑌ ᐊ ᐅᐦᒡ ᓅᐦᐃᐱᑕᑳᓄᒡ ᑭᔮ ᐊ ᐅᐦᒡ ᐃᔨᒥᔥᑕᑳᓄᒡ ᒫᐗᐤ ᐊᑯᑌ ᒫ ᐅᐦᒡ ᒥᔦᐱᑕᑳᓄᒡ ᒌᔦ ᓀᒧᐐ ᒫᒃ ᐅᐦᒡ ᓇᐦᐊᔨᑎᒍᑦ ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐲᑦ ᐅᔮ ᒫ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ.[33] (ᐊᐤ ᐊᐤᑌ ᐊ ᐅᐦᒡ ᓂᐦᐃᐱᑕᑳᓄᒡ ᑭᔮ ᒫ ᐅᐦᒡ ᐃᔨᒥᔥᑎᑭᓄᒡ ᒫᐗᐤ ᐊᔦᐤ ᐊᓂᔮ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᑲ ᐃᑎᔑᐙᑦ ᒫ ᑎᑯᓅᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔓᔩᒡ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓂᒡ ᐊᓐᑦ ᒫ ᐅᐦᒡ ᓇᓇᑭᒋᑕᑳᓄᒡ ᐊ ᐱᒪᐲᑕᑳᓄᒡ ᒥᒋᔅ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᒻ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐤ : ᒋ ᑖᑦ ᐊᔨᒥᔥᑎᒪᒫᓯ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯᓈᒡ ᐊ ᒥᔓᔩᒡ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐱᒋᑎᓂᒍᐙᑳᓄᑦ ᒫᒋ ᑐᑎᐤ ᐊ ᐐᔓᐙᑎᐤ ᒫᐗᔨᐤ; ᑭᔮ ᒫ ᑖᑦ ᐊ ᓂᐦᐃᐱᑕᑦ ᒫᐗᔨᐤ ᒫᒋ ᑐᑎᐤ ᐊ ᒣᒍᓇᑦ ᐃᔨᔫ ᑭᔮ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᒫᒋ ᐊᔨᒥᔥᑎᑭᓄᐃᒡ ᐊᓂᔮ ᒫ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᒫᐗᔨᐤ ᐊ ᐱᒻᐲᑕᑳᓄᒡ ᓂᔅᑯᒍᐤ. ᐊ ᑎᑦᑐ ᒣᐤ ᐊᔨᒍᑖᐤ ᐅ ᐊ ᓂᐦᐃᐱᑕᑳᓄᒡ ᑭᔮ ᐊ ᐊᔨᒥᔥᑎᑭᓄᒡ ᒫᐗᐤ ᐅᑦ ᑎᐙᒡ ᑯᑌᐤ ᐱᔅᑭᑦᓯᐤᐦᐃᑲᐤ)

10)ᒫᐤ ᒣᐤ ᐅᑦ ᐐᔓᐤ ᐱᓯᒻ 23, 1986, ᑲ ᐐᑎᒡ ᐊᐤᒋ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᐋᑲ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᑭᔮ ᐋᑲ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐊᓂᔮ ᐊᔥ ᐊᔨᒍᑕᔨᒡ ᒫᐗᔨᐤ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑲᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ. ᐊᐤ ᒣᐤ ᑲ ᓂᑳᐤᔥᑳᐤ ᒥᔅᑌᑦ ᐱᑦ ᒥᐤᓇᐃᑦ ᐋᐅᐤ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐊᒧᐙᑦ ᐊᓂᔮ ᒋᔓ ᔮᐅᒋᒪᑲᐤ ᑌᑦ ᒎᔅ. ᒥᐤ ᔮᐱᒡ ᑭᔮ ᑲ ᐃᔥ ᐐᑎᒡ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᑲ ᐱᒋᑎᓅᒡ ᐅᑦ ᐊᔨᒍᓄᐙᐤ ᑲ ᓂᔥᑐᐃᔥᑕᑳᓄᒡ ᐐᔓᐙᐅᐤ ᐅᑦ ᐐᔓᐤ ᐱᓯᒻ 30, 1986.

ᒫ ᐃᔥ ᑳᓄᐙᐱᑕᑳᓄᒡ

ᐅᒣᐤ ᒥᓯᐙ ᐊᒋ ᐃᔥ ᑳᓄᐙᐱᑕᑳᓄᒡ ᑭᔮ ᐊᒋ ᐃᔥ ᐤᑐᒋᔅᒫᔨᑎᑭᓄᒡ ᒫᐗᐤ, ᐊᑳᑕᔨᑎᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᐐᔓᐙᐅᓂᔦ ᑕᐗ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ. ᑭᔮ ᐊᑳᑕᔨᑎᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᐊ ᓂᑳᐤᔥᑖᒡ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ ᐊᓐᑦ ᐊᔨᒍᑖᒡ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ, ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐲᑦ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑕᒡ ᒫᐗᔨᐤ ᐊᓂᔮ ᔔᔮᐤ ᐅᐦᒡ. ᒥᓯᐙ ᒣᐤ ᐃᔥ ᓄᑯᐤ ᑕᐗ ᐊ ᐃᔑᓇᑯ ᒫ ᑳᓄᐙᐱᑕᑳᓄᒡ ᑭᔮ ᒫ ᐊᐱᑎᒡ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ. ᔖᔥ ᐙᒡ ᒋ ᓂᔅᑯᑐᓇᓄ ᒫ ᐊᐱᑎᒡ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯ, ᑭᔮ ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐲᑦ ᒪᓯᐤᐦᐊᒪᒍᑖᐤ ᑲ ᓂᑳᐤᔥᑳᒥᒡ ᑲ ᐃᑎᔥᑕᔨᒡ ᐊᐱᑎᓅᒡ, ᑭᔮ ᒋ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯ

ᐸᐃᐤ ᑲ ᓂᑳᐤᔥᑳᐤ ᒋ ᒥᒫᑎᓇᓄᔦ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᑦ, ᑭᔮ ᒋ ᐃᔨᒥᔥᑎᑭᓄ ᑭᔮ ᒋᓂᔅᑯᑐᓇᓄ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᒋᐲᒡ ᒫᐗᐤ ᐅᐦᒡ ᑭᔮ ᒥᒋᑦ ᒥᓓᔮᐤ ᒋ ᐊᔓᐱᒋᑎᓇᑳᓄ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐃᔥ ᐊᔨᒍᑖᒡ.

ᐊᑯᔮᒡ ᒣᐤ ᐐᐙᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᐋᑲ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᐊᑦ ᐊᒋ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᑦ ᑲ ᓂᑳᐤᔥᑳᐤ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᐋᑲ ᒫᒋ ᐊᐱᑏᒡ ᑭᔮ ᐋᑲ ᒫᒋ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐸᔥᑳᐤ ᓇᐦᐊᔨᑎᑭᓄᒫ ᐊᐤᑌ ᐊ ᐊᐱᔥᑐᐙᑳᓄᑦ ᔔᔮᐤ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯᓈᒡ. ᐋᑲ ᒣᐤ ᐅᐦᒡ ᓂᔅᑯᒍᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᐊᐱᔥᑐᐙᒡ ᔔᔮᐤ ᑎᐸᓯᒫᓯᓈᒡ, ᓀᒧᐐ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ. ᑭᔮ ᐊᑯᑦ ᐙᒋᐱᒡ ᐙᒡ ᐋᑲ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᐊᓂᔮ ᐃᔨᔫ ᑲ ᐊᔨᒥᔥᑎᒡ ᐊᐤ ᐊᔨᒋᐱᐦᐋᑳᓄᑦ ᔔᔮᐤ ᐅᐦᒡ ᑭᔮ ᒥᔥᑯᑖᒡ ᐐᐙᐤ ᐊᐤᒋ ᑲ ᐊᐱᔥᑐᐙᒡ ᔔᔮᐤ ᐊᓂᔮ ᒫ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᐊ ᐃᔨᒋᐱᐦᐋᑳᓄᑦ ᔔᔮᐤ ᓀᒧᐐ ᒣᐤ ᐅᐦᒡ ᑳᓄᐙᐱᑕᒍᒡ ᐊᓂᔮ ᒥᓯᐙ ᐊᑎᒋᑕᑯᓅᒡ ᒫᐗᔨᐤ ᑲ ᐊ ᐊᔨᒍᑕᔨᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒍᐤ.

ᑲ ᑯᑳᒋᒫᒍᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᐐᔓᐙᐅᓂᔦ ᒫ ᐱᒋᑎᓅᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᐊᓂᔮ ᔮᐱᒋᑖᒡ ᑎᐸᔅᑯᐤᒪᐅᐦᐃᒡ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔥ ᐐᑏᒡ ᐋᑲ ᒫ ᐊᐱᑎᓅᒡ ᓂᔅᑯᒍᓂᔦ. ᑲ ᐃᑕᔨᑏᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᐐᔓᐙᐅᓂᔦ, ᐊᓂᔮ ᐋᑲ ᐐ ᓇᓇᑭᒋᑕᒡ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒍᓂᔦ ᐊ ᐃᑕᔨᑏᒡ ᐋᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑕᔨᒡ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐊᓐᑦ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᑦ ᑳᓂᑳᐤᔥᑳᐤ ᐊᔦᐤ ᐙᒡ ᓇᑐᐙᔨᑕᑯᓯᑦ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᒣᐤ ᐐᔓᐙᐅᓂᔦ ᑲ ᑳᓄᐙᐱᑎᐤ. ᓀᒧᐐ ᒣᐤ ᐅᐦᒡ ᒋᓂᔅᑯᐙᐤᐦᑖᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ. ᐅᔮ ᐋᑲ ᐅᐦᒡ ᒋ ᐐᑏᒡ, ᐐᐙᐤ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᑲ ᓇᐤᑐᒋᔅᒫᔨᑎᒡ ᑕᐗ ᐊᔑᓇᑯᐤᑳ ᐋᑲ ᒫᒋ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐊᓂᔮ ᑲ ᒥᓯᐤᐦᐅᓯᔨᒡ ᑲ ᓂᑳᐤᔥᑳᒥᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᐅᑭᔅᑦ 9, 1984. ᐊᐤᒋ ᒣᐤ ᑎᐸᔅᑯᐤᒫᓯᒻ ᐲᔥ ᑭᔮ ᐁᒋᓵ ᐋᐅᑯᐤ ᑲ ᐊᐱᐦᐊᑳᓄᐅᒡ. ᑲ ᐃᔥ ᒥᔅᑯᐙᑖᒡ ᐊ ᐃᔑᓇᓅᒡ ᑕᐗ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒍᓂᔦ ᑭᔮ ᒥᑑᐤ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᒫ ᐊᔨᒥᔥᑎᒡ ᐊᓂᔮ ᒫ ᐃᔥᐱᔥ ᐃᔨᒋᐱᐦᐋᑳᓄᐃᒡ ᔔᔮᐤ ᒥᓯᐙ ᐊ ᑳᓄᐙᐱᑎᒡ ᐊᓂᔮ ᐊᔥ ᐊᔨᒍᑕᔨᒡ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᔔᔮᐤ ᐊ ᐊᔨᒎᒪᑳᓄᑦ. ᒍᐙᒡ ᒣᐤ ᑲ ᐃᑕᔨᑏᒡ ᐊᐤᒋ ᑲ ᒫᒍᐱᔥᑎᒡ ᐐᔓᐙᐅᓂᔦ.

ᐅ ᒣᐤ ᑲ ᐃᔥ ᒥᔅᑯᐙᑳᓄᒡ, ᓇᔥᑕᐗ ᑯᔥᑲᐃᑎᐦᐃᐐᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᐊᓂᔮ ᐙᐃᔥ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᓂᔅᑯᒍᓂᔦ. ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᐊ ᑎᑦᑐ ᑯᐃᔅ ᒫ ᓇᓇᑭᒋᑎᒡᐙᑳᓄᐅᒡ ᐃᔨᔫᓐ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐲᑦ ᐅᔮ ᐊᔥ ᒋᔅᑎᒪᐅᓅᒡ ᒫᐗᔨᐤ ᓀᒧᐐ ᒣᐤ ᐃᔥ ᐙᐱᑎᐙᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ. ᑕᐤᑌ ᐙᒡ ᒋ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯ ᐸᐃᐤ ᐊᓂᔮ ᐊ ᑎᔅᑲᓇᓯᑦ ᐊᒋ ᐃᑕᐱᐦᐋᑳᓄᑦ ᒫ ᐊᔨᒥᔥᑎᒡ ᑭᔮ ᒫ ᐱᒻᐲᑖᑦ ᑎᐸᔨᒋᒫᓯᐅᓂᔦ ᐃᔨᔫ ᑲ ᐅᑎᐤᒪᓯᔨᒡ ᑭᔮ ᒫᒋ ᒥᔦᐱᑐᐙᑦ ᒫᐗᔨᐤ, ᑕᐤᑌ ᐙᒡ ᒋ ᐃᔑᓇᑯᓅᒡ ᐤᑐᐃ ᒫᒋ ᐃᐚᑭᑎᐤ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔥ ᓂᔅᑯᒥᑐᓇᓄᐃᒡ. ᐊᓂᔮ ᒣᐤ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓐ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐯᓈᔅ ᒎᔨᒡ ᐊ ᐅᐙᔅᑲᐃᔥᑏᒡ

ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᓂᐢᑯᒥᑐᓇᓄᐠ, ᑭᔭ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐧᒑᑭᑎᐟ ᐊᓂᔭ ᔕᔭᐤ ᐊ ᐱᒻᐱᐦᐊᑲᓄᐨ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐤ ᐊᔦᐤ ᔭᐱᒥᑕᐠ — ᐊ ᐃᐧᑖᒥᑭᐠ ᐊᐤ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐤ ᐊ ᓂᑐᐧᐊᔮᑕᑯᔮᐠ ᐊᐤᒥ ᑲ ᐊᐱᐦᑐᐧᐊᐟ ᔕᔭᐤ ᒪ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑭᔭ ᐊᑲ ᑎᑯᓃᐠ ᒪᐧᑲᔮᐤ ᒪᒋ ᐊᐱᒥᑖᐠ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᐦ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓂᐠ ᐃᐤᑎᔭᐤ ᐊᔦᓇᐢ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᑲ ᑕᐱᑐ ᐧᐃᐃᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᐠ ᒪᐧᑲᔮᐤ ᓀᒧᐧᐃ ᐃᔑᓇᑯᓂᔦ ᒪ ᐱᒋᑎᓇᑲᓄᐅᐠ ᐅᔭ ᒪ ᑐᑎᐟ. ᒧᔭᐠ ᑕᐧᔦ ᒪ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᐊᓂᔭ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᑲ ᐃᐦ ᐧᐊᐱᑎᒧᔭᑲᓄᐅᐠ ᐃᔮᔮᐤ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᐠ ᐊᑯᐨ ᑲ ᐅᒋᐱᔮᐠ ᐊᒋ ᓂᐢᑯᒧᐟ ᒪ ᑎᑯᓂᐠ ᐃᔮᔮᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᔕᐧᐊᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐤ).

5 ᐱᐢᑭᑦᓯᓐᐦᐃᑳᓐ
ᐊ ᐅᐧᐊᔨᐦᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ : ᐊ ᓂᓅᑭᑭᓄᐠ

ᐊᓐ ᑲ ᐃᐦ ᐧᐃᐦᐃᑐᓇᓄᐠ ᑲ ᒋᒋᐱᑕᑲᓄᐠ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐠ ᐦᑯᑕᐠ ᑲ ᐅᔒᑕᑲᓄᐠ ᐊᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᐠ) ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒋ ᒋᑳᓄᔥ. ᐧᐃᓅᐧᐊᐅᓐᐦ ᐧᐃᑕᑯᔥ ᐊᓐ ᐊ ᐅᐦᑳᐠ ᐊ ᐧᐃᒐᑐᐠ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ, ᐃᔨᔨᐤᐦ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐲᐠ ᒋ ᓂᓅᑭᑭᓄ ᑲ ᐅᔒᑕᐠ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ ᑭᔭ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᒐᓱ ᐊᓂᔭ ᓂᓅᔩᐠ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓂᐠ ᒐᑳᔨᐤ ᑲ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐃᐠ : ᐸᐃᐠ ᐊᓐ ᑲ ᐃᐦ ᐃᔨᐧᐦᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᐦ ᒐᒋ ᐃᔑᓇᑯᔥ ᐊᓐ ᑯᔒᐠ ᐋᐅᑯᔥ ᓅᔭᓐ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᑦ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᐦ. ᐋᐅᐠ ᑲ ᑰᒋᑕᔭᐠ ᒐ ᐊᑦᐦᐅᒪᑖᐠ ᐊᓐᑦ ᐱᐢᑭᓯᓐᐦᐃᑳᓐᐦ ᐊᓐ ᑲ ᓂᓅᑭᑭᓄᐠ ᑲ ᐅᔒᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊᔭᐠ ᐊᒋ ᐃᔑᓈᑯᔥ ᐊᐦ ᐧᐃᒐᐧᐋᑲᓄᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᓯ.

ᒎᐠ ᒫᐠ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐲᓇ ᐦᑯᑕᐠ ᑲᒥᐦᑐᑕᑲᓄᐠ ᐊ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐠ ᒐᑳᓐ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᐧᐊᓐᒋ ᒋ ᐃᒐᓱᓐ ᐋᑲ ᓇᐦᑎᐦ ᐅᐦᐣ ᔭᐢᑯᐦᑕᐠ ᒐᑳᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑏᐠ ᑯᐃᐦᐠ ᒐᒋ ᐃᐢᐱᑦ ᐊ ᐱᐡᐱᑕᑲᓄᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᐠ) ᑭᔭ ᒐᒋ ᒥᐁᐱᐠ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐅᐦᐦᐅᒦᑮᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᐦᑳᔨᐠ ᐊᑕᔨᒥᐦᒎᐠ. ᐸᑎᒪ ᐊᑯᔭᐠ ᑲ ᐅᔦᑕᑲᓄᐠ ᒥᓯᓐᐦᐃᑳᓐ ᐊᓐ ᐊ ᐧᐃᑕᑯᔥ ᑯᐃᐦ ᑖᓐ ᒐ ᐃᐢᐲᑕᑲᓄᑦ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᒎᔭᐠ ᐊᓐ ᓂᐢᑯᒎᓐ ᑲ ᑐᑕᑲᓄᐠ. ᒎᐦ ᒫᐠ ᐊᑳᔑᓇᑯᔥ ᐊᓐ, ᐊᑦ ᓈᐦ ᐊᒋ ᓯᒥᐦᑎᑭᓄᐠ ᒫᑳᐠ ᑲ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐠ ᒎᔭᐠ ᐋᑲ ᐢᐯᐃᑎᐦᐃᐧᐊᑦ ᐦᑯᑕᐠ ᐊ ᐧᐃᐦᑕᑲᓄᐠ.

ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᓯᑦ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᐠ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ

ᐊᑲ ᓂᔭᑭᓐ ᐅᐦᐣ ᐅᔭᐃᑎᑭᓄᐠ ᑖᓐ ᒐ ᐃᐦ ᐱᐱᑕᑲᓄᐠ, ᐊᓐ ᒫᐠ ᐊᔑᓇᑯᔥ ᒐᑳᓐ ᒐ ᑐᑕᑲᓄᐠ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐᐦ (ᑯᐯᐠ) ᐊᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᐊ ᐃᑕᐠ ᐊᑯᑦ ᑲ ᐅᐦᐣ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐠ. ᐊᓐᑦ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᐊ ᐃᑕᐠ ᑎᑯᓐ ᐊᓐᑦ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᒎᓐ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᐠ ᐊᑎᒪ ᓯᐱᐠ ᑯᐯᐠ ᑲ ᐃᐦ ᐳᐢᑎᒪᓯᓇᓄᐠ ᐧᐊᐃᐱᐢᒥᐦ ᒎᐠ ᒋ ᐃᑕᔨᑎᑭᓄ ᒐ ᑎᑯᐠ ᐅ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒎᓐ ᐊᓐᑦ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓄᐠ ᐊ ᐱᐱᑕᑲᓄᐠ ᐢᐦᒥᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᐢ ᑯᐯᐠ ᓂᐢᑯᒎᓐ ᑭᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᐢ ᐧᐊᐸᓄᑕᐠ ᑯᐯᐠ ᓂᐢᑯᒎᓐ. ᒥᑐᐦᑐᐠ ᒫᐠ ᐊᓐᒋ ᐃᔨᔨᐤᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᐠ ᒥᐢᑎᐦᐃᐦ ᐊᒋ ᑐᑕᑭᓄᐃᐠ ᐊᓐᑦ ᐅᐦᐣ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒥᑯᔥ. ᐊᓂᔭ ᒫᐠ ᑲ ᐃᐦ ᐱᒋᑎᓂᐠ ᓇᐢᑲᐱ ᑳᐠ ᒪᒥᐊᓐᐦᑯᔥ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓂᔨ ᐊᔨᒎᑎᐠ ᒥᐦᒋᐦᐃ ᐊᒋ ᑐᑎᒎᐧᐋᑲᓄᐅᐠ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᓐᑦ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒥᑯᔥ ! ᑭᔭ ᐊᒋ ᐧᐃᐦᐃᑯᔥ ᐊᓐᒋ ᐅᒋᒪᑳᓐ ᐊᐱᐦᐧᐋᑳᓐᐦ ᑲ ᐃᐦ ᐧᐃᑎᒎᐧᐋᑲᓄᐅᐠ ᐊᓂᔭ ᓅᔭᓐ ᐊ ᐱᐱᐦᐊᔥ ᑲ ᐃᐦ ᐅᔒᑕᐱᐦᐃᑯᔥ ᐊᓂᔭ ᓂᐦᑎᐠ ᔭᓇᓇᐤ ᐱᓯᐢ ᑲ ᐊᑦ ᑯᒋᓂᐠ ᐊᓐᑦ 1985.

ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓅᐧᐋᐅᓐ ᐊ ᐧᐃᐱᑕᑲᓄᐠ

ᐊᓐ ᒫᑉ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐃᔪᑦᑳᐹᑕᒃ ᐊᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᐊ ᐃᑎᒃ ᓄᒍᐃ ᑕᐧᑳ ᐅᒥ ᒥᔅᑲᓄᐅᒡ ᓚᔅ ᐅᒥᒪᑭᑦ ᑭᔅ ᓚᔅ ᐧᐃᓐᐧᐋᑦ ᓚᑳᐹᐤ. ᐊᑲᔅᐧᐋᐱᑦ ᐃᐹᐹᐤ ᐃᐹᒥᓐᑏᓚᔥ ᐊᑲ ᐅᒥᔅᐹᒡ ᐅᒥᒪᐅᓂᔅ ᑭᔅ ᐊᑲ ᐅᒻ ᑖᒥᔅᑲᓄᐃᒡ ᓐᔅᓐ ᐊᓂᔅ ᓚ ᐃᓐ ᐱᒡᐱᑖᐹᒡ. ᐅ ᒫᑉ ᐊᒥ ᐃᔪᓇᒃ ᓄᒍᐃ ᑕᐧᑳ ᐅᒥ ᐃᓐᐱᓐ ᐊᐱᑦᓐ ᐊᓐ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᒎᔅ ᐊ ᓃᔅᑲᑦ ᓚᑳᓐ ᐊᒥ ᐃᔪᓇᒃ. ᔅᐲᒡ ᐋᐅᑉ ᐊᓐ ᑳᓐ ᒪᒥᐊᓐᒃ ᑲ ᐃᐹᑦ :

ᐋᐅᑉ ᒥᒉᑖᐤ ᑲ ᐃᓐ ᒥᒍᐊᑖᔅᒡ ᐊᓐᒥ ᐊᑦ ᒥᐧᐃ ᐱᒡᐲᑕᐠ ᐊᓂᔅ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᑯᔦ ᒎᔅ ᐊ ᓃᑲᐦᐅᒃ ᐊᓂᔅ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᔅᐱᑎᓃᒡ ᐊᓐᑌ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐃᓐ ᐃᓐᑦᐲᐹᒡ ᑭᔅ ᐊᒍᐲᐹᒡ ᐊᓐ ᓚ ᐃᓐᐱᓐ ᐊᐱᑦᓐᒃᐱᓇ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ.[2]

ᐅᒥ ᒫᑉ ᑲ ᒪᒎᐱᓐᑏᑦ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᒥ ᓃᓯᑎᑐᐤ ᓅᓐ ᐊᒥ ᒥᔪᐱᐹᒡ ᐅᑉ 1986 ᐊᓐ ᑲ ᐃᑕᐲᒥᑕᑲᓄᒡ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ. ᐊᑲᓯᓇᑲᓯᔥ ᐅᒥ ᐃᐹᐹᓐ ᑭᔅ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᒎᔅ ᐊᑲ ᑎᑯᓃᒡ ᐊᓐᑌ ᓚᔅ ᐃᔅᐲᐦᐅᒡ ᐊᓐᑌ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᓈᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᐊᓂᔅ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ.

ᔅᐱᒡ ᒫᑉ ᐊᓐᑌ ᐹᓐ ᐊᓐ ᐊᑲ ᐅᒥ ᐃᓐᐱᓐ ᐊᐱᑦᓐ ᐊᓐ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᐊᓐᒡ ᓚᔅ ᐅᒻ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ, ᐊᓐ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᑲ ᒪᒎᐱᓐᑏᑦ ᓂᓐ ᓚᑳᐹᐤ ᒥ ᒥᓚᐹᑕᔥ ᐊ ᐃᔅᐱᐃᑯᐹᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᐊᓂᔅ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᑲ ᐃᓐ ᑐᑎᒥᓐ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐅ).

ᓃᓐᑎᑦ ᐅᔅ ᐊᑲᑕᐹᑎᑦ ᐃᐹᐹᓐ ᐊᑲ ᐃᓯᓇᑯᓯᒡ ᐊᓐ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᓚᔅ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᐅᓂᔦ. ᐊᑮᔥ ᒫᑉ ᑲ ᐃᓐ ᐧᐃᑎᑦ ᐅᒍᐹᑯᒍ ᐅᒥᒪᑲᓐ ᐁᐯᓐ ᐧᐸᓯᔥ :

ᐊᑲᔅᐧᐋᐱᒪᒡ ᓃᔅᓐ ᑲ ᒥᓐᑐᑕᑲᓄᒡ ᐅ ᐃᐹᐹᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓄᒡ ᐊᓐᑌ ᑲᓇᑕ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᓈᒡ ᐊᑲ ᐅᒻ ᐃᔅᔅᑯᐃᑯᐱᓇ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᓚᔅ ᐃᓐ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᑭᔅ ᓚᔅ ᐱᒥᑮᐤ. ᐊᓐ ᒫᑉ ᐧᐃ ᐊᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᑲ ᐃᔪᓇᒃᐱᓇ ᒍᔥ ᓚᔅ ᓇᓇᑭᒥᑎᒎᐧᐋ ᒥᓯᐧᐊ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᔥ ᐃᐹᐹᐤ ᐊᓂᔅ ᐧᐊᑐᑎᑦ ᓚᑳᐹᐤ ᐊᓐᒡ ᑲᓇᑕ ᐃᐹᐹᐤ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐᒡ, ᐊᓄᐠ ᐊᓐᐦᐃ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᑭᔅ ᐊᓐᒥ ᐊᐱᑎᔅᔥ ᓄᒍᐃ ᐅᒻ ᒥᓚᐹᑦᐧᐊᑯᐱᓇ ᑖᓐ ᓚᔅ ᐃᓐ ᐱᒡᐱᑖᒡ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ. ᑭᔅ ᓚᔅ ᐱᒡᐱᐦᐊᓐ ᓐᔅᓐ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᓚᑳᓐ ᐃᐹᐹᐤ ᐊ ᐃᑖᒡ ᐸᐱᒡ ᐊ ᐃᓐ ᐱᒡᐱᑖᓯᐹᒡ ᓚᑳᐹᐤ.[3]

ᐋᐅ ᒫᑉ ᐸᐃᑉ ᓚᑳᓐ ᓚ ᒥᑲᓇᑯᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᒥᓐᑎᒪᐧᐊᐃᑕᒃ ᐊᓐ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᐊᓄᒥᑲᓐ ᐊᒥ ᐊᑎᓯᓐᐦᐃᑲᓐ, ᐊ ᐅᑯᑉ ᐊᓐᒡ ᓚᔅ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᐅᓐ.

ᐋᐅᑉ ᒫᑉ ᐊᓐ ᑯᐦᐃᒪᒎᓇᓄᒡ, ᐅ ᑲ ᐃᓐ ᐊᑎᓯᓐᐦᐃᑲᓄᒡ ᑕᐧᑳ ᓚᔅ ᐃᔪᓇᑯᐸ ᓚᔅ ᑐᑕᑲᓄᐸ ᐊᓐ ᐃᐹᐹᐤ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᐅᓐ ᑲ ᐃᓐ ᐅᐧᐋᐹᓐᑖᓯᔥ ᐃᐹᐹᓐ ᑭᔅ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᑭᔅ ᐊᓐᒥ ᑯᒋᔥ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᔥ ᐃᐹᐹᓐ. ᐊᒡ ᒫᑉ ᐊᑲ ᓇᓐ ᐃᑕᐹᑎᑦ ᓚ ᒥᔪᐱᐹᒡ ᐊᓐᒥ ᓇᑲᓂᓐᑯᐧᐊ

ᐃᐹᐹᐤ, ᐊᓐᒥ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᑲ ᒪᒎᐱᓐᑏᑦ ᐊ ᐃᑕᐹᑎᑦ ᐧᐊᔅ ᐧᐃᐱᒡ ᐊ ᐧᐃᔅᐃᑕᑲᓄᒡ ᓚ ᒥᔦᐱᐧᑲ. ᓄᒍᐃ ᒫᑉ ᐧᐃ ᓂᑲᒥᐦᐃᓈᓐ ᐊᑲ ᓚᔅ ᑐᑎᑦ ᐊᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᔫᔥ ᐧᐃᑯᒥᑖᑖ ᐊᓂᔅ ᐊ ᐱᒥᑮᑦ ᐃᐹᐹᐤ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯᐅᓂᔦ. ᐊᑯᐠ ᓄᒍᐃ ᓚᓐᑎᓇᔅᐃᑕᑯᓂᔦ ᑕᐧᑳ ᓚᔅ ᑐᑎᒍᐊᑲ ᐊᓂᔅ ᐊᓐ ᐅᓐᑕᐱᐦᐃᐧᐋᐹᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐅ) ᐊᑲ ᑭᐸ ᒥ ᐸᓐᑎᓐᑭᔥ ᐊᓂᔅ ᐊᑕᐱᓐᐦᐊᑲᓄᐠ ᐊᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ.

ᒥᔥ ᒫᑉ ᐊᓐ ᑯᔥ ᓚᑳᓐ ᔅᐃᒪᐃᑎᓐᐦᐃᑯᔅᒡ ᐊᓂᔅ ᐃᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᐊᑕᐃᑎᓯᐠ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ, ᐊᑲᓐᐧᐊᐱᑦ ᐃᐹᐹᓐ ᐊᓂᔅ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᓐ ᐅᐧᐋᐹᓐᑕᑲᓄᐧᐃᒡ, ᐃᐹᐹᐤ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᑭᔅ ᑲᓇᑕ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᓚ ᐧᐃᒪᐅᑐᒡ ᑭᔅ ᓚ ᑐᑎᑦ ᐊᓂᔅ ᑲ ᐃᓐ ᒥᓯᓐᐅᓯᐠ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ. ᑲᑕᐃᑎᑦ ᒥᓄᐅᒥᒪᑲᓐ ᐯᐠ ᔫᔅ, ᑲ ᓂᑲᓐᒡᑯᐊᐠ ᓄᒥᑦᐧᐃᐹᐹᐤ ᑭᔅ ᐧᐃᓐᐸᑯ ᐊ ᓇᑎᒪᑐᔥ, ᐊᓂᔅ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᓚ ᐃᓐ ᓇᓇᑭᒥᑕᐠ ᐊᑲ ᔫᔥ ᐸᐃᑯᓐ ᐃᔪᓇᒃ ᐊᓐᑌ ᓚ ᐅᒻ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ, ᒥᑯᑐᐹᒡ ᐊᓂᔅ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᐠ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐅᒻ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᓚᑳᓐ, ᐊᑯᔅᐠ :

ᑕᐧᑳ ᓂᒥᔅᐤ ᔫᔥ ᐊᓐ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᐃᔪᓇᑯᓂᒡ ᓚ ᓇᓇᑭᒥᑕᐠ ᓚᑳᐹᐤ; ᑭᔅ ᐊᓐ ᐊᑯᓯᔥ ᐊ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᑭᔅ ᐊᓐ ᓚᑳᓐ ᐊ ᐱᐸᐱᒡ, ᑭᔅ ᐊᓐ ᐊ ᐅᒻ ᐧᐃᐦᐊᑲᓄᐅᒡ ᐃᐹᐹᓐ ᓐᔅᓐ ᐅᒻ ᑭᔅ ᐊᓐᐠ ᐊᓐᒥᔥ ᐊ ᐅᑎᓐᑲᓄᐠ ᓚᑳᓐ, ᑭᔅ ᐊᓐᐠ ᐊ ᐅᒻ ᑭᓐᒥᒥᐱᐧᑖᓯᓇᓄᒡ ᓚᑳᓐ ᐋᐅᑯᔥ ᐅᐦᐃ ᐊᓐᐠ ᓚᔅ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑯᐱᓇ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ.

ᐋᐅᑉ ᐊᓐ ᐧᐊᐱᑦ ᐃᐹᐹᐤ ᑭᔅ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᓂᑲᓐᒡᑯᐊᐠ ᐊᑲ ᓚᔅ ᐃᔪᓇᒃ ᐊᓐᐠ ᐊᓐᐠ ᒥᓚ ᐃᓐ ᐱᒥᒥᓂᑲᓄᒡ ᐊᓐᐠ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ ᐧᐊ ᐅᒻ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᑲ ᔫᔥ ᐸᐃᑉ ᐊᐧᐊᓐ ᓚᔅ ᒥᔅᑲᓄᐠ ᐊᓂᔅ ᑭᐸ ᒥᒍᑐᐹᒡ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᐠ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ. ᐊᑲ ᑭᔅ ᓚ ᒪᒥ ᐱᒥᒥᓂᔫᐧᐊᑲᓄᐠ ᐃᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ. ᑕᐸ ᐃᓐ ᐃᔅᐤ ᐧᐃᓚᔅᐱᒡᐱᑖᐠ ᓂᓇᑯ ᐊᓐ ᐊ ᐅᒥᒥᐱᒡ ᑭᔅ ᐊᓐ ᓚ ᐃᓐ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃ ᔫᔥ ᓚᔅ ᒥᔅᑲᓄᐠ ᓚ ᓇᓇᑭᒥᑕᐠ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᐅ). ᐅ ᒫᑉ ᑲ ᐃᓐ ᐊᐧᐋᔫᑖᒡ, ᑲ ᐃᓐ ᐧᐃᑎᑦᑯᐱᓇ ᑭᔅ ᐊᓐ ᒪᒍ ᐅᑉ ᑲᓇᑕ ᓂᔅᓇᓇᑮᐦᐊᑦ ᓐᔅᓐ ᑯᐃᐤ ᓚ ᑐᑐᐧᐊᑲᓄᐧᐃᒡ ᒪᒻ ᑲ ᐱᒥᒥᓂᐠ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓂᔦ.[5]

ᐊᓐᑦ ᓚ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔅ ᓚ ᐃᓐ ᐃᐹᒥᓐᑕᑲᓄᒡ ᓚ ᐃᔅᐲᑦ

ᒋᔅᓚᐹᑎᑦ ᑎᑳᐹᒥᓚᓯ ᑕᐧᑳ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᒡ ᐊ ᐅᓐᑕᐱᐹᒡ ᐊᓐ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᓐᑎᔅᓐ ᐊᑮᓇᐠ ᒥᓯᓐᐦᐃᒪᐅᑲᒍᔥ ᑭᔅ ᐋᐅᑉ ᐧᐊᑦ ᒥ ᐃᓐ ᑯᒥᑕᑲᓄᒡ ᐅ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃᓐᐧᐋᐅᓐ ᐅᒻ, ᓚ ᑎᑯᔥ ᐊᓐᑦ ᓚ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔅ ᓚ ᐃᓐ ᐃᐹᒥᓐᑕᑲᓄᒡ ᓚ ᐃᔅᐱᑦ.

ᒍᓚᐃ ᑲ ᐊᑯᒥᐦ 1984, ᐑᓭᐚᐅᐦ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓇᐠ, ᔕᐦ ᑎᐚ ᒥ ᒥᐢᒐᐦᑕᒋᐦ ᒐ ᓇᑐᐚᐦᑕᒋᐦ ᒐᑳᐤ ᒐᒋ ᐅᒋᑕᑲᓇᐠ ᑖᐦᐟ ᒐᒋ ᐅᐦᒼ ᐱᐢᐱᐢ ᒥᑎᓈ ᒐ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐚᐦ ᐊᐦ ᐃᔭᐤ ᐊ ᐃᒋᓇᑯᐦ ᒐᑳᐤ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓇᐠ ᐊᐦᐟ ᒋᒥᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᐢ ᑯᐯᐤ ᓂᐢᑯᒧᐦᐠ ᑭᔭ ᐊᐦᐟ ᐊᑎᒪ ᐱᓯᐢ ᐙᐸᓇᑕᐠ ᑯᐯᐤ ᓂᐢᑯᒧᐦᐠ. ᑭᔭ ᐃᔨᔫ ᓇᐢᑲᐱ ᐑᓭᐚᐅᐦ (ᑯᐯᐤ) ᑲ ᐊᐟ ᐅᑎᓂᑲᓇᐠ ᒦᐦ ᑲ ᐊᐟ ᐅᐦᑕᒪᐲᐠ ᒐᑳᐤ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓇᐠ ᑲ ᐃᒋᓇᑯᐦ. ᑲ ᐃᐦ ᓂᐦᑳᐅᐦᑖᐟ ᐊᐦ ᑲᓂᑳᐦᑯᐚᐟ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ, ᑕᑫᐟ ᐢᓇᐱ ᒫᑳᐠ ᑲ ᓂᐦᑐᐃᐦᑖᐟ ᐃᔨᔫ ᒍᑯᓯᒋᑭᐦ ᐱᓯᐢ 1985, ᒥ ᓂᐢᑯᒧ ᒐ ᐅᑎᓈᐟ ᐊᐚᔦ ᑎᑲᐤ ᒋᒐ ᐃᑎᐱᐠ ᐅᔭ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᒐᔨ.[6] ᓇᔪᐃ ᒫᐤ ᐅᒥ ᐃᒋᓇᑯᓂᔦ ᐅᔭ ᑲ ᐃᐦ ᓂᐢᑯᒧᐟ. ᒐᐤ ᑲ ᐊᐟ ᐊᑯᒥᐦ ᐊᒋᒫᐤ ᐱᓯᐢ 1986, ᒥᐦᑯᑖᐤ ᐊᒥ ᐋᔪᒧᑎᑭᓇᐠ ᐊᐦᑌ ᐊ ᓅᐦᑑᐱᐠ ᐊᐚᐦᒥ ᐊ ᑲᓇᐚᐱᒪᑲᓇᐟ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᑲ ᓂᑲᐦᑳᐤ ᑲ ᐃᔨᐟ ᒍᔭᐠ ᓂᓭᐃᐠ ᒐ ᐃᐦ ᑲᓇᐚᐱᑕᑲᓈᐃᐠ ᐋᐅᒋᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐅᔭᐃᑎᑭᓇᐠ ᑭᔭ ᒐ ᐃᐦ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦᐟ ᒐ ᐅᐦᒼ ᓇᐦᑐᐦᐅᑎᑭᓇᐠ ᒐᒋ ᐅᐦᒼ ᒥᔦᐱᐠ. ᐊᐦ ᒥᐢᑌᐟ ᐢᓇᐱ ᑲ ᓂᐢᑯᒪᑲᓇᐟ ᐊᐦᑌ ᐊᐦ ᒪᒧᐱᐠ ᑲᓇᑕ ᑎᑲᐦᒥᒐᔨᐅᐦ ᐊᒥ ᓇᐦᐋᔨᒪᑲᓇᐟ ᐅᔭ ᒐ ᑐᑎᐦ ᑭᔭ ᐊᒥ ᒥᔦᐦᐊᒍᐊᑯᐱᓇ ᒋᓭᐅᑎᒪᑳᐤ ᑌᐟ ᒍᒋᐢ ᒍᐦ ᑲ ᐊᑯᒥᓃᐠ 27, 1986.[7]

ᒫᑳᐠ ᒫᐤ ᑲ ᓂᐦᑐᓈᐠ ᐊᐚᔦ ᐊᐦᒥ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑎᐠ ᐑᓭᐚᐅᓂᔦ, ᐊᐦ ᒋᓴᐦᐟ ᑫᐦ ᓚᐤ, ᐊᐦᑌ ᑲ ᐃᐦ ᐃᐢᑎᐱᐟ ᐊ ᒪᒧᐱᐦᑎᑭᓈᐃᐠ ᐃᔨᔫ ᑎᑲᐦᒥᒐᔨᐅᐦᐤ, ᑲ ᐃᔨᒥᐦᑎᒧᐚᐟ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᑲ ᐋᔪᒧᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᒋᓇᑯᓈᐠ ᒐᑳᔫ ᒐ ᐊᐱᑎᓈᐠ ᐊᒍᔮ ᒥᒋᐚ ᒥ ᐋᔨᐢᑖᐠ ᑖᐦ ᐊᐦ ᒐ ᐃᐦ ᑲᓇᐚᐱᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐅᔭᐃᑎᑭᓇᐠ ᑭᔭ ᒐ ᐃᐦ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓇᐠ ᒐᑳᐤ. ᐊᓂᔭ ᒫᐤ ᒐ ᐅᑎᓂᑲᓈᐃᐠ ᐊᐚᔦ ᒐ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᒐᔨᐃᐠ, ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᑲ ᐃᔨᐟ:

ᓂᐦᑎᐠ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑕᔨᒋᐦ, ᐊᑲ ᐃᒋᓈᑲᓃᐠ ᓈᐦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᔨᐠ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᒍᔭᐠ ᐑ ᐃᔭᐃᑕ ᒐ ᐃᐦ ᐱᐢᐱᑖᐠ ᑭᔭ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᐠ ᒥᔨᐚ ᐊᐦ ᑲᓇᑕ ᑎᑲᐦᒥᒐᔨ ᒐ ᐃᐦᒋᐱᐠ.

ᐅ ᒫᐤ ᓅᓭ ᒐ ᐋᔪᒧᑖᐠ ᒐᑳᐤ, ᐊᑳᐦᓂᔨᑐᑎᐠ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᒥᐦᑎᒐᔨ ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓈᐃᐠ ᒥᔨᐚ ᒐᒋ ᐃᔨᒥᐦᑎᒧᐚᐟ ᓂᓇᑲ ᐊ ᐃᔨᓇᑯᐦ ᑎᑲᐦᒥᒐᔨ ᐊᑲ ᒎᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᒐ ᐋᔨᒥᐦᑎᓄᒧᐚᐟ.

ᐅ ᒦᐦ ᓂᐦᑐ ᒐᑳᐤ ᒐ ᐋᔪᒧᑖᐠ, ᐃᐢᐱᒫᐤ ᒥ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓇᐠ ᐅᐦᒼ ᐊᐦ ᓭᔭᐤ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐚᐦᑕᒋᔨᐟ ᐊ ᐃᒋᓇᑯᓈᐠ ᒐᒋ ᐱᒥᓇᑲᓇᐟ ᐊ ᐑᐲᐢᐱᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦ ᓂᐢᑯᒧᐦ, ᒐ ᒍᐦᑲᒋᒐᔫᓇᐟ ᒦᐦ ᐊ ᐅᐦᑳᐠ ᐊ ᐃᒋᓇᑯᐦ ᒐ ᐲᐢᑎᓂᑲᓇᐟ ᓭᔭᐤ ᒐᒋ ᐱᐢᐱᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦ ᑲ ᐃᐦ ᐃᔭᐦᑯᐦᑕᑲᓇᐠ ᒐᑳᐤ ᒐ ᑲᓇᐚᐱᑎᑭᓇᐠ. ᐅ ᒫᐤ ᒐᐅᐦᑳᐠ ᒐ ᐱᒥᓇᑲᓇᐟ ᓭᔭᐤ, ᒐᒋ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦᐟ ᐸᐃᐤ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑎᐢᑳᔨᐟ ᑎᑲᐦᒥᒐᔨ ᒐ ᐃᑕᑲᓇᐠ ᐑ ᒐ ᑲᓇᐚᐱᒪᐟ ᐊᓂᔭ ᓭᔭᐤ, ᐅᓴ ᑭᐸ ᐊ ᐅᐦᑳᔨᐠ ᐊᓂᔭ ᓭᔭᐤ ᒐ ᐱᒥᑲᓈᐃᐠ.

ᐅ ᒫᐤ ᓇᐤ, ᒐ ᑎᒋᐦ ᐊᐦᐟ ᐱᐠ ᐊᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᐊ ᐃᐦᐱᐢᐱᑖᐠ ᓂᐦᑎᐠ ᒐᒋ ᐅᒋᑕᑲᓇᐠ ᐊᐦ ᒐᒋ ᐅᐦᒼ ᓇᓇᑭᐦᐊᑲᓈᐟ ᐊᐦ ᐋᔨᒥᐦᑎᒪᒐᔨ ᑭᔭ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐃᐦ

ᐱᒥᒥᓂᐤ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐃᔫ ᒥᔅᑯᐊᑖᐤ ᒫᒋᔨᐤ ᐊᔨᒥᐦᑎᒪᒫᔥ ᐊᓂᔮ ᐊᔅᐱᔨᐦ ᒫᒋᔨᐤ ᐊ ᐃᔨᒥᐦᑎᑭᓅᐃᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᐦ ᒐ ᐅᒋᐱᔨᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᐦ ᒐ ᐅᐦ ᐅᔮᐃᑕᑯᐦ ᐊ ᐊᔫᓈᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᑐᑕᑳᓅᐦ ᐊᓐᐦ ᒐ ᐃᐦ ᐋᔨᒧᑖᐦ ᑎᑯᔒ ᓂᔅᑯᒧᐦ.

ᔮᐱᐦ ᒥᐤ ᐅ ᓇᐤ, ... ᑎᑯᔒ ᒫᐤ ᐊᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᓐᑌ ᐊ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃ ᑲᑕ ᐅᐦ ᓂᔅᑯᒪᓈᓅ, ᓀᒧᐃ ᔫᐦ ᐊᐤ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓯᐢ ᐊ ᐸᐃᑯᐦᑭᐦ ᒐᒋ ᐃᔫᓈᑯᓂᐦ, ᔮᐱᐦ ᒥᐤ ᒐᒋ ᐃᔫᓈᑯᐦ ᒥᔑᐧᐊ ᐊᓂᔮ ᐊᐦ ᐃᑎᔅᑳᓂᔥ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃ ᒐᒋ ᐃᐦᒋᐱᐦ.[8]

ᐊᐤ ᒫᐤ ᐊᐧᐋᐤ ᒐ ᓂᐦᐃᐱᑖᐦ ᒫᒋᔨᐤ, ᑲ ᐊᔨᒧᑎᐤ ᒥᔅᑌᔥ ᒉᐤ ᓚᐤ:

ᑲ ᐃᑕᔨᑎᐦ ᐊᓐᒋ ᑲ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃᐅᓂᔦ ᒐ ᒑᐦ ᐊᐤ ᒐ ᓂᐦᐃᐱᑖᐦ ᒫᒋᔨᐤ ᒫᑳᐦ ᐊ ᐃᔨᒥᐦᑎᑭᓅᐃᐦ ᓃᐦᑎᐤ ᑲ ᐊᐦ ᒥᒋᐱᐦ ᒫᔅᑯᐦ ᐸᒋ ᐃᔫᓈᑯᓂᐤ ᔫᔮᐦ ᐊᐦ ᒥᔦᐱᐦ ᐊᐤ ᑲ ᐃᔨᒥᐦᑎᑭᓅᐦ ᒐᑳᐤ ᐊᓐᑌ ᐅᑖᐦ. ᐊᐅᐤ ᒫᐤ ᐧᐊᒋᒋ ᐃᐦᒍᑳᒋᒐᔫᓇᓅᐦ ᒐ ᑕᑯᐱᓇ ᐊᐤ ᒐ ᓂᐦᐃᐱᑖᐦ ᒫᒋᔨᐤ ᒐᑯᒋᑖᐦ ᐊ ᐊᔨᒧᑎᐤ ᒐ ᐃᐦ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐃᐦ ᒐ ᑎᑯᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᒐᓇᑭᒋᑕᑳᓅᐃᐦ...[9]

ᒥᒋᐧᐋᔦᐃᑕᑯᔥ ᐅ ᑲ ᐧᐃᐃᐦᑯᒋᑕᑳᓅᐦ ᐊᒋ ᐱᒥᑎᐦ ᐊᔫᔮ ᐅᐦ ᒋ ᒋᐦᒋᐱᑕᑳᓅᐦ. ᒥᒌᑖᐤ ᒋ ᐊᔨᒧᑖᐤ ᐅ, ᐊᐤ ᓇᑳᐤᐦᑯᐧᐊᐦ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓯᐢ, ᒥᔅᑌᔥ ᔅᓯᐢ ᓯᔥ ᑭᔮ ᐊᐤᒋ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᑳᐤᐦᑳᐦ ᐊᒋ ᒋᒋᑖᐦ ᒐᒋ ᑎᑯᓃᐦ ᐊᓐᐦ ᒐᒋ ᓂᐦᐃᐱᐧᑖᑯᓅᐦ. ᐊᓐᐦ ᒫᐤ ᒫᑳᐦ ᐊ ᐊᔨᐦᐃᑯᓈᓅᐦ, ᒋ ᑯᒋᑖᐤ ᐊᐤ ᑎᔮᐦᑯᐧᐊᐦ ᑲ ᓃᑳᐤᐦᒑᒋᐦ ᐊᒋ ᐧᐃᑎᐤ ᑖᐤ ᒐ ᐃᔅᐸᓈᓅᐦ. ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᓀᒧᐃ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᔨᑕᒧᔥ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐦ ᒋᒋᑕᑳᓅᐃᐦ, ᓂᓯᔨᐦ ᒫᐤ ᐃᔫᓈᑯᓂᐧᐃ ᐊᓂᔮ ᐋᑲ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᔨᑎᐦᐃᑯᔥ.[10] ᓃᐦᑎᐤ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐦ ᐧᐊᐱᑎᐦ ᐋᑲ ᐅᐦ ᒋ ᑳᓇᑯᑕᑳᓅᐦ ᐊᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᓯᒥᐢ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑭᔮ ᐊᐤ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᐧᐊᐸᓈᑖᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᐅ ᒥᐤ ᑯᒋᐦ ᑭᔮ ᒪᐅᐦ ᒐᐦᑎᒪᐅᐦ ᐊᐅᑯᐤ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᐊᐤ ᐧᐃᐱᐦ ᐊᒋᐧᐃᒥᐦᑐᑎᐦ ᐊ ᐃᔫᓈᑯᓂᐦ ᓀᒧᐃ ᐅᐦ ᒋ ᐃᐦᐱᐦ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓅ ᐊᐦᐃ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐅᑭᐦᐦ 1986 ᐱᔨᐦ ᒫᐃ 1987, ᐊᓐᑌ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃᓈᐦ ᐊ ᐅᒋᐲᐦ ᒐ ᐃᔫᓈᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᐦ ᒐ ᐅᒋᐱᐦ ᓯᔮᐤ. ᐊᒐᔫᒋᓯᐊᒋᑭᐦ, ᐊ ᐅᔫᑕᐱᐦᐊᐧᐊ ᒐᒌᐤ ᐊ ᐸᐦᑎᐦᐃᑳᓅᐦ ᒫᐤ ᐊᐤ ᐊᔫᓈᑯᐦ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᐤ ᓯᔮᐤ ᐊᐤ ᑲ ᐃᐦ ᐱᒥᓂᑳᓅᐦ ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓯᐢ ᐊᑐᐧᐃ ᐅᐦ ᒋ ᓂᐦᐃᐱᔦ ᒐᒋ ᐱᒥᑭᑭᐦ.

ᐊᓐᑌ ᒫᐤ ᐊ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃ ᐊᑯᑌ ᑲ ᐃᑎᐦᐦᐃᑭᓄᑯᐱᓇ ᑭᔮ ᑲ ᓂᔅᑯᒪᓅᑯᐱᓇ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ. ᔮᐱᐦ ᐊᐅᐤ ᑲ ᑐᑕᑳᓅᐦ ᐊᐦ ᐁᑳ ᐅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᓄᒋᒋᐧᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᐧᐃᐤᐸᑯᐦ ᐊ ᓇᑎᒪᑐᐦ. ᐊᐤ ᒫᐤ ᒋᓯᐅᒋᒪᑳᐤ ᒉᐦ ᔫᔥ ᑲ ᐃᔨᐦ :

ᐃᐤᑎᔮᐤ ᐊᐸᓯᐢ ᒋ ᐤᑐᐧᐊᐱᒪᓐ ᑲ ᒫᒧᐱᐦᑎᒥᐦ ᐊᓐᑌ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃᓈᐦ, ᐊᓐᑐᐃ ᑲ ᐃᐦᑐᑐᐧᐊ ᐃᔨᔨᐤ ᐊᒋ ᐃᔫᓈᑯᓂᐦ ᑭᔮ ᑲ ᐱᒥᓇᑳᓅᐅᐦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᔨᒥᐦᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᒫᒋᔨᐤ ᐋᑲ ᐧᐊ ᓇᐦᐊᔨᑎᒥᐦ ᐊᔨᔨᐧᐃ. ᐅ ᒫᐤ ᐋᑲ ᑯᐱᐦ ᐅᐦ ᑐᑐᐧᐋᑳᓅᐅᐦ ᐃᔨᔨᐧᐃ ᑭᔮ ᐊᒋ ᓂᔅᑯᒧᓈᓅᐦ ᐊᓐᑌ ᑲ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃᐅᓂᔦ ᑭᔮ ᐊᔦᐤ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐦ ᐹᐦ ᐧᐃᑎᒧᔥ ᒥᔅᑌᔥ ᒥᔅᓇᐃᐦ.[12]

ᐅ ᒫᐤ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᒐᒋᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᑎᒥᐦᑯᐧᐊᑳᓅᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓀᒧᐃ ᐊᐤ ᐅᐦ ᒥᔅᑯᐊᑖᓐ ᑕᐸ ᑲ ᐃᔫᓈᑯᓂᒐ. ᔫᐤ ᓅᐃᐃᑕᓈᐤ ᐅ, ᒫᑳᐦ ᑲ ᐱᒥᓂᑳᓅᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᔨᐤᐦᐃᑳᐤ, ᒋ ᐱᒥᓇᑳᓅ ᒥᔅᑌᔥ ᒉᐤ ᓚᐤ ᒐ ᐊᔨᒧᑎᐤ. ᐊᐦ ᑭᐸ ᐊᒋ ᐊᔨᒧᑎᐤ ᐅᔮ ᒥᒉᐦ ᒫᒋᔨᐤ ᑲ ᐃᐦ ᐊᑕᒪᔨᒥᒍᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓀᒧᐃ ᒫᐤ ᐅᒋᒍᒋᑖᐤ ᒐ ᐦᐊᐤᐧᐊᒋᐤ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐦ ᐅᑕᒪᔨᒪᑳᓅᐦ.[13]

ᒐᒋ ᑎᑯᐦ ᒐ ᐊᐱᑏᐦ ᐊ ᐱᒻᐲᑕᑳᓅᐦ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ

ᐊᐤ ᒫᐤ ᑲ ᐊᐦ ᐃᔅᐲᐦ, ᐊᐤ ᐊᑲ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᐃᑎᐦᐃᐧᐋ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔫᓈᑯᐦ ᐊᓐᐦ 4 ᐱᔅᑭᐦᔨᐦᐃᑳᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᐦ, ᑭᔮ ᐊᐤ ᐊᑲ ᐧᐋᒋᒥᔦᐱᐦ ᐊᐤ ᑲ ᐧᐃᐃᐦᑯᒋᑕᑳᓅᐦ ᒐ ᑎᑯᐦ ᐊ ᓂᐦᐃᐱᑕᑳᓅᐦ ᑭᔮ ᐊ ᐊᔨᒥᐦᑎᑭᓅᐦ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ, ᒫᑳᐦ ᓀᒧᐃ ᑎᑯᓂᔦ ᐊᓐᑌ ᒐ ᐃᔅᐱᐦᐅᐦ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃ ᑭᔮ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊᓂᔮ ᑭᐸ ᐊᐦ ᐧᐃᒐᐅᑐᐦ. ᒋᑳᓇᑯᐤ ᐊᑲ ᑎᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ ᐊᑯᔥ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐅ ᐧᐋ ᐃᔫᓈᑯᐦ. ᐊᔦᐤ ᐊᐦ ᐧᐊᐱᑎᐦ ᐊᓐᒋ ᑲ ᒫᒧᐱᐦᑎᐦ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᐤ ᐊᑲ ᑎᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐧᐃᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ ᑭᔮ ᐊᑯᔥ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐊ ᓄᑕᐱᐦᐃᑯᔥ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊ ᐧᐃᐱᒻᐱᑕᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᐤ). ᐊᔦᐤ ᒫᐤ ᐅᔮ ᒫᒋᔨᐤ ᐸᐃᑯᐦ ᐃᑕᔨᑎᐦᐃᑯᔥ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᔨᒥᐦᑎᒪᒫᔥ ᑭᔮ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃ.

ᐊᑯᐦ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐊᐤ ᐊᐦᐱᐦ ᐊᑲ ᐊᐦᐤ ᒋ ᐅᑎᐤᑳᓅᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐊᐱᑏᐦ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᐧᐃᐱᐦ ᐯᐃ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑭᔮ ᐊᑎᒪ ᐱᔑᐦ ᐧᐊᐸᓈᑖᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᑯᔥ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐊᐤ ᑭᔮ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ. ᐊᐤ ᒫᐤ ᐊᑲ ᑎᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐧᐃᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᐊᐦᐃ ᐧᐃᓱᐧᐋᐅᐤ ᐊᐅᐤ ᓈᐦ ᔮᐃᔫᐊᐦᐊᐧᐊ. ᐅᐦ 1981, ᒋ ᑯᒋᑕᑳᓅ ᐊᓐᑌ ᑎᐹᔨᒧᐧᐃᓈᐦ ᒐ ᓇᐤᑐᒋᐦᒐᔨᑎᑭᓅᐦ ᐊᐤ ᒥᒋᐦ ᒐᒌᐤ ᑲ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐋᐦ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᓂᔮ ᑲᐃᐦ ᐧᐃᑎᐦ ᐃᔨᔨᐤ. ᐊᐤ ᒫᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᑖᐦ ᒐᒌᐤ ᒐᒋ ᑎᑯᐦ ᐊ ᐊᐱᑏᐦ ᐊ ᐱᒻᐲᑕᑳᓅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᐅᐤ ᐅ ᑲ ᐃᐦ ᒥᔅᑯᐊᑕᑳᓅᐦ :

ᐊᑲ ᐅᐦ ᑎᑯᐦ ᒐᒌᐤ ᒐ ᐊᐱᑏᐦ, ᒐ ᐃᑎᐦᑖᐦ ᑭᔮ ᒐ ᐃᔫᓈᑯᐦ ᐊᑯᔥ ᐧᐋᒋᐱᐦ ᐧᐊ ᐊᑲ ᑯᐃᐦ ᒋ ᑐᑕᑳᓅᐦ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᒋ ᑐᑎᑭᒍ ᒐᒋ ᒥᒋᑭᓅᐦ ᒐᒌᐤ ᐊᓐᐦ ᑯᐃᐦ ᒐᒋ ᐅᐦ ᐱᒻᐱᑕᑳᓅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᓇᐦᑕᐸ ᒋᐸ ᐊᒍᐱᔦ ᐊᐤ ᐊᐦ ᐅᐦᑕᐱᐦ ᑭᔮ ᔫᔮᐦ ᐊᐦ ᐃᔮᑯᐃᑐᐦᑖᐦ ᐊᒋ ᐃᔫᓈᑯᐦ ᐊᓐᑌ ᐃᐦ ᐹᐦ ᐅᑖᐦ. ᐊᐤ ᒫᐤ ᒥᒌᑖᐤ ᑲᐃᐦᐱᐦ ᐃᐦᐧᐃᐦᑕᑳᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᑌ ᑲ ᐅᒋᐱᐦ ᒐᒌᐤ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᒥᐦᒍ ᐊᐅᐤ ᐊᓐᑌ ᒋᐸ ᐃᔅᐱᔦ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓅᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ.[14]

ᑭᔭ ᐊᓐ ᑲ ᓇᓇᑭᐢᐦᐊᑦ ᓭᔭᓐ ᐅᑦ ᒥᒋ·ᐊ ᑲᓇᑕ ᑲ ᐃᔨᑦ ᑭᔭ ·ᐃ ᐊ ᓇᑐ·ᐊᔨᑕᑯᓃᒡ ᒐ ᑎᑯᓃᒡ ᒐ·ᑲᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᓂᐢᑯᒧᓐ, ᐊᔦᓐ ᐅᔭ ᑲ ᐊᔨᒧᑎᐦ ᐊᓐᑦ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓂᔦ ᑲ ᐱᒥᑎᓃᒡ 1986.[15]

ᑖᓐ ᒪᒃ ᒋᐸ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐊᓐ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᒐ·ᑳᓐ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ (ᑯᐯᒃ). ᒋᑲ ᒥᐦᐃᓐ ᐊ ᐊᓐᑌ ᒐᒋ ᐃᔥ ᐃᔑᑎᓐᑲᓄᒡ ᐱᒥᑎᓐᑲᓄᒐ ᐅ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓐ ᐊᓐ ᑕᓐ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ. ᑎᑯᓐ ᓂᓭᔨᒡ ᒋ ᐃᔥ ᑯᒋᑕᑲᒡ ᐅ ᒐ ᐃᔥ ᐱᒻᐱᑦ, ᒋ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓄᑦ ᐊ ·ᐃᑕᑲᓄᒡ ᑖᓐ ᒐ ᐃᔥ ᐱᒻᐱᒡ ᒐ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓄᒡ ᐊᓐ ·ᐋᒻ ᒐ ᑐᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᓐ ᒐ ᐊᐱᑏᐦ ᐊᐅᒃ ᒋᐸ ᑲᓄ·ᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ.

ᓂᔥᑎᐦ ᒪᒃ ᐊᓐ ᒐ ᐃᔥ ᒥᐢᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᐅᑯᓐ ᒥᒋ·ᐊ ᐊᔥᓇᑯᓐ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᐅᓐ ᐊ ᐃᔥ ᐊᐱᑎᐦ ᒋᐸ ᑲᓄ·ᐊᐱᑕᑲᓄ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔥ ᐊᐱᒥᑖᒡ ᐃᔨᔨᐅᒡ. ᐅᒥ ᒪᒃ ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑭᔭ ᑲ ᐃᔥ ·ᐃᑎᐦ ᐊᑲ ᓇᐦᐊᐃᑎᐦ ᐊᑲ ᐃᑖᔨᒪᒡ ᐊ·ᐊᔦ ᐊᓂᔭ ᒐᒋ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᓇᒡ ᒥᒋ·ᐊ ᒐᒋ ᐦᐊᑯᐦᐊᒥᐦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐳᔑᐃᒧᐦ. ᑲ ᐃᔥ ᐃᔭ·ᑲ ·ᐊ·ᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᒥᒋ·ᐊ ᐁᐦᐦᐃ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓐ ᑲ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᑲᓄ·ᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᑲ ᐊᑦ ᐃᐢᐱᒡ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ, ᐅᒥ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓂᔦ ᐊ ᐊᐱᐦᑏᐦ ᐊ·ᑲᑕᔨᑎᐦ ᑭᔭ ᐊ ᑕ·ᐸᒥᑭᓃᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐊᔨᒧᑎᐦ ᐊᔨᔨᐤ. ᐅ ᒪᒃ ᐊᐦ ᐊᑲ ᑎᑯᐦ ᐊᑕᔨᑎᑭᓄᒡ ᐊᓐ ᒐ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᒐ·ᑳᓐ ᐊᔨᒧᑕᐤ ᐊᓐᑦ 4 ᐱᔅᑭᑦᒋᐦᐦᐃᑲᓐ, ᐊᓐ ᐊᒋ ᒥᒋᐦᐦᐅᒋᑦ ᐸᐃᒃ ᐊ·ᐊᓐ ᐊᓐᑌ ᒥᐦᑐᒋᒪᐅᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᒡ ᐊᑲ ᒪᒃ ᐅᒻ ᐊᑎᔭᐱᑕᔨᑎᐦ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨ ᑭᔭ ᐊᑲ ·ᐃ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᑭᔭ ᐊᑲ ·ᐃᑐᑕᒃ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔥ ᐊᔨᒧᑕᔨᒡ. ᔭᐃᒧᑎ·ᑲᐤ ᒪᒃ ᒐ·ᑲᔨᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒡ ᑭᔭ ᐊ ᐃᔨᒥᔥᑎ·ᑲᐤ ᒐ·ᑲᔨᐤ ᐊᔦᓐ ᐊᔥ ᓇᑐ·ᐊᔨᑎᐦ ᑕ·ᐸ ᒐᒋ ᑕᔨᒡ ᐊ·ᐊᔦ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᓇᒡ ᐊ ᒥᔭᑲᓄ·ᐃᒡ ᒐᒋ ·ᐃᒋ·ᐊᑎᒥᒡ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔥ ᐊᔨᒧᑎᒧ·ᐊᐦ.

ᐅ ᒪᒃ ᒥᓐ ᑯᑌᐦ, ᒐᑲᑦ ᒥᒋ·ᐊ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒡ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐱᒥᑎᑭᓄᒡ ᒥᒋᐦᐦᐃᑲᓐ ᓄᑯᓂᔦ ᐊ ᐳᔑᐃᑎᐦ ᒐ ᑎᑯᓃᒡ ᐊᓐᑌ ·ᐃ·ᐃᑎᒪ ᐊᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᐊᓐᑌ ᒐᒋ ᐅᒻ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ (ᑯᐯᒃ) ᐊ·ᑲᑕᔨᑎᐦ ·ᐊᔅᓂᐱ ᐃᔨᔨᐤ ᐊᓐᑌ ᒪᐅᒡ ᐊᐦᐸᒡ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᓇᒡ ᒐᒋ ᑎᑯᓃᒡ ᐊᓐᑌ ᒐ ᐅᒻ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ·ᐃᓭ·ᐊᓐ[16], ᓈᐢᑲᐱᒡ ᒪᒃ ᐊ·ᑳᑕᔨᑎᐦ ·ᐃ·ᐊᐤ ᐊᓐᑌ ᐊᓂᔭ ᓇᑲᓐᐦᑲᒥᒡ ᐅᔭ ᑲᓇᑕ ᐊᑯᑌ ᐊᓐᑌ ᒐ ᑎᑯᓃᒡ.[17] ᑖᐸ ᒧᐦ ᐊᓐᐦ ᓂᑲᒥᐦᐃᓇᓐ ᐊᓐ ᐊᐦ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ ᒥᒋ·ᐊ ᒐ ᐅᑎᓐᑲᓄᒡ ᐊᓐᑌ ᐅᒻ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᐅ ᒥᒋᐦᐦᐃᒐᐅᑲᒥᑯ·ᐊᒡ. ᒧᐦ ᐊᐅᒃ ᐊ ᑕᔨᑎᒪᒡ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᑕ·ᐸ ᐊᓐᑌ ᒐᒋ ᐃᔥ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᒡ ᐊ ᓂᓭᑭᑭᓄᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ — ᑲᓇᑕ — ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᒡ ᐊ ·ᐃᒐᐅᑐᒡ — ᑯᑌᐦ ᐊᓐᑌ ᐊ ᐃᑕᑦ ᐊ·ᐊᓐ ᐊᑲ ᐊᓐᑌ ᐃᔑ ᑎᐸᔨᑕᑯᔨᑦ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓐ.

ᒐ ᐊᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᐊ·ᐊᓐ ᒐ ᐊᔨᒥᔥᑎᒧ·ᐊᑦ ᑲᓂᑲᓐᔥᑲᒥᐦ ᑲᓇᑕ

ᐊᐅᒃ ᐅ ᐊᔥ ·ᐃᑎᒪᒡ ᒐ ᐅᔑᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᐅᔥᑲᒡ ᒐ·ᑳᓐ ᒐ ᑲᓄ·ᐊᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᓐᑌ ᑎᐸᔨᒐᒐᔨᓇᒡ ᐊᓐᑌ ᑲ ᓂᑲᓐᔥᑲᒃ ᑲᓇᑕ ᐊ ᐃᔥ ᐃᔥᒥᐱᒡ ᐊᓐᑌ ᒐᒋ ᐅᒻ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᓈᐢᑲᐱ ·ᐃᓭ·ᐊᐅᓐ (ᑯᐯᒃ). ᐊᐅᒃ ᐊᔥ ᐳᔑᐃᒧᔭᒡ ᒐᒋ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᒧᔭᒡ ᐊ ᐊᔨᒥᔥᑎᒧ·ᐊᑦ ᐊᓐ ᐊ·ᐊᓐ ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᐊᓂᔭ ᑲᓂᑲᓐᔥᑲᒥᐦ ᑲᓇᑕ. ᑭᔭ ᐊᐅᒃ ᐊᔥ ᐳᔑᐃᒧᔭᒡ ᐊᓐ ᐊ·ᐊᓐ ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ·ᐃ ᑭᔭ ᒐ ᐱᒥᑭᒃ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᑏᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᐋᑎᒪ ᐱᒋᒃ ᑯᐯᒃ ᓂᐢᑯᒧᓐ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐋᑎᒪ ᐱᒋᒃ ·ᐊᐸᓄᑖᒃ ᑯᐯᒃ ᓂᐢᑯᒧᓐ. ᐅ ᒪᒃ ᒐ ᐃᑕᐱᐦᐊᑲᓄᑦ ᐊ·ᐊᓐ ᔭᐃᑌ ᒐ ᒐᔥᑎᓇᔭᐃᑕᑯᓃᒡ ᒐ ·ᐃᑕᐱᒋᒥᑯᑦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᒪᒧᐱᔥᑎᒥᒡ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᐅᓂᔦ ᑭᐸ ᐊᑲ ᒐᒋ ᐱᑯᓃᒃ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨ. ᑭᔭ ᐊᑲ ᒧᐦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔥ ᓇᑯᓃᒡ ᐃᓐᑎᔭᓐ ᐊᐸᓇᐢ ᐅᑕᐱᑎᒐᔨᐅᓂᔦ ᒐ ᒥᔭᑲᓄᑦ ᑭᔭ ᒥᒋ·ᐊ ᐊᓂᔭ ᐊᔥ ᒥᔭᑲᓄ·ᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᑌ ᓂᓇᑯ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᒋᑦ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄ·ᐃᒡ ᒐ·ᑲᔨᐤ. ᒧᔭᒡ ᐊ ᑕᒋᑯ·ᐊᑦ ᑲ ᓂᑲᓐᔥᑲᒥᐦ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᒪᒧᐱᔥᑎᒥᐦ ᑎᐸᔨᒥᒐᔨᐅᓂᔦ ᒐ ᐃᔨᓇᑯᔨᑦ.

ᐊᐅᒃ ᒧᐦ ᒐ ᐃᔭᒡ ᐅ ᐊᔥ ᐊᔨᒧᑎᒪᒡ ᒐ·ᑳᓐ ᓄᒧᐃ ᓈᔥ ᒥᔥᑎᐦᐃ ᐋᒋᔦ ᐃᔑᓇᑯᓐ ᐊᓐ ᐅᐢᔥ ᑲ ᐃᔥ ᓃᔅᑯᒧᓇᓄᑦ ᑲ ᐃᔥ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᒡ. ᑲ ᐃᔥ ·ᐃᑏᐦ ᒥᔥᑌᐦ

ᑌᐦ ᒍᐢ, ᐊᐦ ᐊᐦᑐ "ᐋᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐦ" ᓚᑳᐤ ᐊ ᐱᒥᑭᑭᓄᐣ ᓚᑳᐨ ᒥᔨᐧᐊ ᐃᐦ ᐃᑎᑯᐦ ᐊᐦ ᐊᓯ ᓇᑌᐋᔨᑎᒪᐣ ᓚᑳᐤ ᐊᐦᐨ ᐊ ᓂᐦᐃᐱᑕᑲᓄᐣ ᑭᔨ ᐊ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐣ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐃᔅᐱᐨ.

ᐅ ᒪᐤ ᑌᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦ ᓇᑌᐋᔨᑎᒪᐣ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒥᐸ ᓃᐦᐃᐱᐦᐃᑯᐦ ᐃᔨᔨᐦ ᐊᓂᔨ ᐊᐦ ᐳᑯᓴᐃᑭᐦ ᓚ ᐃᐦ ᒥᔦᐱᐦᐋᑲᓄᐅᐣ. ᐅ ᒪᐤ ᐊᐦᐱᐦ ᑕᐧᐸᔨᐣ ᓚᓯ ᒥᔦᐱᐣ ᐅ ᑌᑕᑲᓄᐣ, ᓄᑯᐦ ᐊᐦᑐ ᑯᐯᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᓇᐣ ᐊᒥ ᐅᑎᓇᑲᓄᐨ ᐊᐧᐊᐦ ᓚ ᐃᔨᒥᐦᑎᓚᓚᐨ. ᒪᑳᐣ ᑲ ᐃᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐣ ᒌᐦ ᐯᐃ ᓂᔅᑯᒍᐦ, ᑲᓂᑲᐦᒐᐤ ᑯᐯᐤ, ᓇᐯᐨ ᐳᓇᔅ ᒥ ᐅᐧᐋᔨᐱᒪᐤ ᐊᐧᐊᔦ ᐊᓂᔨ ᓚ ᐃᑕᐱᑎᔨᐦ ᐋᔨᒥᐦᑎᒪᓚᔨᐣ ᐊᔦᑯᐦ ᐊᓂᔨ ᒌᐤ ᒥᔨᒥᔨ ᒥᔨᐧᐊ ᒥ ᐃᐦ ᒥᔨᐤ ᓚ ᐃᔨᒥᐦᑎᒍᐧᐋᔨᐣ ᑯᐯᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒪᐤ ᓇᐦᐊᔨᑎᔨᐦᐃᑯᐦ ᐃᔨᔨᐦ ᐅᔨ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓃᐣ.

ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐧᐃᐣ ᓚᑳᔨᐤ ᒫᑳᐣ ᑲ ᐋᔨᒥᐦᑎᑭᓄᐣ ᓚᑳᐤ. ᐌᒍᐧᐃ ᓇᐦ ᐧᐊᐧᑫ ᐅᐨ, ᐧᐃ ᒥᐱᒥᑳᐣ ᒌᐤ ᒦᔨᒦᔨ ᑲ ᒥᔨᐦᐅᔨᓇᓄᐣ ᐅᐨ ᐊᐦ ᒦᔦᐱᔦ ᔦᐱ (1986) ᓂᔅᑯᒍᐦ. ᒥᑫ ᒥᓀᔨᐤ ᒥ ᐳᐦᐊᑲᓄ, ᐅᔨ ᒪᐤ ᐊ ᓄᑯᓅᐣ ᑯᐯᐤ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ ᐊᒥ ᐅᑎᓇᐨ ᐊᐧᐊᔦ ᓚ ᐃᔨᒥᐦᑎᓚᑯᐠ ᐋᐅᐤ ᐧᐊᐦ ᒥᔨᓚᔨᑎᒪᐣ ᓚ ᒥᔦᐱᐣ ᑭᔨ ᐅᑐ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᓇᐣ ᐅ ᑌᑕᑲᓄᐣ.

ᑭᔨ ᐋᐅᐤ ᐅ ᓇᑌᐋᔨᒪᐣ ᐊᐦ ᓚ ᐅᑎᓇᑲᓄᐨ ᓚ ᐋᔨᒥᐦᑎᓚᓚᐨ ᐊᔦᐦ ᐅᔨ ᒥᐸ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᓚᑳᔨᐤ ᐊ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᑭ ᐊ ᐧᐃᑌᑎᑭ ᐊᓂᔨ ᐅᑕᐱᑎᔨᐅᐤ.

1. ᑲᓇᑕ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐦ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ (ᑯᐯᐤ) ᐊᐦ ᐊᐦ ᒥᐦᑕᔨᑕᑯᐦ. ᐊᐦᐨ ᒪᐤ ᒌᐦ ᐯᐃ ᑭᔨ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᑭᔨ ᐊᐦ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᐧᐊᐸᓄᑕᐣ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᐊ ᐅᒥᐱᐣ ᐊᐦ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ ᑲ ᐅᓯᑕᑲᓄᐣ ᐋᔨᒍᑕᐤ ᐊᐦᐨ ᑲᓇᑕ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐦ ᒥᔨᐧᐊ ᐊ ᐃᐦ ᑎᐸᔨᑕᑯᐦ

2. ᐊᑯᐨ ᐊᐦᐨ ᐋᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐯᐤ) ᐧᐋᒥᐱᐣ ᐊᐦ ᐊ ᐅᐦᑳᐣ ᐊᐦ ᐧᐃᓚᐅᑌᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨᐦ ᑭᔨ ᐊᐦ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᔨ. ᑭᔨ ᐋᐅᐤ ᐧᐊᐦ ᐧᐊᐱᑎᑭ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ. ᐧᐋ ᐊᑯᐨ ᐊᐦᐨ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔨᐤ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐦ ᐧᐋᒥᐱᐣ ᐧᐋ ᒍᔨᐣ ᐅᐦ ᐃᑕᔨᒥᑌᐣ ᐃᔨᔨᐦ ᑭᔨ ᑎᐸᔨᒥᓚᔨ, ᐅ ᒪᐤ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ ᐋᐅᐤ ᓚ ᐧᐃᑲᔨᓚᐱᑖ.

ᑕᐸ ᑲᑕ ᒥ "ᐊᐦᑌᑕᑲᓄ ᐊᐦ ᐊᓯᓇᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ. ᐅ ᐊᐦᐨ ᒌᐦ ᐯᐃ ᑭᔨ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᑭᔨ ᐊᐦᐨ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᐧᐊᐱᓄᑖ ᑯᐯᐤ ᓃᔅᑯᒍᐦ. ᐊᐦ ᒪᐤ ᑲ ᐃᐦ ᒥᐦᑯᐧᐊᑕᑲᓄᐣ ᑲ ᓇᐦᑌ ᒥᔨᓚᔨᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦᐱᐦᐃᐧᐊᐨ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᒌᐦ ᐯᐃ ᑭᔨ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ 1982 [19] ᒥᔨᐧᐊ ᐊᑲᓯᓇᑯᐦ ᐋ ᓚᓯ ᐱᑯᐦᑲᓄᐣ.

ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ ᑭᔨ ᐊᐦ ᒌᐦ ᐯᐃ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᑭᔨ ᐊᐦ ᐊᑎᒪ ᐱᔨᐦ ᐧᐊᐸᓄᑖ ᑯᐯᐤ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᐊᒥ ᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄᐣ ᐯᐱᐣ ᒪᐤ ᓚᓯ ᐋᔨᒥᐦᑕᑲᓄᐣ ᑕᐦ ᐊᐦ ᓚᑳᐤ ᐊᐨ ᐅᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ. ᐋᐅᐤ ᑭᔨ ᑲ ᐃᐦ ᒥᐦᑯᐧᐊᑕᑲᓄᐣ ᑲ ᓇᐦᑌ ᒥᔨᓚᔨᑎᑭᓄᐣ ᑖᐦ ᐊᐦᐱᐦᐃᐧᐊᐨ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᑲ ᐃᑎᐦᑖ : ᑕᐧᐸ ᐅᒻ ᐅᑕᔨᑕᑲᓄ ᒍᐦ ᐸᐃᑯᐦ ᓚᓯ ᐃᓯ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄᐣ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᒍᔨᐣ ᐊᐦ ᐊᐦᐱᐣ ᐸᐱᐣ ᐊ ᐃᔅᐱᐦᐃᐧᐋ ᓚᑳᐤ ᐋᐅᐤ ᒥᐸ ᐃᐦ ᑲᓄᐧᐊᐱᑕᑲᓄ ᐊᑯᐨ ᐸᒥ ᐅᒻ ᐅᔨᐦᑌᑕᑲᓄ ᐊᐦ ᐧᐊᐦᑕᐱᐦᐃᐧᐊᐨ ᓚᑳᐤ.[20]

ᐅ ᒪᐤ ᒪᒻ ᓚ ᐋᒍᑎᒪᐣ, ᐊᔦᐦ ᒪᐅᐣ ᓂᐦᑎᐦ ᐊᓯᓇᑯᓂᐤ ᓚ ᐃᐦ ᑌᑎᐦ ᐊᐦ ᓚ ᐅᑎᓇᑲᓄ ᓚ ᐋᔨᒥᐦᑎᓚᓚᐨ ᐊᔦᐦ ᓚ ᐱᒥᑎᓅᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᓅᐣ ᓚᑳᔨᐤ ᐊᐦᐨ ᓚᓯ ᐅᒻ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐣ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᐤ. ᑭᔨ ᐋᐅᑯᐦ ᒥᐸ ᐊᓯᒥᐱᔦ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒍᐦ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄᐣ.

ᐊ ᒪᒧᓂᑲᓐ ᐊᓐ ᑲ ᐃᔥ ᒥᔥᑯᐧᐋᑕᑲᓐ

ᑲ ᑕ ᒋᑲ ᓇᑯᓐ ᐊᔮᐤ ᓂᔥᑎᒻ ᐊ ᐅᒋᑕᑲᓐ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓐ ᐊᒋᑯᒻ ᓂ~ ᐱᐳᓐ ᐊ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔨᒻ ᑳ ᐅᒋᑖᐦ ᐊᓐᒥ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ ᑲ ᒪᒧᐱᔥᑏᒻ ᐊᔥ ᐧᐊᐧᐊᑎᒻ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᒻ ᐃᔥ ᐧᐊᐱᑎᒻ ᐊ ᐃᔅᐱᔨᐦ ᐊᓐᑌ ᓃ~ ᐱᐳᓐ ᐃᔥ ᐅᑖᐦ ᑲ ᑯᒋᑕᑲᓐ ᐊ ᐅᐧᐋᔨᔥᑕᑲᓐ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᓐ). ᐊᓐ ᒫᓐ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐯᓐ) ᐊ ᐊᐱᑏᒻ. ᐊᑲᑕᔨᑎᒻ ᐊᓐᒥ ᑲ ᒪᒧᐱᔥᑏᒻ ᐋᓂᔮ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᓐᑦ ᑳ ᐅᒥᐱᑦ ᐊᔨᒥᔨᒥᑭᒻ ᒨᔮᐦ ᐊᓐᑦ ᐊ ᐅᐦ ᐧᐃᔥᑖᑦ ᐄᔨᔨᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨᐅᓐ ᒑᒋ ᐃᒋᓇᑯᒻ. ᐊᑯᑦ ᐅᑦ ᐅ ᑲᑐᑕᑲᓐ ᒪᐅᐦ ᑳ ᑲᓇᑯᒻ ᑖᓐ ᒑᒋ ᐃᔥ ᐧᐊᐧᐃᐦᐃᔫᐦ ᑲᓇᑕ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᑭᔮ ᐄᔨᔨᐤ ᐊ ᐊᐱᑎᔨᔥᑎᒻ ᒑᐧᑳᔨᐤ. ᐅᐦᐃ ᐅᑖᐦ ᓂ~ ᐱᐳᓐ ᑲ ᐱᒫᐱᑕᑲᓐ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ ᒋᔥᑲᓇᑯᒻ ᐊ ᒥᔦᐱᔨ ᑭᔮ ᐊ ᐃᑎᑯᒻ ᐊ ᑎᑦᑐ ᒑᒋ ᐅᔅᑲᐳᑕᑲᓐ. ᑭᔮ ᑎᑯᓐ ᐊᓐ ᐊ ᐅᔥᑕᐱᐦᐃᐧᐊ ᒑᐧᑳᓐ ᐋᐅ ᒫᓐ ᐅᐦᐃ ᑳ ᑯᒋᑕᔮᐦ ᑳ ᒋᑲᓐᑯᑕᔮᐦ ᐊ ᐊᔨᒧᑎᒪᐦ ᐅᑦ ᒥᓯᓐᐦᐃᑲᓐᐦ.

ᐊᓐᐦᐃ ᓂᔥᑎᒻ ᓃᑲᐊᔨᒧᑕᓈᓐ ᐊᓐᐦᐃ ᑲ ᑭᔅᒋᑕᑲᓐ ᐊ ᐱᒫᐱᑕᑲᓐ. ᑲ ᓃᔥᑐᐧᐃᔥᑕᑲᓐ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ ᐅᐦᑦ. ᑲ ᐃᔨᐦ ᐊᓐᑎᔮᓐ ᐊᐸᓈᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᒻ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒥᔅᑎᐦᐃ ᐊᒋ ᑐᑕᑲᓇᐧᐃᐦ ᒑᐧᑳᔨᐤ ᐊᒋ ᒥᔦᐱᐧᒑᔨᒻ ᐄᔨᔨᐤ. ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᒥ ᐧᐊᑎᐧᐊᐤ ᐊᓂᔮ ᐊᓐ ᑭᔅᒋᒪᔨᒻ ᒑᐧᑳᔨᐤ ᐊ ᐱᐱᑕᐦ ᐅᒥᒪᑳᓐ ᐊᐱᑎᔨᐅᓂᔦ ᑭᔮ ᑯᐃᔥ ᐊ ᒥᔅᒑᔨᑎᒻ ᐊᑦ ᐃᒋᓇᑯᓂᐦ ᐊ ᐱᐱᑕᑲᓐᐧᐃᐦ ᒑᐧᑳᔨᐤ. ᐋᐅ ᑭᔮ ᐸᐃᐤ ᒑᐧᑳᐤ ᐧᐊᐃᑎᑭᓐᐦ ᐊᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᒻ ᒑᒋ ᑐᑎᒻ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐸᐃᑯᑲᑦᓯᒻ. ᑲ ᐅᑎᔅᑲᓐᐧᐃᐦ ᐅ ᑭᔅᒋᐅᐤ ᑎᐸᔨᒋᒐᔨ ᐊᓐᑌ ᐄᔨᔨᐤ ᐃᑕᐅᐦ ᑲ ᐃᔥ ᐃᒥᑎᔅᑲᓐ ᐊᓐᑌ ᑲ ᐃᒋᓇᑯᔮᑯᐱᓈ ᑳ ᑎᑯᓐ ᐊᑯᑦ ᐧᐋᒥᐱᔨᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑯᐃᔥ ᐊ ᐃᑕᔨᒥᔨᒻ. ᓇᔥᑕᐧᐸ ᒪᒥᑎᔨᐧᐋᒫᐅᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔥᐱᔥ ᑐᑎᒻ ᒑᐧᑳᔨᐤ ᑭᔮ ᒥᑑᓐ ᒑᔥᑎᓈᐅᐦ ᒑᒋ ᒥᔦᐱᑖᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓂᔦ (ᑯᐯᓐ).

ᐊᑦ ᒫᓐ ᐊᓐ ᐊᒋ ᒥᔦᐱ ᐊ ᐅᐧᐋᔨᔥᑕᑲᓐ ᐧᐃ~ᐧᐋᐅᓐ ᔮᐱᐦ ~ᑯᒡᐦᐃᒪᐱᔦ ᐊᓐ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐦ ᐊ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓐ ~ᔮᐤ. ᐊᐅᐦ ᐊᓐ ᓈᓐᐦ ᒥᔮᒥᑐᓇᔨᑎᐦᐃᐧᐊᑦ ᑕᐧᐸ ᐊᒋᓇᑯᐧᑲ ᑳ ᐊᐱᑏᒻ ᐊᓐ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᒋᓇᑯ ᑳ ᐃᔅᐱᑦ ~ᔮᐤ ᑲ ᒥᓯᓐᐦᐅᓯᓇᓐᑦ ᐅᑦ ᐅᑭᔅᑦ 9, 1984. ᓇᐅ˜ ᒫᓐ ᒥ ᒪᒥᑐᓇᔨᑎᒧᐦ ᐊᓐᒥ

ᐄ ᔨ ᔨ ᐤ ᓈ ᔅ ᑲ ᐱ ᐧᐃ ~ ᐧᐋ ᐅ ᐣ ᐊ ᐧᐃ ᐱ ᑕ ᑲ ᓐ

ᐃᔨᔫᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ ᑲ ᒪᒋᐱᐦᑎᐦᐠ ᐊ ᑳᑕᔨᑎᐦᐠ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᒐ ᐊᐱᒥᑕᑲᓄᐠ ᐅ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᑭᔭ ᒐ ᑲᓄᐊᐱᑕᑲᓄᐠ. ᓇᑐᐧᐊᐅᑕᑯᐦ ᐅ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᒐ ᐃᐢᐱᐦᐊᑲᓄᐦ ᓐᔭᐤ ᐊ ᐧᐃᐲᐢᐱᑕᑲᓄᐠ ᐃᔨᔫᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ (ᑯᐯᐠ). ᐊᐦ ᑭᐸ ᐊᑲ ᒥᒋᐧᐊ ᐅᒻ ᐊᐅᔪᑲᓄᐦ ᐊᓐᐦ ᓐᔭᐤ ᒐᐃᐢᐱᐦ ᐊᓐᐦ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐦ, ᒥ ᑲᔭᐃᑕᑯᐦ ᐊᒥ ᐃᑕᔨᑎᒧᐦᐊᑯᐱᓇ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐃᔨᔫᐦ ᒐᒥ ᐃᐦ ᑎᑯᓃᐠ. ᑲ ᐃᑎᑯᐦ ᒫᐠ ᑎᐸᔨᒥᒐᐦ ᐊᐦ ᐊᑲ ᑎᑯᓃᐠ ᐊᐦ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐊᐅᔪᒥᐦ ᒐ ᑐᑎᒥᐠ ᔭᐱᐠ ᒐ ᐊᐱᑎᓃᐠ. ᒥᐢᒐᔨᑕᑯᐦ ᒫᐠ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱᐠ ᐊᐅᐦᐧᐃ ᐅᒻ ᐅᑎᓇᒧᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᓂᔦ ᐊᑲ ᐅᒻ ᔑᒋᐱᔨᐠ ᓐᔭᐤ. ᑭᔭ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᒥᐧᐃᐦᐃᐧᐋᐤ ᑲ ᐊᐅᒥᐦᑎᑭᓄᐠ ᐅ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᒐ ᐃᐢᐲᐦᐊᑲᓄᐦ ᓐᔭᐤ ᑭᔭ ᑲ ᐊᐦ ᐧᓇᑯᒥᐱᐠ ᐊᐦ ᒥᔨᐦᐃᑳᐤ ᐊᒥ ᒥᔨᐦᐅᔨᐦ ᒥᐦᑐᒥᒪᐤ ᐊᐱᐦᐊᑳᐤ. ᐊᑳᑕᔨᑎᒪᐠ ᓂᔭᐤ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᐦ ᐅ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᑭᔭ ᐊ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᐦ ᑎᐸᔨᒥᒐ.

ᐊᐦᑌ ᒫᐠ ᐃᐦ ᐅᑖᐠ ᑲ ᐃᐦᐱᐦ ᐸᐢᑎᑯᐦ ᑲᓇᑕ, ᐧᓃᐦ ᐊᒥ ᐹᐠ ᑎᑯᐱᓈᐦᒋ ᑎᐸᔨᒥᒐᐦ ᐊ ᐊᐅᔪᒥᑐᐧᐊᐦ ᒐᑳᔫ ᐃᔨᔫᐤ ᐊᓐᐦ ᐊ ᐅᒥᐱᔨᐠ ᐧᐊᐦ ᐱᒥᒪᓂᐦ ᐅᑎᒥᔦ ᑭᔭ ᑯᒋᔦ ᐅᐦ ᐃᑐᓂᔦ ᑭᔭ ᒍᐦ ᐊᒥ ᐃᔑᓇᑯᐦᑯᐱᓇ ᐊ ᐱᑯᐦ ᑎᐸᔨᒥᒐ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᐊᐅᔪᒥᑐᐧᐊᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᒐ ᑐᑎᐦ ᒐᑳᔫ ᐊ ᐊᐱᒥᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᑲ ᐅᒻ ᒥᐢᒐᔨᑕᑯᓃᐠ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ. ᒥᒥᐧᐊᔭᐃᑕᑯᐦ ᐅᔭ ᐊᐦ ᑕᐧᐸᒥᑭᓃᐠ ᐊ ᐃᑎᐦ ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒫᐠ ᒥᓐᐤ ᐅ ᒐᑳᐤ ᐊᐦ ᒥᐢᒐᔨᑕᑯᐦ. ᐧᓇᒧᐃ ᓈᐦ ᐧᐊᐦ ᐊᐦᑌ ᒪᐅᐠ ᑲ ᐃᐦᐸᐠ ᑎᐸᐢᑯᒐᐅᑲᒧᐦ ᐅᐦ ᑲᓇᑕ, ᑲ ᐃᑳᑯᐱᓇ ᐊᐦ ᑎᐸᐢᑯᒧᒐ ᑎᐦᔨᐦ ᑲ ᐃᔨᐦᑲᔨᐦ:

ᒥᐢᑐᒥᒪᐅᐦ ᐧᓇᒧᐃ ᑲᑕ ᒥ ᐃᔨᓇᑯᔨᐦ ᒐᒥ ᐃᑖᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᒐ ᐅᐦᐊᔨᐧᐊᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᐅᑎᒥᔦ ᒐᒥ ᐧᐊᐧᐃᑎᒧᐧᐊᐦ ᑕᐤ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᑕᐧᐊᐦ ᑭᔭ ᐊᒥᐱᑖᐤ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᓂᔦ ᐊᓐᐦ ᒐᒥ ᐅᒻ ᐱᒥᒪᓂᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᐅᐦ ᐊᒥᔦ ᑭᔭ ᐧᓇᒧᐃ ᐊᐦ ᐃᔭᐱᑕᔨᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᐊᐅᔪᒥᑐᐧᐊᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᒐ ᑐᑎᐦ ᒐᑳᔫ.[1]

ᐊᐦᒥ ᒫᐠ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᓂᔦ ᑲ ᒪᒋᐱᐦᑎᐦ ᐸᔑᐃᒍᐦ ᐊᑲ ᐊᐦᑌ ᒐ ᐃᐦ ᐃᐦᒋᐱᔨᐠ ᐅᔭ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᒍᔨᐠ ᐊᑲ ᑕᐧᐸᒥᑭᓃᐠ ᒐ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ. ᓇᐦᑕᐧᐸ ᒫᐠ ᓂᑲ ᔑᒋᒪᓈᐤ ᐃᐦᑎᔭᐤ ᐊᑫᓈᐢ ᐲᐦ ᒐᒥ ᐃᑕᔨᑎᐦᐦᐃᑯᐦ ᐅᔭ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ. ᑭᔭ ᓂᑲ ᔑᒋᒪᓈᐤ ᑎᐸᔨᒥᒐ ᐧᐃᐱᐠ ᒍᐦ ᐊᐦᐱᐦ ᓂᐦᐃᐲᐦ ᒐ ᑐᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔑᓂᑐᐧᐊᐅᒪᑲᓄᐦ ᒐ ᐅᑎᓇᐦ ᐊᐊᔦ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᔨᐠ ᐅᔭ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᐃᔨᔫᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ (ᑯᐯᐠ). ᓂᐦᑎᐦ ᐊᔦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᓇᑐᐧᐊᐅᑕᑯᔨᐦ ᒐ ᐱᒥᑭᐦ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᑲ ᐃᔑᓇᑯᓃᐠ ᑭᔭ ᒐᒥ ᐅᔑᑖᐦ ᒐᑳᔫ ᒐ ᐊᐱᑎᐦᒥᑭᓃᐠ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᓂᔦ. ᐊᓄᐠ ᒥᔭᑲᓄ ᑎᐸᔨᒥᒐ ᒥᐦ ᑳᐤ ᒐ ᑯᒋᑦ ᐊ ᑕᐧᐸᐢᒐᐃᑕᑯᔨᐦ. ᐊᒥ ᑕᐧᐸᐢᒐᐃᒥᑯᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᒍᔨᐠ ᐊ ᐱᑯᓃᐠ ᐊᒥ ᐃᔨᓇᑯᔨᐦ. ᑲᐧᐃ ᒫᐠ ᑲᑕ ᔭᐃᑯ ᐅᔭ ᐊᐦ ᒥᔭᑲᓄᐦ.

ᐅ ᒫᐠ ᒪᒻ ᒐ ᐊᐅᔪᒥᒪᐠ, ᐊ ᑳᑕᔨᑎᒪᐠ ᓃᔭᐤ ᒐ ᐱᒥᑭᒪᐠ ᐊᐦ ᑎᐸᔨᒥᒐ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐤ ᐃᒥᐦᑎᒪᒐᐦ ᒐᒥ ᒪᒎᓃᐠ ᐅ ᑭᐢᑎᐅᓄᐧᐊᐤ, ᐅ ᑭᒐᑕᐧᐊᐅᑎᒧᓄᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐃᔭᐠ ᒐᑳᔫ ᒐᒥ ᐊᐱᒥᑖᐠ ᐊᑯᐦ ᒥᐤ ᒐ ᑯᒥᑖᐠ ᒐᓂᐦᐃᐱᑖᐠ ᑕᐦᑦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐦ ᓃᐦᑯᐦᑑᐦ ᑭᔭ ᒍᐦ ᒐ ᓇᐤᑐᐧᐊᐅᑎᐦ ᑕᐤ ᒐᒥ ᐅᒻ ᒥᔦᐱᐦᐧᐊᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᑭᔭ ᓈᐢᑲᐱ ᐊᐦᑌ ᐅᑎᑕᐅᓂᔨᐠ ᒐᒥ ᐅᒻ ᐦᐅᐱᑲᐳᐧᐃᐠ ᑭᔭ ᒐᒥ ᒥᔦᐱᐦᐃᑐᐦ ᐊᓐᐦ ᐅᑎᐦᑏᔨᐠ. ᐊᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ (ᑯᐯᐠ) ᐧᐊᐦ ᐊᑯᐦ ᒍᐦ ᒐᒥ ᓂᐦᐃᐱᐠ ᑕᐱᐦᑯᐦ ᐧᐃᐦᐃᑐᓇᓄᒐ ᓂᐦᑕᒥᐠ ᑭᔭ ᐊᑲ ᐸᓃᑭᑭᒪ ᐊᐦᒥ ᒫᐠ ᑲ ᒪᒋᐱᐦᑎᐦ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᓂᔦ ᑭᐸ ᒐᐢᒐᔨᑎᐦ ᐊᐦ ᑯᐃᐦ ᐊ ᑯᒥᑕᑲᓄᐠ ᒐᑳᐤ ᔭᐱᐠ ᑯᒋᐦ ᒐᑳᐤ ᐊ ᐃᑎᑯᐦ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐠ. ᔭᐃᑌ ᒫᐠ ᐃᔑᓇᑯᐦ ᑯᐃᐦ ᒐ ᐱᒥᑭᑭᓄᐠ ᐊᐦ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐠ. ᓂᑲ ᑯᒥᑕᓈᐤ ᒫᐠ ᑯᐃᐦ ᒐ ᓇᑭᑐᐧᐊᐱᑎᒪᐠ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐤ ᑭᔭ ᒐ ᐧᐃᑎᒪᑖᐠ ᑕᐤ ᐊᐦᐱᐠ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐸᔑᐃᑕᑯᐦ ᒐᒥ ᑐᑭᑲᓄᐠ ᐊᓐᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᓈᐢᑲᐱ ᐧᐃᓐᐧᐊᐅᐦ (ᑯᐯᐠ) ᒥᔨᐧᐊ ᒫᐠ ᑎᐸᔨᒥᒐ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐦ ᓂᑲ ᓇᑐᐧᐊᐅᒪᓈᐦ ᐅᔭ ᒐ ᑐᑎᐦ.

ᐧᑭᐧ ᓇᐠᑲᐱ ᑲᑊᒪᓯᓐ
ᑎᐸᒋᒧᐅᓐ 1986

ᐊᓯ ᑎᑯᒐ

ᑲᓂᑲᓐᐢᑲᐦ ᑲᒥᓯᓇᐊᒍ·ᐋᑲᓄᐅᐨ

1 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐤ ᓂᐢᑎᐦ ᐊᐃᓓ·ᐋᔨ·ᐋᓚ : ᑯᐃᐢᑯ ᒪᒋ ᓂᓯᑐᑕᒍ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ 77

ᑕᓇᑕ ·ᐊᒋᐱᐦ ᑭᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ (ᑯᐸᑲ) 77

ᑭᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ (ᑯᐸᑲ) 79

ᑭᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ ᑲᓚᐅᐱᐢᑕᐦ 80

2 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐤ ᑭᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ (ᑯᐸᑲ) : ᐊᐱᓴᐠ ᐊ·ᐃ ᑕ ᑲᓄᐅᒪ ·ᐊᔨᓈᑳᐦ 83

ᐃᔭᑯ ·ᐊᔨᓈᑳᐦ ᓂᐢᑎᐦ 83

ᐊᐱᐢᒪ ᐊᑕ ᐃᓯᓈᑳᐦ ᐊᐤ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ 85

3 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐤ ᐊ·ᐃᐅ·ᐋᑎᑎᐢᑕᑲᓄᐅᒪ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ ᐃᔦᒋᐢᓱᐅᒪᐅᐤ 91

ᐃᔭᑯ ᐊᐃᐠ ᐱᒥᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ 92

·ᐊᑲ ᑎᑯ ᒋᐦᑯᑎᒪᒪᐅᐤ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᑭᐢᒋᐅᐦ ᐊᐱᑎᓯᓱᐅᐦ 93

·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ 94

ᐊᒋᒪᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᑲᐤ ᒪᐃᓯᓈᑳᐦ ᒫᑳᐤ ᑭᔭ ᑕᐊᐤ ᒪᐃᐠ ᐅᑎᓂᑲᓄᐅᐦ 95

ᑕᐊᐤ ᐊᐱᐦ ᐋᓄᐦ 96

ᐅᒋᐳᑯᒋ ᐃᔨᐅᐦ 96

4 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐤ ᐊ·ᐋᑎᐢᑕᑲᓄᐅᐦ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ : ᓯᓇᔨᐤ ᐊᐊᐃᓗᑎᓚᑐᓇᓄᐅᐦ 97

ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᐊᐤ ᒪᒋᑐᓇᐃᒥᐃᑯ ᓯᓇᔨᐁᐤ 97

ᓂᐢᑯᓗᐅᓂᐦ ᑲᐃᓯᓈᑳᐦ : ᐊᐱᓯᐢ ·ᐊᐃ ᐢᑕᑲᓄᐅᐦ ᒪᒋ ᓂ ᑐᐢᑖᐦ
ᐊᐤ ᒪ·ᐃ·ᐋᐢᑲᓄᐅᑕ ᓯᓇ ᔨᐤ 98

ᓂᐢ·ᓗᐅᓂᒪ ᒪᐃᓯᓈᑳᐦ : ᐊᐱᓯᐢ ·ᐄᑎᓂᑲᓄᐅᐦ ·ᐊᔨᓈᑳᐦ 99

ᓂᐢᑯᓗᐅᐤ ᒪᐃᓯᓈᑳᐦ : ᐋᓇᑕ ·ᐊᒋᐱᐃᐦ ᐊᐊᐃᓗᑎᓚᑐᓇᓄᐅᒪ ᒫᑳᐤ 100

ᐊᓴ ᑎᐱᒋᑕᑲᓄᐅᐦ ᓯᓇᔨᐤ ᐸᐃᑯᐳᐤ 102

·ᐊᔨᑯᒪ ᐳᓈᐤ ᐊᐃᒪᐱᔭ·ᐋᑲᓄᐅᑕ ᒋᐢᓱᒋᒪᐅ ᑲᐱᒋᒪᓚ ᓯᓇᔨᐁᐤ
ᑭᔭ ·ᐄᐢᑕᐱᐃ·ᐋᑕ ᒪᐃᐢᐱᓴ ᐅᓴ·ᐋᑲᓄᐅᑳ ᓯᓇᔨᐅ 102

ᓂᐢᒍᓗᐅᓂᐦ ᒪᐃ ᓯ ᓈᑳᐦ : ᒋᑲ ᓇᓇᒋᒋᒋᑕᑯ 103

ᒪᐃᓴ ᑭᓄ·ᐊᐸᑕᑲᓄᐅᐦ 105

5 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐤ : ·ᐋᑎᐢᑕᑲᓄᐅᐦ ·ᐃᓱ·ᐄᐤ : ᐋᓂᓱᑲᑲᓄᐅᐦ 109

ᑲᐢᓱᒋᒪᐅᑐᐢᒪ ᒪᐃᑕᐱᑎᐦ ·ᐋᑎᓱᑲᑲᓄᐅᐦ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ 109

ᐊᒋᐃᑎᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᐃᒍᑕᑲᓄᐅᐦ ᒪᐃᐢᐱᐃᐦ 110

ᒪᒋ ᑎᑳᐦ ᒪᐊᐱᑎᐦ ᐸᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐤ 112

ᒪᐅᑎᓇᑲᓄᐅᐨ ᐅ·ᐋᐤ ᒪᐊᐃᒥᑏᒍ·ᐋᑕ ᑲᓂᑲᓐᑭᒥᐃᒋ ᑲᓇᑕ 113

6 ᐱᐢᒋᑎᓯᓇᐃᑲᓇ : ·ᐊᓚᐅᑲᑲᓄᐅᒪ ᐊᐤ ᑲᐃᓴ ᒋᐦᑯ·ᐋᑕᑲᓄᐦ 115

A ᑲᐊ ᐱᐅᐢᑕᑲᓄᐅᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ :
ᓂᐢᑯᓗᐅᓂᐦ ᑲᐃᓯᓈᑳᐦ ·ᐋᔨᑎᑳᐦ ᒫᑳᐤ ᐋᓇᑕ ᐋᓇᒪ ᑲᐊᑐᐢᑲᐢᑕᐦ
ᑭᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓱ·ᐄᐅᓂᐁᐤ (ᑯᐸᑲ) ᒪᐅᑎᓇᐢᒪ

B ᑲᐊᐱᐅᐢᑕᑲᓄᐅᒪᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ :
ᑲᓴᑯᐃᒥᒪᑲᓄᐅᐦ ᑲᒪᑕᐅᐱᑕᑲᓄᐅᐦ ᑲᓂᑲᓐᐦᑯ·ᐊᑕ ᑲᐢᓱᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐦ ᐅᑎᐃᓗᐅᓄ·ᐄ
ᒫᑳᐦ ᑲᓂᐢᑲᑐᓇᓄᐅᐦ ᒋᒥᓴᐱ ᐃᔨᐅᒪ ᓇᑕ ᐃᓴᒪᐤ ·ᐋᑲᐢᑕ ᐱᓯᒧ 9, 1984

CREE-NASKAPI COMMISSION
LA COMMISSION CRIE-NASKAPIE

COMMISSIONERS

Honourable Justice Réjean F. Paul
Chairman

Robert Kanatewat

Richard C. Saunders

DIRECTOR GENERAL

Marsha G. Smoke

ᐅᑕᐧᐋ ᐊᓐᑎᐅᕖ
ᐅᒐᒥᑐᓇᓂᐱᔨᐤ 16, 1987

ᐅᓇᔾ ᒥᑲᐦᐃᐨ
ᓇᑲᓄᐤᒍᐧᐊᐨ ᑲᒥᔅᑐᒥᒪᑐᑐᐤᓚᐃᒥ
ᒥᔅᑐᒥᒪᑐᒍᐧᐊᐱᐠ
ᐅᑕᐧᐋ ᐊᓐᑎᐅᕖ

ᐅᒥᒪᑉ ᒥᑲᐦᐃᐨ:

ᓂᐱᔅᑎᓇᓇᐤ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ ᓂᑎᔅᐱᑕᐃᑎᒍᐅᓇᐠ ᐊᑭᓄᐧᐊᕿᑎᒪᐠ ᐊᐤ 171(1) ᑲᐃᑎᔅᑕᐠ ᐊᓇᑕ ᑭ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᐤ (ᑯᐸᑲ).

ᐃᔭᑰᐤ ᒥᒋᐧᐊ ᐊᔨᓈᑲᐠ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ ᐊᐱᒥᔅᑎᓇᑲᓄ ᐅᐠ ᐊᓇᑕ ᒥᔅᑐᒥᒪᓇᐠ ᐊᐤ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᓚ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᐤ ᐃᐧᐁᐅ ᓚᒋ ᐱᐱᐄᑖᓯᐨ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ.

ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐤ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᐅᐠ ᑲᑭᔭᔅᐅᔅᑖ, ᒥᔅᑎᑯᔨᐅ. ᔅᑖ, ᒥᒥᐟ ᐱ ᐃᐧᐁᐅᐠ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᑕᑐᐃᓚ ᐃᑎᔅᑖ ᐊᐧᐁᐅᑯ ᐊᓂᔭ ᐅᑎᐃᒍᐅᓄᐧᐋ ᐊᓇᐠ ᓚᒥᓯᓇᑖᐅᔨ ᐅᔭᐃᐧᐊ ᓂᔨ(2) ᑲᐃᔅᐱᑕᐃᑖᑲᐠ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇᑫ ᒥᒥᐟ ᐱ ᑭᔭ ᒥᐧᐊᑎᓄᓚ ᑭᔭ ᒥᐧᐊᑎᓄᓚ ᐧᐊᐱᓄ ᑕᐠ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒍᐤ ᐊᑯᐨ ᑲᐅᒥᐱᐃᐠ ᑭ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ (ᑯᐸᑲ).

ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓇᐧᐋᐅᐤ ᑲ ᒪᒍᐱᔅᑎᐠ

Réjean F. Paul
ᑎᐸᔅᑯᒥᑲᓯ ᓀᔫᐤ ᐧᐸᐤ
ᑲ ᓂᑲᓐᑲᐤ

Robert Kanatewat
ᕋᐯᔅᑦ ᑲᓇᑎᐧᐊᑦ
ᑲ ᐦᐊᓐᑎᐱᑦ

Richard Saunders
ᕆᒐᑦ ᓴᓐᑐᔅ
ᑲ ᐦᐊᓐᑎᐱᑦ

Roxanne Bernouin
ᕋᐦᓴᓐ ᑌᕁᐃ
ᒥᓯᓐᐃᑯᐅᑲᒥᑯ ᑲᐃᐣ ᐊᐱᑎᓯᑦ
ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᓇᐧᐋᐅᐤ ᑲ ᒪᒍᐱᔅᑎᐠ

171 Slater Street, Suite 1010, Ottawa, Ontario Tel.: (613) 234-4288
Mailing Address: P.O. Box 2863, Station D, Ottawa, Ontario K1P 5W8

ᐱᔅᒋᑎᓯᓇᐃᑲᓐ 1

ᓂᔅᑎᒻ ᐊᐃᒫᐧᐋᔦᐧᐋᐦ ; ᒍᐃᔾᒍ ᒪᒋ ᐃᓯᓂᑐᑖᑲᐦ ᐅ ᒥᓯᓐᐃᑲᓐ

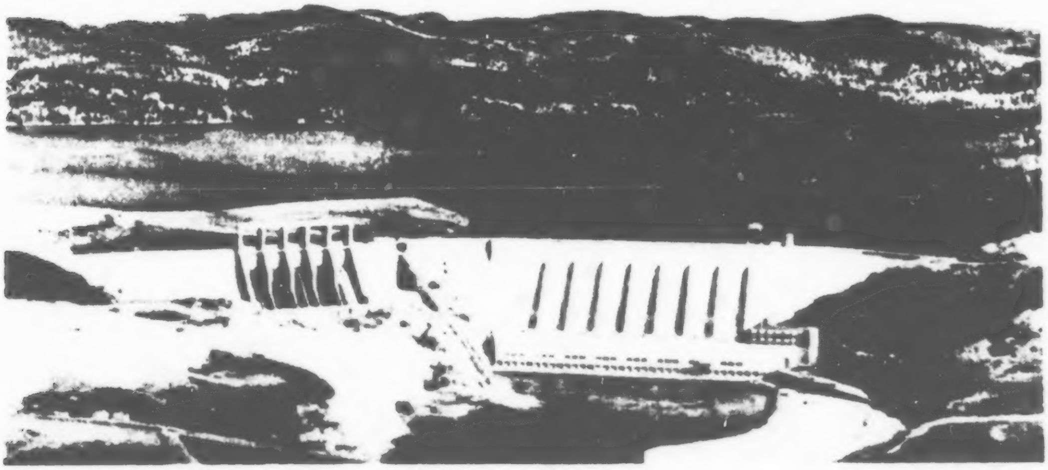
ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᓇ, ᐊᑯ ᐃᔭᑯ ᐧᐋᐃᔅᑕᑲᓅᐦ ᐊᓂᔭᔦ ᑲᒥᓐ ᓂᓯ ᐳᓂᐃᒋ ᓇᑐᐧᐋᐃᒪᑲᓅᐦ ᒪᐅᓯᑖᐦ ᐊᓇᐦ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᒪᒧᐧᐃᐅᓂᐦ ᑲᑖᐦ, ᐊᑯᑕ ᐅᑕ ᒪᐃᒫᐧᐋᔦᐧᐋᐦ ᑕᐊᓐ ᐊᔅ ᐱᐱᐃᐦ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐸᐤ)¹ ᐊᔅ ᓇᐃᐱᑕᑲᓄᐊᒪ ᐊᓐ ᑲᐃᔅᐱᔅ ᒋᑐᑕᑲᓅᐦ ᒪᐊᐱᑎᒪ ᐅᑕ ᒍᓇᐃ 3, 1984.

ᑕᐧᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᒥᔾᑎᐃ ᐃᔅᐱᑕᐃᑕᑰᓐ ᐅ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ. ᐊᑯ ᐃᔭᑯᑊ ᐊᓯᓈᑳᐦ ᐊᑏᑳᐦ ᐅ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ ᐊᓐ ᐃᔦᑊ ᒋᔅᐅᒋᒪᑊ ᐅᐦ ᑭᔭ ᒪᑲ ᐊᓐ ᒪᐃᔅ ᓇᐃᐱᐃᑕᑲ ᓅᐦ ᑕᐧᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᒋᑲᒋᑲᓇᑰᓐ ᐅᑕ ᓂᑲᓅᐦ. ᒥᔦᐱᐦ ᐅ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ, ᐊᑯᑕ ᒪᐃᔅ ᓇᐊᐃᐱᐃᑐᐧᐋᑲᓅᐦ ᐧᑭ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐊᓂᔭ ᐊᔅ ᐱᑰᔅᐃᒍᐦ ᑭᔭ ᐊᓇᑐᐧᐋᐃᑖᐤ ᒪᒋ ᒪᒪᒋᑯᓂᒍᐧᐋᑲᓅᐦ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓅᐧᐋᑊ ᑭᔭ ᑎᐸᓇ ᒪᒋᒥᔭᑲᓅᐦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓂᔦᑊ ᐧᐃᐃᐧᐋᑊ ᒪᒋᐱᐱᐃᐧᑖᓯᐦ ᐊᓇᐨ ᐅᑕᐃᔦᐅᔅᒋᒫᐦ ᐊᑲᓐ ᓅᐧᐋᐸᑕᑲᓅᐦ ᐧᑎᑭᐦ ᐅᐧᐋᒋᐃ ᐅᑕ ᑲᓐᑕ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐅᑕ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᒪᐃᔅ ᐱᐱᐃᑕᑲᓅᐦ ᒪᐃᔅ ᑲᔅᑕᐅᑰᐨ ᑭᔭ ᒪᐅᒋᐱᐃᒪ ᑕᐊᓐ ᒪᐃᔅᐱᐃᑰᐦ ᐃᔦᑊ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓂᔦ ᒍᑎᑭᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ.

ᑕᓇᐨ ᐧᐋᒋᐱᐃᒪ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ "ᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐸᑊ)

ᐊᑯᑕ ᐧᐋᒋᐱᐃᑊ ᐧᑮᓇᔅᑲᐱ ᐦᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᓂᓯ ᐊᒥᔅᑎ ᐃᑕᐃᑖᑲᒋ ᓂᔅᑯᒍᐅᓂᐦ ᑲᐅᑎᓂᑲᓅᐦ ; ᒋᒥᔅ ᐸᐃ ᑭᔭ ᒋᐧᐋᑎᓄᒪ ᑯᐸᑊ ᓂᔅᐧᒍᐅᓂᐦ ᑲᐅᑎᓂᑲᓅᐦ ; ᒋᒥᔅ ᐸᐃ ᑭᔭ ᒋᐧᐋᑎᓄᒪ ᑯᐸᑊ ᓂᔅᐧᒍᐅᓐ ᑭᔭ ᒋᐧᐋᑎᓅᐦ ᐧᐋᐱᓄᑖᐦ ᓂᔅᐧᒍᐅᓐ ᑲᓇᐨ ᒋᔅᐅᒋᒪᑊ, ᑭᔭ ᐊᓂᔅᑎᒻ ᑲᐸᓂ ᑯᐸᑊ ᐊᐃᔅ ᑎᐸᐃᑕᑯᓯᒪ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᐦ, ᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᑭᔭ ᓇᔅᑲ ᐱᐃᐦ ᐊᐅᑯᓇ ᑲᑲᓅᐧᐋᐸᑕᑭᓅᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᐊᓇ ᑯᐸᑊ ᐊᒋᒻ ᐧᐊᒪ ᑎᐸᐃᑖᑲᐦ 1912 ᐊᔅᒋᔅᓅᐦ ᒪᐃᓇ ᓇᐊᐃᐱᐃᑐᐧᐋᑲᓅᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᒋᔦᑊ ᑭᔭ ᒍᑎᒋᔦ ᒫᑳᔦᑊ ᐊᔅ ᓂᑐᐧᐋᐃᑖᐦ ᐊᓇᑕ ᐅᓂᑐᐧᐃᐅᔅᒋᐧᐋᐦ. ᐊᓇᒪᑲ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓐ ᐊᑯᑕ ᐃᔭᐄᒪᐧᐊᐃᐧᐋᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᒋ ᐱᒋᑎᓇᔅᒪ ᐊᐃᓯᓇᑯᓂᒪ ᐊᓂᔭ ᒫᑲᓂᔦᑊ ᑲᑎᓯᑳᐦ, ᑭᔭ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓅᐧᐋᑊ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᐅᑎᔅᒋᐧᐋᑊ ᐅᒪ ᒥᔅᑰᐦ ᒍᑎᒋᔦᑊ ᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓂᔦᑊ ᑭᔭ ᐧᐃᒋᐃᐧᐋᐅᓂᔦᑊ ᐊᒥᔭᑲᓅᐦ ᐊᐃᒫᐧᐋᔦᐧᐋᒪ ᒪᑲ ᐊᓇᑕ ᓂᔾᐧᒍᐅᓂᒪ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐅ ᓂᔅᑯᒎᐅᓇ ᐧᐋᒋᐱᐃᐦ ᐃᔦᐅᒪ, ᐃᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᑭᔭ ᓇᔾᑲᐱᐃᒪ ᐃᔭᒪ ᐧᐊᒪ ᐱ ᐱᐃᑯᒪᐦ ᒫᑳᔦᑊ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᒪ ᐊᐅᒋᐱᐃᐦ ᒫᑳᔦᑊ ᑭᔭ ᐊᓂᔭᑊ ᐊᐃᑎᒪ ᑭᔭ ᐊᓂᔭᐅ ᐊᔅ ᓇᑭᑐᐧᐋᐃᒪᑲᓅᐦ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ.

ᐅ ᒪᑲ ᑲᐊᐃᒍᑕᑲᓅᐦ ᒫᑳᓐ ᑭᔭ ᑲᒥᓯᓇᑕᐅᓯ ᓇᓅᐦ ᒋᒋᐧᐊ ᒋᔭᓯᒋᓇᓅᑊ ᒪᔅ ᐊᒋᐃᑕᐃᑕᑲ ᒍᐸᑲ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᒪᒋᒋᐸᐊᑲ ᓯᐱᔭ ᐧᐋᔅᑕᓂᐱᒪᑲᓇ ᒪᐅᒪ ᐧᐊᑐᐧᐊᐃᒋ ᐊᑕ ᒋᒥᔅᐱ. ᐧᑭ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᑭᔭ ᐃᐃᔅᒋᒪᐅᐦ ᐊᔅᑯ ᒫᑳᐦ ᑮᓅᐧᐊᐸᑎᒍᒪ ᐧᐃᐱᐦ ᐊᓇᑕ ᑲᐃᔅ ᐱᑲᔅᒋᐅᒪ ᐊᐅᑯᔦ ᐅᔭᔦᐅ ᐊᓂᑐᐧᐃᐅᒪ, ᐊᑐᐅᓂᒪᔅᐦ ᑭᔭ ᐊᑐᒪᓂᒪ ᐅᑎᔅᒋᐧᐊᐧᐊ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐅᐧᐋᒋᔅ ᐊᐅᑯᔦ ᐅᔭᐃᐅ ᓇᔅᒪ ᑲᐃᔾᐱᑕᐃᑕᒪ. ᐊᓂᔭᐅ ᒪᑲ ᐊᒋ ᐃᑕᐃᑕᒪ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᐊᑎᐸᐃᑕᒪ ᐅᔭᔦᐅ ᐊᔅᒋᔦᐅ ᑭᔭ ᐊᒋ ᒋᔅᒪᐃᑕᒪ ᓇᔅᒪ ᒪᒥᔾᑎᔭᒪ ᐃᓯᓇᑯᓂᐃᒪ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓅᐧᐋᐅ ᒋᐸᐃᑲ

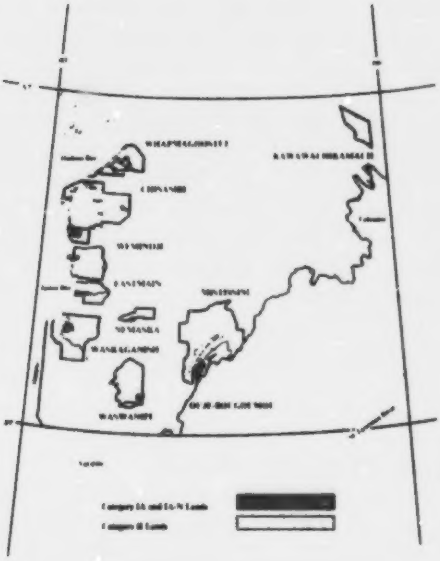


ᓂᐧᐃᐃ:ᑲᐧᐋ ᔨᐱᔭᐤ ᐊᐅᑯᔦ ᑲᐅᓚ ᐱᐱᐃᑕᓚ ᑲᐧᐋᐦᑕᑲᐦᐧᐃᐃᓚ ᐧᑭ ᑭᔭ ᐃᐃᐦᒋᒪᐅᐦ ᐅᑕ ᐊᔨ:ᒪᑯᐱᔨᒍ ᑲᐊᑯᒋᑲ 1972, ᐊᐦ ᒪᑲ ᑎᐸᐦᑯᓂᓚᔨ ᒪᓄᐦ ᑲᐃᔨᓂᑲᔨᐦ ᑲᐃᑎᔨᐧᐋᐦ ᓚᒋ ᒋᐸᐃᑲᓂᐧᐃᐃᓚ ᐊᓂᔭ ᐊᐅᐦᓚᐅᓂᔦ ᐋᐦ ᒋᒋᐱᐃᓇ ᓄᐧᐃᐃᐦ ᐊᐧᐃᒋᐸᐊᐃᑲᓂᐧᐃᐃᒋ ᔨᐱᔭ. ᒋᐱᑯᓂᑲᓄᐧᐃᔦᐤ ᒪᑲ ᐅᔭᔦᐅ ᑲᐃᑎᔨᐧᐊᑕᑲ ᐊᑕ ᑲᐧᐋᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᐋᒋᐃᑐᑕᐊ ᑲᓄᐋ ᒥᓇ ᐊᐤᔭᐱᓚ ᐊᓇᑕ ᑲᒋᑐᐧᐋᐦᑕᑲᓄᐃᐃᓚ ᒋᐃᑐᑕᐆ.

ᐊᑯᑕ ᒪᑲ ᐅᔪᐦ ᑲᐅᓚ ᐅᑎᓂᑲᓂᐅᓚ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ ᐱᐦᐧᐃᐅ ᐱᔨᒍ 15, 1974. ᐊᑯᒪᑲ ᒥᐦ ᐃᔭᑯ ᐊᓇ ᒋᒥᐦᐱ ᑭᔭ ᒋᐧᐊᑎᓂᐦ ᑯᐸᑲ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ ᑲᐅᑎᓂᑲᓄᐅᓚ ᐧᑮ ᑭᔭ ᐃᐃᐦᒋᒪᐅᓚ ᑲᒋᔨᓇᑕᐅᔫ ᐱᓄᐧᐃᐅ ᐱᔨᒍ 11, 1974, ᑭᔭ ᐊᐦ ᒋᐧᐋᑎᓇᓂᓚ ᐧᐊᐱᓄᑕᐦ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ ᓇᐦᑲᐱᐦ ᑲᒋᔨᓇᑕᐅᔨᐦ ᐅᑲᒋᑐᓇᓂᐱᔨᒎ 31, 1978. ᐃᑎᔨᐧᐋᐅᓂᓚ ᐃᔨᓇᑯᑕᑲᓄᐅ ᑭᔭ ᒥᓂᐦᑯᒍᐅᓚ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᑯᐸᑲ ᒋᐦᐅᒋᒪᐅᓚ ᓚᐊᐱᑎᓂᐃᒋ ᐅᔭᐃᐧᐊ ᐊᓂᔨᓂᐃᒋ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇᐤ.

ᒋᒥᐧᐊ ᑕᐧᐸ ᐊᐃᒥᓇ ᓇᐦᓚ ᓚᒋ ᐃᐦ ᓂᑐᑕᑲᐦ ᑕᐊᓇ ᐊᒋᐦᐦᔪᒥᑲᓚ ᐊᐦ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ. ᐊᓇ ᒋᒥᐦᐱ ᑭᔭ ᒋᐧᐊᑎᓄᐦ ᑯᐸᑲ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ 6,500 ᑕᑎᔨᐅᓚ ᒋᒥᐦᐱ ᐃᔦᐅᐦ ᑭᔭ 4,200 ᑕᑎᔨᐅᓚ ᐃᐃᐦᒋᒪᐅᓚ ᐊᒋ ᐱᐦᑎᓇᓚ ᐅᑎᐦᒋᐧᐋᐅ 404,592 ᐊᐦᐱᔅᓚ ᐊᑭᐦᑭᓚᐦ ᒥᐦᑯᓚ ᐊᒋᒥᔭᑲᓄᐅᓚ ᔨᓇᔭᔦ $225,000,000. ᒥᓂᔭᓇ (ᒥᐦᑎ ᒋᑕᔨᓇ) ᐃᐦᐱᔅ ᓂᔨᐃᐧᐊᐳᓇ ᐊᔨ ᐱᑕᑕᓚ. ᒋᑲᐱᐱᔦ ᒪᑲ ᐊᒋᔨᑯᐧᐋᑲᓄᐅᐦ ᑭᔭ ᒋᑲᒥᔭᑲᓄᐋ ᑭᐦᒋᐅᓂᔦ ᓚᒋᐊᔭᑎᓇᐦᓚ ᐊᒋᔦᐅ ᐊᓂᔭᔦ ᑲᐅᐦᒋᐅᔨᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᓚ. ᐊᓇ ᒪᑲ ᐊᐦᒋᔭ ᐊᐅᑯ ᒋᒥᐧᐊ ᒪᐦᑎᐃᑕᐃᑕ:ᑲᓚ ᐊᐃᐢ ᐧᐋᐃᑕᑲᓄᐅᓚ ᐊᓇᑕ ᓂᐦᑯᒍᐅᓂᓚ. ᓂᑐᐃᓚ ᒪᑲ ᒋᐃᑎᔨᓇᑕᐃᑲᓄᐧᐊ ᐅᔭᐃᐧᐊ ᐊᐦᒋᔭ.

ᐸᐃᑯ ᑲᐃᑎᐦᑕᒋ ᐅᔭᐃᐧᐋ ᐊᐦᒋᔭᐤ, ᐃᔦᐅᓚ ᑲᒥᔭᑲᓄᐅᓚ ᒥᑯ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᓚᒋᐊᐱᒋᑕᓚ, ᐊᓇᑕ ᐱᑎᑭᒥᓚ ᑭᔭ ᐊᓇᑕ ᐅᑎᔦᐅᐦᒋᒫᓚ ᐅ ᐊᐦᒥᐦ. ᐊᓇ ᒪᑲ 5,403 ᐊᐃᐦᐱᔅᓚ ᐊᑭᐦᑭᓚ ᐊᓇ ᐸᐃᑯ ᑲᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᐦᒋᔭ, 3,250 ᐊᐃᐦᐱᔅᓚ ᐊᑭᐦᑭᓚᐦ ᒋᐃᐦᐱᐦ ᒥᔭᑲᓄᐅᓚ ᒋᒥᐦᐱ ᐃᔦᐅᓚ. ᐅ ᒪᑲ ᐸᐃᑯ ᑲᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᐦᒥᐦ ᐃᔭᐱᓚ ᒥᓇ ᓂᔨᐃᓚ ᒋᐃᑎᔨᓇ ᐃᑲᓄᐅ ; 1A ᑲᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᐦᒋᔭ (1,274 ᐊᐃᐦᐱᔅᓚ ᐊᑭᐦᑭᓚᐦ) ᑲᓇᑕ ᒋᐦᐅᒋᒪᐅ ᒋᑲᐧᐋᑎᔨᐧᐋᑎᒍ; ᐊᓇ 1B ᑲᐃᑎᐦᑕᓚ ᐊᐦᒋᔭ (884 ᐊᐃᐦᐱᔅᓚ ᐊᑭᐦᑭᓚᐦ)



ᑯᐸᑲ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ ᒋᑳ·ᐋᑎᓯ ᒋᑳ·ᐋᑎᓯ·ᐋᑎᓗ.

ᓂᓯ ᑳᐃᑎᐦᑕᒋ ᐅᔦᐃ·ᐊ ᐊᐢᒋᔦᐊ ᐙᐅᑯᐃ·ᐊ ᒥᑯ ᐅᔦᐃ·ᐊ ᐊᐢᒋᔦᐊ ·ᐃᐃ·ᐋᐅ ᐃᔦᐅᒐ ᒐᒋᓂᑐ·ᐃᐅᒐ, ᒐᒋᓂᑐᐅᓂᒪᓵᒐ ᑭᔦ ᒐᒋᓂᑐᐅᒪᓂᒐ ᒥᑯ ᐊᔦᐱᒐ ᓇᒪ·ᐃ ᒋᑳ ᒋᑎᐱ·ᐋᐅᔨᐅᐦ. ᐊᓇ ᒪᑲ 58,500 ᐊᐃᐢᐱᓵᒐ ᐊᑭᐦᑭᑎᐦᑕᒐ ᓂᓯ ᑳᐃᑎᐢᑕᐦ ᐊᐢᒋᔦᐤ, 25,130 ᐊᐃᐢᐱᓵᐦ ᐊᑭᐢᑭᑎᐦᑕᒐᐦ ᒋᐃᐦᐱᐢ ᒥᔦᑳᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅᒐ.

ᓂᑐ ᑳᐃᑎᐦᑕᒋ ᐊᐢᒋᔦᐤ (346,092 ᐊᐃᐢᐱᓵᒐ ᐊᑭᐢᑭᑎᐦᑕᒐ) ᐙᑯᓈ ᐊᐢᐱᓵ ᐃᐦᑯᐱᐃᒐ ᐊᐢᒋᔦᐊ ᐊᓇᑕ ·ᐃᐃᓯ·ᐋᐅᓂᒐ ᐊ·ᐊ·ᐃᑕᑳᓄᐅᒐ. ᐅ ᒪᑲ ᐊᐢᒋᔦ ᐊᑎ:ᑲᒐ ᓇᑭᑐ·ᐊᐃᑎᒍ·ᐋᑳᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅᐦ ᒐᐃᐦᐱᓵ ᓂᑐ·ᐃᐅᒐ ᑭᔦ ᒥᓯ·ᐊ ᐅ·ᐊᓈ ᒋᑳᒋᐱᐢᒐᐅ ᑭᔦ ᒋᑳᒋᔦᐱᒋᑕᐅᐦ ᐅᔦᐃᐅ ᐊᐢᒋᔦᐅ.

ᐊᓇ ᒋ·ᐋᑎᓄᒐ ·ᐊᐱᓄᑕᒐ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᑕᔦᐱᐦᑯᐦ ᐃᓵ ᐱᒍᑕᒥᑭᓇ. ᐊᓂᔦᔦ ᒪᑲ ᒥᓯ·ᐋ ᐊᒋᐱᐦᑎᓇᒐ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓄ·ᐋᐅ, ᐅᑎᐃᑐᐅᓄ·ᐋᐅ ᑭᔦ ᐊᓂᔦᐅ ᐊᓴ ᓂᑐ·ᐊᐃᑕᒐ ᒐ:ᑲᔦᐊ, ᑯᐸᑲ ᓇᐢᑲᐱᐃᐦ ᒪᑲ 420 ᒋᑕᑎᔨᐅᒐ ᑳᐃᔨᒥᔦᑳᓄᐅᐦ ᒪᑲ ᓯᓇᔦᔦᐤ ᐊᓯᑕᒐ (6) ᒥᓂᔦᐤ (ᒥᐦᑎᑕᓯᐤ) ᑭᔦ ᐊᓂᔦᐅ ᐊᐢᒋᔦ ᒋᒥᔦᑳᓄᐋᒐ ᒐᒋᑎᐸᐃᑕᒐ ᐸᐃᑯᑕᐅ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦᐤ ᐊᓇᑕ ᒋᒥᐢᐱ ᓂᐦᑯᒍᐅᓂᒐ ᐊᐊᐃᒍᑕᑳᓄᐅᐃᐦ. 126 ᐊᐃᐢᐱᓵᐦ ᐊᑭᐢᑭᑎᐦᑕᒐ ᒋᐃᐢᐱᐢ ᒥᔦᑳᓄᐊ I-N ᑳᐃᑎᐢᑕᐃᐦ ᐊᐦᒋᔦᐅ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᒥᑯ ᒐᒋᔦᐱᒋᑕᒐ ᓇᐢᑲᐱᐃᐦ ᐋ:ᑲᑎᐢᑕᐃᒐ ᐊᑕ ᓂᐦᑯᒍᐅᓂᒐ. ᐊᐤ ᒪᑲ ᐊᐢᒋᔦ ᐊᓯᑕᒐ ᑕᑐᓵᐳ (16) ᐊᐃᐢᐱᓵᐦ ᐊᑭᐦᑭᑎᑕᒐ IA-N ᑳᐃᑎᐢᑕᐃᒐ ᒋᑳᐃᓯᓇᑯᓈ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ ᒐᒋ ᑕᑳᐋᒪᑕᑲ. ᐊᓇᑕ ᒥᓄ·ᐋᒐ 1600 ᐊᐃᐦᐱᓵᒐ ᐊᑭᐦᑭ ᑎᐢᑕᒐ ᒋᒥᔦᑳᓄᐋᒐ ᒐᒋᓂᑐ·ᐃᐅᒐ, ᒐᒋᓂᑐᐅᓂᒪᓵᒐ ᑭᔦ ᒐᒋᓂᑐᐅᒪᓂᒐ ᐊᓇᑕ II-N ᑳᐃᑎᐦᑕᐃᒐ ᐊᐢᒋᔦᐅ.

ᐊᐤ ᒪᑲ ᐊᐢᒋᔦ ᐊᐊᐃ:ᒪ·ᐊᔦ·ᐋᒐ ᐊᓂᔦᔦ·ᐊ ᐊᓂᓯᒋ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇᐊ ᑯᑎᑲ ᒪᑲ ᒐ:ᑲᔦ·ᐊ ᐊᐊᐃ:ᒪ·ᐊᔦ·ᐋᒋ ᐅᔦᐃ·ᐊ :

- ᐊᓇᒐ ᐅ·ᐋᒋ ᐊᓴ ᐦᑎᒋᒪᑳᓄᐅᒐ ᒐᒋᒥᓯᓇᓱ ᒐᒋ·ᐃᒋᐃᑯᑕ ᓂᐢᑯᒍᐅᓂᔦᐤ;
- ᐃᔦᐅ ᐅᒋᒪᐅᐤ ᑭᔦ ᐃᔦᐅ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ;
- ᒥᔦᔦᐅᐤ ᑭᔦ ᐢᑯᑎᒪᑐᐅᐤ;
- ᐊᒥᓇᒋᑕᑳᓄᐅᒐ ᐊᐢᒋᔦᐊ;
- ᐊᐱᐱᐃᑕᑳᓄᐋᒐ ᒋᐸᐢᑯᒐᐅᐤ; ᑭᔦ;
- ᐃᔦᐅ ᐊᒥᐢᐱᐃᑕ ᒐ:ᑲᔦᐅ ᑭᔦ ᑯᑎᑲ ᒐ:ᑲᐤ ᐊᒥᐢᐱᒐ.

ᐊᓇᑕ ᒪᑲ ᑲᓇᑕ ᐃᑎᓯ·ᐋᐅᓂᒐ ᑕ·ᔮ ᒋᒋ·ᐊ ᐃᓯᐤᑯᐤ ᐅ ᓂᐢᑯᒍᐅᐤ. ᒥᔦᐅᒥᑯ ᐊᓇ ᐊᐢᒋᔦ ᑭᔦ ᐅᓇᐢᑐ ᑳᒥᔦᐱᐃᑕᑳᓄᐅᒐ, ᐙᑯᐆ ᐃᔦᐅ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᐃᔦᐃᒍᑕᒐ ᐊᐤᑕ ᑳᐤᑕ ᐃᑎᓯ·ᐋᐅᓂᒐ 1982,35 ᐊᐱᐢᒋᒋᐦᑕᐦ ᐊᓇᑕ ᐊᐊᐃ:ᒪ·ᐊᔦ·ᐋᒐ ᓂᐢᑯᒍᐅᓇ ᑭᔦ ᐃᔦᐅ ᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓇ ᐃᑎᐦᑕᐅ ᒐᐊᑳᒋ ᐱᑯᓂᑳᓄᐅᐦ. ᓇᒪᐅᐦ ᐃᑕᐃᑕᑳᐤᐅ ᒥᑯ ᐸᐃᑯᓄᒐ ᒐᒋᐃᑎᐢᑕᐦ ᐅ ᐃᑎᓯ·ᐋᐅᔨᐤᐃᑲᓂᒐ ᐊᐃᓯᓇ:ᑲᐦ ᓂᐢᑯᒍᐅᓇ, ᒥᔦᒪ ᐊ ᑯᑎᑲ ᒐ:ᑲᓇ ᐊᐱᐃᐦ ᐊᐱᓯᐢ ᐊᓇᑕ ᐃᐢᐱᐃᒐ ᐙᑯ ᑳᐃᓵ ᐱᑰᐃᒍᒋ ᓄᐅᒐ ᒐᒋ ᐃᓯ ᒥᔦᐱᐃᑕᑳᐤᐅᒐ ᐊᓇ ᓂᐢᑯᒍᐤ ᐊᑯᑕ ᒪᑲ ᐊᓄᑲᒐ ᐅ ᐊᐃᑐᑕᑳᓄᐋᒐ ᐊᐦᑯ ᑯᑎᑲ ᒪᑲ ᐋᔦᐃ:ᒪ·ᐊᔦ·ᐋᒐ ᐊᓯᑕᒐ (6) ᓂᐢᑯᒍᐅᓇᐤ ᐊᓇ ᑳᐃᑎᔨᓇᐃᑳᓄᐅᒐ ᐊᓂᔦᐃ·ᐊ ᓂᐢᑎᐦ ᓂᓯ (2) ᓂᐢᑯᒍᐅᓇᐤ. ᒋᓵᔨᐱᐅᔨᐱᐢ ᒪᑲ (1986) ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᒪᑲ ᐙᑯ ᑳᐅᔨᑕᑳᓄᐅᐦ, ᐱᓂ-ᐃᐅᐱᔨᔾ ᐊᓯᑕᒐ ᒐᐦᑕ·ᐋᑳᓄᐅᑕ (6) 1986 ᑳᒥᓯᓇᑕᐅᓯᓇᓄᐅᒐ.

·ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐋᐅᐤ (ᑯᐸᑲ)

ᐸᐃᑯᑕᐅ (9) ᐊᐱᐢᒋᒋᐦᑕᐦ ᐊᓇᑕ ᒋᒥᐢᐱ ᑭᔦ ᒋ·ᐋᑎᓄᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᑭᔦ ᐊᐤ ᓂ:ᓵᓯᑕᐦ (7) ᐊᐱᐦᒋᒋᐦᑕᐦ ᒋ·ᐋᑎᓄᐦ ·ᐊᐱᓄᑕᐦ ᓂᐢᑯᒍᐤ ᐊᑯᑕ ᒪᓯᓇᐃᑳᓄᐅᐦ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ ᑳᐱᒋᒋᓇᑲ ᐃᑎᓯ·ᐋᐅᓂᔦᐤ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅ ᐊᑐᐦᑲᐅᓂᔦᐤ ᐅᒐ ᐊᓇᑕ IA ᑭᔦ IA-N ᑳᐃᑎᐦᑕᐃᐦ ᐊᐢᒋᔦᐤ, ᑲᓇᑕ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ ᑳᑎᐸᐃᑕᑲ ᐊᐢᒋᔦᐅ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ᒐᒋ ᐊᐱᒋᑕᐃᒋ. ᐊᓂᔦᔦᐤ ᒪᑲ ᐊᒥᐃᓯᓇᑯᓂᐃᒐ ᒐᒋ ᑐᑕᑲ, ᑳᐱᐦᑎᐤᑲ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅ ᐅᔦᐃᐅ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐋᐅᓂᒐ (ᑯᐸᑲ) ᐊᓇᑕ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅᒥᒋ·ᐋᐱᒐ. ᒥᓯ·ᐊ ᒪᑲ ᒋᓂᐢᑯᒍᓇᓄᐅ ᒐᐊᐱᒋᒐ ᐅ ·ᐃᐃᓯ·ᐋᐅᐤ.

ᐅ ᒪᑲ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ (ᑯᐸᑲ) ᐊᐦᐦ ᑯᐸᑲ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔪᐊᓚ ᑭᔭ ᐊᓂᔭᐃ·ᐊ ᐃᔭᓇᓇᐅ (8) ᐊᑕᑎᒋ ᐃᔪᐅᔅᒋᔅᔭᐊ ᐅᔭᐃ·ᐊ ᐊᕆ ᐊᑦᑎᒋᑕᑲᒋ ᐅᔭᐃ·ᐊ ᐊᔨᓂᑲᑕᒋ ᐊᐱᒪᑯᑐ·ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ, ᒋᔅᔨᐱ·ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ, ·ᐃᒥᓇᓯ·ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ, ·ᐊᐱᓐᑕ-ᐃᔪᐅᓚ, ᓂᒥᔅᑯ·ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ, ·ᐊᐅᓂᐱ·ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ ᑭᔭ ᒥᔅᑎᔨᓂ-ᐃ-ᐃᔪᐅᓚ.

ᓚᔅ ᒪᑲ ᒥᓇ ᒋ·ᐃᑕᑲᓐ ᐅ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ (ᑯᐸᑲ) ᐃᔭᑯ ᐊᔨᓈᑲᐧ ᐊᑎᑳᐧ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ ᐅᑕ ᑲᐦᑕ ᐊᓇ ᐃᔪᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᓚᑕᑕ ᐃᑎᔨ·ᐊᐅᓂᓚ. ᒥᔅᑯ ᒪᑲ ᓇᒪᒋᑲᒋᔭᐱᑎᑖ ᑮ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐊᓂᔭᔪ ᑲᓇᑕ ᐃᔪᐅ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ ᐊᑯᑕ ᐊᓇᑕ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᓚ ·ᐊᒋᐱᐃᓚ ᓚᒋᓂᔨᐃᐧ ᒋᔭᐅᒋᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔪᐅᓚ ᓚᒋᒥᓚ ᐃᑎᒥᐃᑯ ᓚᑳᓂᔪᐅ. ᐊᓇ ᒪᑲ ᐊᑎᐅᑎᓂᑲᓐᐅᓚ ᐅ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᒥᑯᓚ ᓇᒪᒋᑲᒋ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓐᔅᑲᑲ ᑲᒋᔅᐅ ᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐧ ᒋᑲᑎᐸᐃᑎᔫ·ᐊᐅ ᓚᑳᔪ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᒋᑲᒥᔭᑲᓐᐅᓚ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ᓚᒋ ᐊᔭᑎᓂᒪᔪ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐊᐦᑕ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᓚ ᐃᔭᐃᓗ·ᐊᔪ·ᐊᓚ ᐊᒥᔭᑲᓐᐅᑕ ᐃᔪ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᔭ ᐅᒋᒪᐅᑕ ᐊᐅᑯᐦ ᐃᔪᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐅᓇ ᐅᓚ.

·ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ᒪᔫ·ᐃᐅᓂᓚ ᑲᑕᓚ

ᒪᔅ ᒋᔅᓚᐃᑎᔫ ᐊᓇᓚ ᑲᐊᐃᒥᔅᑎᒪᓚᐧ ᑭᔭ ·ᐃᐃᔨ·ᐊ-ᐅᓇ ᑲᐅᔨᑕᓚ ᒪᑳᑲᓚ ᐊᑦᑎᔨᑲᑲᓐᐊᓚ ᐅ ᑮ-ᓇᑲᔅᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᓚᐊᑲ ·ᐊᑎᓚ ᐊ·ᐃ·ᐋᑎᐦᑕᑲᓐᐊᓚ ᐊᐅᑯᓇ ᐸᐱᐃᑯ ᐃᔪᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ, ᐅ ᒪᑲ ᐊᒥᔅᓚᐃᑕᑲᓐᐅᓚ, ᐊᐅᑯ ·ᐊᓚ ᐊᐊᐃᓗ·ᐊᔪ·ᐊᓚ ᐊᓇᑕ XII ᑲᐃᑎᐦᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᐦᑕ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᓚᑎᑳᓚ ᐊᐦ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ ᐊᐃᐃ·ᐃᐱᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᐅᑯᓇ ᒋᐸᐃᑕᐱᑎᔨᐤ ᐊᐦᑐᐅᔅᓚᐃᑕᑲ ᑕᐊᓇ ᐊᐱᐃᓚ ᐊᒥᔪᐦᑕᑲᓐ·ᐃᐃᓚ ᐊᓂᔭ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ. 165 ᐊᐱᔅᒋᒥᐦᑕᓚ ᐊᐦᑕ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᐸᑎᑳᓚ ᐊᑯᑕ ᒪᔨᓇᑕᐃᑲᓐᐊᓚ ᑕᐊᓇ ᐊᔨᓇᑯᓂᐃᓚ ᐅᑎᑐᔅᓚ ᐅᓂ·ᐊᐅ ᐊᓇᒋ ᑲᑎᔨᑲᓚ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪᐅ ᐊᐃᐃ·ᐃᐱᐃᑕᑲᓐᐅᓚ ᓂᔨᐃᓚ ᒪᑲ ᐃᔨᓇᑯ:

1) ᓚᒋᐅᔨᑕᓚ ᒪᑲ ᒥᔨᓇᐃᑲᓂᔪ ᐊᓂᔭᔪ ᑲᐸᒋᐃᑎᓚ ᐊᑕ ᐅᑕᐦ ᑲᒋᓂᔨᐳᓂᐃᒋ ᑭᔭ ᑕᐊᐦ ᐊᐱᐃᓚ ᐊᓂᔭ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ ᐊᓇ ᒪᑲ ᑲᓂᑲᓐᔅᑲᐧ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐃᒋ ᐊᐅᑯ ᒋᐸᒥᔭᑲᓐᐅ ᓚᒋᐱᑎᑮᑕᑕ ᐊᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᒥᒋᐱᐃᓚ ᑭᔭ.

2) ᓚᐅᑎᓇᔅᓚ ᑭᔭ ᓚᓇᑐᐅᔅᓚᐃᑕᐦ ᐊᓂᔭᐅ ᐊᕆ ᓂᑐ·ᐊᐃᑎᒥᐃᒋᐅ·ᐊᔪ·ᐊ ᐊᓂᔭ ᐊ·ᐃ·ᐋᑎ ᐦᑕᑲᓐ·ᐃᐃᓚ ·ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ ᐅᓚ ᑭᔭ ᓚᐅᔨᑕᓚ ᒥᔨᓇᐃᑲᓂᔪ ᐅᓚ ᑭᔭ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᔅ ᑭᓐ·ᐊᐸᑕᑲᓐ·ᐃᐃᓚ ᐊᓂᔭᔪ ᐊᕆ ᓂᑐ ᐅᔅᓚᐃᑕᑲᓐ·ᐃᐃᓚ ᓚᑳᓂᔪ ᐅᓚ.

ᐊᓂᔭ ᒪᑲ ᐊᑭᓐ·ᐊᐸᑕᓚ ᐊᓂᔭᔪ ᐊᔨᓂᑐ·ᐊᐃᒪᑲᓂᐅᓚ

ᓚᒋᐅᔨᑕᓚ ᒥᔨᓇᐃᑲᓂᔪᐅ ᐊᔨᑯ ᑲᒋᓂᔨᐳ ᓂᐃᒋ ᐊᓇᐦ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ᒪᔫ·ᐃᐅᓂᓚ ᑲᑕᓚ ᓚᒋᐸᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᓇ ᒥᔭᒪ ᑲ·ᐊᐦᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᑕᐃᑕᑳᓚ ᑲᐱᐱᐃᑕᑲᓐᐅᓚ ᑲᒪᔫᐅᓇᑲᓐᐅᓚ ᐅ·ᐊᒋ ᐊᑕ ᐅᑕ·ᓛ ᑎᐱᔅᑯᑎᑲᒪ ᑎᑭᑯᓐ·ᐊ ᐅᑕᓇᐅ Hull ᑭᐃᔨᑲᑕ·ᐊ ·ᐃᔅᑯᐱᔨᔫ 28,29 ᑭᔭ 30,1986, ᐊᐅᑯᒪᑲ ·ᐊᓚ ᒪᔫ·ᐃᓇᓐᐊᓚ ᐊᒋᑐ·ᐊᐃᒪᑲᓐᐅᓚ ᑮ, ᓇᔅᑲᐱ ᑭᔭ ᐊᐦᓚ ᓚᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐧ ᑲ·ᐃᑕᓚ ᐊᔨᐦᑯᓂᐃᓚ ᓚᑳᔪᐅ ᐊᐃᑐᑕᓚ, ᑕᐊᓇ ᐦᐊᐅ ᐊᐦᐱᐃᑯᓚ ᑭᔭ ᑕᐊᐦ ᐊᕆ ᐅᔅᑕᐱᐃᑯᓚ ᓚᑳᓂᔪᐅ ᐊᓂᔭ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪᐅ ᐅᓚ. ᐊᑯᑕ ᒪᑲ ᑲ·ᐊᐸᑕᑲᓐᐅᓚ ᑕᓇ ᐊᐦᐱᔅ ᐊᐃᒪᐊᓚ ᑭᔭ ᑕᐦ ᐊᐦᐱᔅ ᐅᔅᑕᐱᐃ·ᐊᓚ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᑲᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᒋᑕᑲᓐᐊᓚ ᐅᑕᓚ ᓂᔨᐳᐦ.

ᐅ ᒪᑲ ᒪᑳᓚ ᑲᒪᔫ·ᐃᓇᓐᐅᓚ, ᒥᔨ·ᐊ ᐅ·ᐊᒋ ᒋ·ᐃᑎᔫ ᐊᒥᔪᐃᑎᒪᑯᓚ ᐊᓂᔭᐃ·ᐊ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ (ᑯᐸᑲ) ᑭᔭ ᐊᓂᔭᔪ ᐱᔅᓚ ᐊᔨᓇᑯᓂᐃᓚ ᐊ·ᐃ·ᐃᐦ-ᑕᑲᓐᐃᐃᓚ. ᐊᓇᓚ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐧ ᐊᐦ ᑲᑕᑕ ᐊᐦᑕ ᐃᔪᐅᓚᐅᒋᒪᓐᔅᓚ ᑲᐅᐦᑕᐦ-ᐊᑕ, ᐅᒋᒪᐅ Rihard Van Loon, ᒋ·ᐃᑎᒪᑯᐅᓚ ᐊᓂᔭᐃ·ᐊ ᒋᔅᐅᒋᒪ·ᐊᐊ ᑲᓇᑕ ᐊᒥ:ᔭᐃᑕᑲ ᐅᔭ ᐊᐦᐱᐃᓚ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ. ᐃᔭᐱᓚ ᒪᑲ ᒥᓚ·ᑖᐅ ᐃᔪᐅᓚ ᒋ·ᐃᑎᔫ·ᐊᐅᓚ ᑭ-ᓇᑲᔅᐱ.

ᒪᔫ·ᐃᐅᓂᓚ ᑲᑕᓚ ᐊᒥᒋᐱᐃᑯᓚ ᐊ·ᐃ·ᐋᑎᐦᑕᓚ ᑭ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔪ (ᑯᐸᑲ) ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐃᒋ ᐊᐃᑎᔨ·ᐊᑎᒥᐃᒋ ᓚᑳᔪᐅ. ᓚᔅ ᑭᐃ·ᐸ ᒋ·ᐃᔅᓚᐃᑎᔫ ᐅ·ᐊᒋ ᐊᑲ ·ᐃᑎᓚ ᐃᔪᐅᓚ ᓚᒋ·ᐊᔨ-ᑖᔨ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᐅᓂᔪ ᑲᐊᐃ:ᓗ·ᐊᔪ·ᐊᐃᓚ ᐊᓇᑕ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᓚ. ᐊᐅᑯᔪᐅ ᐅᔭᔭᔪᐅ ᑲᐊᔭᐃᔫᑕᓚ ᐃᔪᐅᓚ: ᑕᐸ ᒥ:ᔭᐃᑎᔫ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᓚᒋᑎᑯᓂᐃᓚ ᐃᔪᐅ ᒋᔭᐅᒋᒪᐅ ᐅᓂᔪᐅ ᑭᔭ ᓂᒪᐅᓚᒋ·ᐊᑎᐦᑕᐅ ᓚᑳᓂᔪᐅ ᓚᒥᔪᐱᐃᓚ ᐃᔪᐅᒋᒪᐅ-ᑐᔅᓚᐅᓂᔪᐅ ᑭᔭ ᓇᒪ·ᐃᐸ:ᑲᓐᔫ ᔨᓇᔭᔪᐅ ᐊᓂᔭᔪᐅ ᓇᑐ·ᐊᐃᒪᑲᓐ·ᐃᐃᒋ ᐊᔨᓇᑯᓂᐃᓚ ᒪᑲ ᓚᒋᑐᑕᑲ. ᐊᑯᔭᓚ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᐊᓇᓚ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐧ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᐃᔪᐅᒋᒪᐅᓚ ᑭᔭ ᐅᑎᐃᔫ·ᐊ·ᐊ ᐊ·ᐃ·ᐊᔨᑎᒪᔨᓚ ᐊᓂᔭᔪ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ (ᑯᐸᑲ) ᑭᐃᐸ ᔫᔭᒪ ᐃᔪᐅᓚ ᐃᔭᓚ ᓚᐃᐦᐱᐃᑕᓚ ᓚᑳᔪᐅ. ᑕᐸ ᑯᐃᐦᑯ ᐃᔨᓇᑯᓇ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᓚ ᐃᑕᐃᑎᒥᐃᑯᓚ ᒋᔪᐅᓚ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑯᐸᓇᓚ ᐊᓂᔭ ᓚᑳᓂᔪ ᐃᔭᐃᓗ·ᐊᔪ·ᐊᐃᓚ. ᑕ·ᐸ ᒋᒋ· ᒥᔅᑎ ᐃᑕᐃᑕᑯᓇ ᓚᒋᔪᐱᐃᑕᓚ ᐃᔪᐅᓚ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᐅᔭᔪᐅ ᐊᕆ ᒥᒋᐱᐃ·ᐊᐃᓚ. ·ᐃᒥᔪᐱᐃᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᐦ ᐊᕆ ᐱᐱᐃᑕᑲᓐᐅᓚ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ ᒪᔫ ᐊᐊᑐᔅᑲᔅᑕᑲᓐᐅᓚ, ᐊᐅᑯᔪ ᒥᑯ ᓚᒥᔪ-ᐱᐃᓚ ᒥᔨ·ᐊ ᐅ·ᐊᒋᐃ ᐊᑕ·ᐸᐅᓚᐃᒥᑐᓚ. ᐅᑕ ᒪᑲ ᒥᔨᓇᐃᑲᓂᓚ ᐊᑯᑕ ᓚᑯᒋᑕᔭᓚ ᓚᐦᑐᐅᒥᔅᑭᒪᐧ ᐊᐦ ᐊᐦᓚ-ᐃᑎᒥᐃᐊᑕ ᓚᑳᓂᔪ ᑭᔭ ᓚ·ᐃᑎᒪᐧ ᐊᐦ ᓚᑳᐦ ᓚᐊᐱᑎᓚ ᑭᔭ ᓚᑐᑕᑲᓐᐊᓚ ᐊᐃᒥᔪᐱᐃᑕᑲᓐᐊᓚ.

ᐅ ᒪᑲ ᒪᔅᑕᔭ ᓚᐊᔭᐃᓗ·ᐊᐃᑯᔭᓚ ᓚᑳᐦ ·ᐃ·ᐃᑎᔫ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ᒪᔫᐃᐅᓂᓚ ᑲᑕᓚ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᑭᔭ ᔫᔭᒪ ᐊᐃᑕᐃᑎᒥᐃᑯᓚ ᐊᓂᔭ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᓚᐃᒋ ᑲᐊᔭᐃᓗ·ᐊ-ᐃᑯᐃᒋ ᓇᔅᓚ ᐊᐦᑎᒪᐅᓂᐃᓚ ᒥᔨ·ᐊ ᐅᑕ ᐊᐦᐱ ᑎᐦᑭᒥᑲᐃᓚ ᓚᒋ ᒥᔪᐱᐃᑕᑲᓐᐅᓚ ᐊᐦ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨᐅᐦ (ᑯᐸᑲ).

ᑕ·ᐸ ᒋᒋ·ᐊ ᒋᐃᔅᐱᑕᐃᑕᑯᓇ ᑮ-ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ

ᑭᐃᐧᐛ ᐃᔭᑯ ᐊᔦᓇ:ᑲᒡ ᐊᑎ:ᑲᒡ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓇ ᐃᔦᐅ
ᒥᐢᐅᒥᒪᐅᓇ ᐅᒐ ᐊᓇᑕ ᐊᐅᒥᐱᐃᒐ ᓂᐢᑎᐟ ᐊᐃᑎᐢᑲᓇᐡ
ᐃᔦᐅᒐ ᒐᐊᑲ ᒥᔭᐱᒥᑕᒐ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐅ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᔦᐤ
ᐊᓇᑕ ᑭᐃᐧᐛ ᐊᐊᑲ ᒥᔦᐱᐃᒐ ᒐᐃᐢ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐊᒐ
ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓇ ᐃᔭᐱᒐ ᒐᑲᓄᐧᐸᑕᑲᓄᐊᒐ ᑯᑎᑲ
ᐧᐃᐅᔨᑕᑲᓄᐅᒐ ᑯᑎᑲ ᐃᔦᐅ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓇ ᐅᑕ
ᓂᑲᓇ ᑲᓇᑕ᙮

ᐧᑭ· ᓇ ᐢ ᑲ ᐱ ᑲ ᑊ ᒐ ᓯ ᐣ

ᐱᔅᒋᑎᓯᓇᐃᑲᐣ 2

ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ (ᑯᐸᑲ) ᐊᐱᓯᐢ ᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᓯᓈᑳᒡ

ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐊᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓇᓄᐅᒐ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ ᐊᑯᑕ ᐧᐊᒋᐱᐃᒐ ᐊᓇᑕ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᒐ. ᒥᒐᑐᐳᐳᓇ ᒋᐸᒡ ᑎᓯᑭᒍᒐ ᐊᐊᔭᐃᓫᐧᐊᐃᑰ ᐊᓇᒐ ᑲᓂᑲᓄᔅᑯᐧᐊᒐ ᑶ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᔭᐊ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᒐᒋᒋᑲᓇᑯᑕᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓇ ᐊᓇᑕ ᐱᑎᑭᒋᒐ ᐃᔦᐅ ᐅᔅᒋᒐ. ᑲ ᐃᐢ ᑯᒋᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᓇᑕ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᒐ ᒐᑯᒋᑕᑲᓄᐅᒐ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᐃᑐᐧᐊᒪ — ᐅᒐ ᑶ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐃᒐ ᐊᐦᔭ ᐊᐢ ᓂᑐᐧᐊᐃᑕᒐ ᑎᐸᐦ ᒐᒋᒥᔭᑲᓄᐅᒐ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓂᔦᐤ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᒐᒋᐱᐱᐃᐧᑖᓯᐡ.

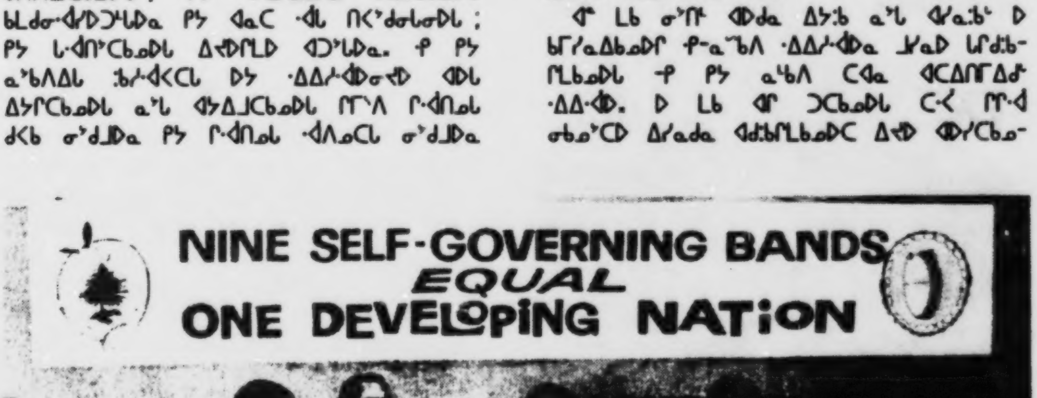
ᐊᓇᑕ ᒋᒋᐢ ᐱ ᑭᔭ ᒋᐧᐊᑎᓄᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇ ᑭᔭ ᐊᐦᑕ ᒋᐧᐊᑎᓄᒐ ᐧᐊᐱᓄᑕᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇ ᐊᑯᑕ ᐊᒋᐱᐃᒐ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ (ᑯᐸᑲ). ᐋᐅᑯᔦᐧᐊ ᐅᔭᐃᐧᐊ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇᐤ ᒐᒋᑕᐸᑕᑲᓄᐅᒋ ᐊᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᓇᒐ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒐ ᑲᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄᐅᒋ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᐅᒡ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐊᓇᑕ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ ᒪᓯᓇᑕᐡ ᒐᓇᑭᑐᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇ ᐋᐅᑯᓇ ᐊᐦᒋᔭ ᐊᑎᐸᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᐊᑖᑲᐧᐊᒪᑎ- ᒍᓇᓄᐅᒐ ᐊᑐᐧᐃᐅᓇᓂᐅᒐ, ᐊᓄᑎᒪᓴᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᐊᑐ ᐅᒪᓂᓇᓄᐅᒐ ; ᑭᔭ ᒥᔦᔦᐅᓇ ᑭᔭ ᒋᔅᑯᑎᒪᒐᐅᓇ ᒐᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ; ᑭᔭ ᒥᔦᔦᐅᓇ ᑭᔭ ᒋᔅᑯᑎᒪᒐᐅᓇ ᒐᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ; ᑭᔭ ᒐᐧᐃᐧᐃᐃᐧᐃ ᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐅᑐᔅᒐᐅᓇ ᑭᔭ ᐊᓇᑕ ᐧᐊᒐ ᑎᐸᔅᑯᓂᒐᓂᐅᒐ ; ᑭᔭ ᒐᐧᐊᑎᔅᑕᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᐊᑐᔅᒐᐅᓇ. ᑶ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐃᒐ ᑳᔨᐧᐊᐸᑕᒐ ᐅᔭ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᔦᐅ ᐋᐅᒐ ᐃᔭᒋᑕᑲᓄᐅᒐ ᓇᔅᒐ ᐊᔭᐃᒍᑕᑲᓄᐅᒐ ᒋᒋᐢᐱ ᒋᐧᐊᑎᓄᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇ ᑭᔭ ᒋᐧᐊᑎᓄᒐ ᐧᐊᐱᓄᑕᒐ ᓂᔅᑯᒍᐅᓇ ᐊᓇ ᐃᔦᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓇ ᐅᒐ ᑭᔭ ᐊᐣ ᐱᔅᒐ ᒐᐃᐢ ᒋᑕᐸᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᐦᒋᔭ ᒐᐃᐢ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐅᑕ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᒐ ᒐᐅᒋᐱᐃᒐ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᐢ ᓇᑭᒋᐃᑐᒐ ᑶ, ᓇᔅᑲᐱ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ.

ᐊᔅᑯ ᒪᑲ ᑯᑎᑲ ᐊᐃᒍᑕᑲᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᑲᒥᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᒐ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ (ᑯᐸᑲ) ᐋᐅᑯᓇ ᓇᔅᒐ ᒐᐧᐃᓯᒋᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓇ ᑯᐃᔅᑯ ᒪᑲ ᓄᑲᓇ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᒐ. ᑭ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ ᐊᑯᑕ ᐧᐊᐃᔨᐧᐋᐅᓄᐅᒐ ᐊᐣ ᐃᔦᐅ ᐅᒋᒪᐅᓂᒐ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᐅᔅᒥᐡ ᑭᔭ ᐊᔭᐱᒡ ᒐᒋᓇᑭᑐᐧᐊᐃᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅᒐ ᐧᐃᐱᑫ ᐊᓇᑕ ᑲᐃᓯᐱᒪᑎᓯᐡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐅᑎᐃᑐᐅᓄᐧᐆ ᑭᔭ ᐊᔭᐱᒐ ᑯᑎᒋᔦᐤ ᒐᑳᔦᐤ ᐊᑎᐦᑎᒪᐧᐊᐃᑕᑯᓂᐃᒐ ᒐᐧᐃᒋᐃᑰ.

ᐃᔭᑯ ᓇᔅᒐ ᐊᓯᓈᑳᒡ

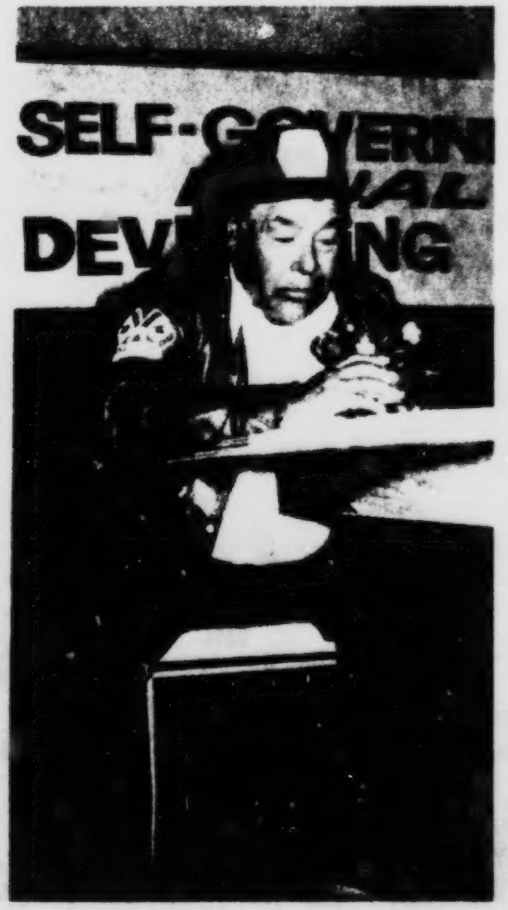
ᐊᑯᒪᑲ ᐃᔭᑯ ᐊᓯᓈᑳᒡ ᐊᐃᑎᑰ ᐃᔦᐊ ᒋᔅᐅᒋᒋᒪᐅ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᔦᐤ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ, ᓂᓯᐃᒡ ᒥᓇ ᑯᑕᑲ ᒫᑳᓂᔦᐤ ᐋᐅᔅᑲᐃᒐ ᐊᐣ ᐊᑕᐃᑖᑳᒡ ᐊᐣ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ ᐅᒐ.

ᐊᐣ ᒪᑲ ᓂᔅᑎᐡ ᐋᐅᑯᓇ ᐃᔮᑲ ᓇᔅᒐ ᐊᓯᓈᑳᒡ ᐅ ᑲᒥᓯᓇᐃᑲᓄᐅᒋ ᑶ-ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓇ ᒍᔨᓇᐅ ᒐᒋᑰᑲ- ᒋᒪᑲᓄᐅᒐ ᑶ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᑕᐊᓇ ᐊᑕᐃᑎᒥᐃᑰ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ. ᐅ ᒪᑲ ᐊᒋ ᑐᑕᑲᓄᐅᒐ ᑕᐧᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᓂᑲᓄᔅᑕᐅ ᐃᓯᓇᑯᓇ ᐊᑰᑲᒋᒪᑲᓄᐅᑕ ᐃᔦᐅ ᐋᐅᓯᑕᑲᓄ-



·ᐃᐃᒐ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐤ ·ᐃ ᐅᒐ ᓂᑦᑊ ᒧᑯ ᒥᐸᐃᑯᑯᒧ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐊ·ᐃᐃᔭᓇᑕᐊᑲ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᑉᒧᔨᒻ ᐊᓂᔦᔦᐅ ᑲᑐᑕᑲ ᑲᐅᔭᑕᑕ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐅ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐤ.

ᑕ·ᐸ ᒥᒋ·ᐊ ᒪᑲ ᒥᐢᐅ ᐃᔭᓇᑯᐦ ᐊᒥᓂᔭᑲᑲᓄᐅᒐ ᐅ ᑲ·ᐃᐃᐟᑕᑲᓄᐅᒐ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᐦ. ᐊᒥ·ᐃᑎᑐᐟᒐᒥᑐᒐ ᐃᔦᐅᒐ ᑭᔦ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐊᐅᑯ ᐊᕆ ᐱᑯᕆᐃᒧᐦᓄᐅᒐ ᑕᐱᐟᑯᓇ ᒐᐱᐢ ᒥᔦᐱᐃᑯᐣ ᐅᔦ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐅ. ᐅᒪ ᒪᑲ ᐊᒥ·ᐃᒥᑐᐟᒐᒥᑐᓇᓄᐅᒐ ᑲᐅᔭᑕᑲᓄᐅᒐ ·ᑭ⁻ᓇᐟᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᐊᐅᑯ ᑲ·ᐃᒥᐃ·ᐊᐱᐃᒐ ᒥᔨ·ᐊ ᐅ·ᐊᓇ ᑕᐱᐠᑯᐦ ᐊᕆ ᓂᑐᑕᑲ ᐊᔭᓇᑯᓂᐃᒐ ᑕᐊᓇ ᐊᕆ ᐊᐃᒧᑯᑕᒐ ᒐ:ᑲᓇ ᐊᓇᑕ ᑭ⁻ᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᒐ ᑭᔦ ᒥᔨ·ᐊ ᐅ·ᐊᓇ ᒐᒥᐦᒐᐃᑕᑲ ᑕᐊᓇ ᐊᕆ ᓂᑐ·ᐊᐃᒪᑲᓄᐅᑕ ᒐᑐᑕᑲ ᒐ:ᑲᓂᔦᐤ ᐊᓂᔦᔦᐅ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐅ ᐅᒐ.



ᐅ ᒪᑲ ᒪ:ᑲᐠ ᑲᒪᒧᐅᑲᓄᐅᒐ ᐊᐅᔭᑕᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅ ·ᑭ⁻ᓇᐟᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᒪ:ᑲᒐ ᑭᔦ ᒥᒋᔭᑲᑲᓄᐅ ᐊᐟᐱᑎᐢ-ᑭᒥᑲᐃᒐ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ ᐊ·ᐃᐃᔦᒐ ᑐᑕᑲᓄᐅᒐ ᑭᔦ ᐊ·ᐃᒥ-ᔦᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᓂᔦ ᐊᑕᐃᒧᑐᒐ ᐃᔦᐅᒐ ᑭᔦ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ. ᐅ ᒪᑲ ᑲᑎᔭᑲᑲᓄᐅᒐ ᑕ·ᐸ ᒥᒋ·ᐸ ᒥ·ᐊ·ᐃᒥᐃ·ᐊᐅᒐ ·ᑭ ᑭᔦ ᓇᐦᑲᐱ. ᒪ:ᑲᒐ ᑲᐊᐅᐦᑲᑕᑲᓄᐅᒐ ·ᑭ⁻ᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᐊᓇᒐ ᑲᐊᐱᐦᑕᐠ ᐃᔦᐅ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐅᓂᔦᐅ ᒪ:ᑲᒐ ᑭᔦ ᒥᒋᔨᑭᒧᒐ ᐊᐅᒥᓂᒪᒐ ᐅ·ᐊᐃ·ᐊ ᐅᑎᑕᐃ-ᑎᒧᐅᓂᔦᐅ ᐊᐅᑯᔦᐤ ᐅᔦᐃᐅ ᐃᔦᐅ ᒥᐢᐅᒥᒪ·ᐃᓂᔦᐅ ᐅᒐ ᑭᔦ ᑲᐊᑕ ᐅᔭᑕᒐ ᒥᔭᓇᐃᑭᓂᐅᔦᐤ. ᐊᓂᔦ ᒪᑲ ᑭ ᑭᔦ ᓇᐦᑲᐱ ᑲ·ᐊᐸᑎᐃ·ᐊᐟ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᓄᒐ ᐃᐢ ·ᐊᐸᑕᒐ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᐃᔦᐅ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐅᓂᔦᐤ ᐊᑎᐃᒥ ᑯᑎᑲ ᐃᔦᐅᐤ ᐊ·ᐃᐅᔭᑎᒪᔨᐃᒥ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐅᓂᔦᐅ.

ᐊᐅᑯᔦᐅ ᑭᔦ ᒪ:ᑲᒐ ᑲᐊᐃᒪ·ᐊᐃᑯᒐ ᐊᓇᒐ ᑲᓂᑲᓄᑯ·ᐊᒐ ᐃᔦ·ᐊᐤ ᐊᓇᒐ ᒪᑲ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ ᐊᑎᑐ ᒐᒥ ᐱᒥᒋᓂᒧᐊᑲᓄᐅᒐ ᑭᔦ ᒐᒥᑭᓄ·ᐊᐃᑕᑲᓄ·ᐃᐃᒐ ᐊᓂᔦ ᓂᑯᒧᐅᐦ ᑭᔦ ᐃᔦᐊ ᑎᐱᐃ·ᐊᐅᔭᐅᓂᔦᐅ ᒐᒥ ᒥᔭᓇᐸᐊᐦᒐ ᐊᓇᑕ ᑲᓇᑕ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᒐ 1982. ᐊᓂᔦ ᒪᑲ ᐊᒥ·ᐃᒥᐃ·ᐊᐟ ᑭ ᑭᔦ ᓇᐟᑲᐱ ᒪ:ᑲᒐ ᑲᑎᔭᑲᑲᓄᐅᒐ ᑲᓇᑕ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ, ᑕ·ᐸ ᒥᒋ·ᐊ ᒥᒥ⁻ᑎ·ᐃᒥᐃ·ᐊᐱᐃᑕᐅᒐ ᐃᑕᒐ ᑲᐃᑎᔭᓇᐃᑲᓄᐅᒐ ᑲᓇᑕ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ. ᐊᓇᑕ ᓂᑲᑯᒧᐅᓂᒐ ᐊᐃᒪ·ᐊᔦ·ᐊᒐ ᐃᔦᐅ ᑲᔨᐅᓇ ᑭᔦ ᐊᓇᑕ ᐊᐊᐃᒪ·ᐊᔦ·ᐊᒐ ᑭ⁻ᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᐊᐅᑯᓇ ᒥᔨ·ᐊ ᐃᔭᐃ:ᒪ·ᐊᔦ·ᐊᒐ ᐊᓇᑕ ᑲᓇᑕ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᒐ 1982 35 (3) ᐊᑭᐟᑭᑎᑕᒐ ᒐᑲ ᒥᐱᑯᓂᑲᓄᐅᒐ.

ᐅ ᒪᑲ ᒥᓇ ᑯᑎᑲ ᐃᔭᑯ ᐊᐟᐱᐃᐠ ᐊᐃᔭᓇ:ᑲᐠ ᑲᐃᐢᐱᐢ ᐅᑎᓂᑲᓄᐅᒐ ·ᑭ⁻ᓇᐟᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓇ ᐊᐅᑯᓇ ·ᐊᕆ ᐊᐃᐢ ᓇᑭᑐ·ᐊᐃᒥᑐᒐ ᐃᔦᐅᒐ ᑭᔦ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ. ᐊᓇᑕ ·ᑭ⁻ᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᒐ ᒥᔭᑲᓄᐅᒐ ·ᑭ ᑭᔦ ᓇᐦᑲᐱ ·ᐃᐃ·ᐊᐅ ᒐᐃᐢ ᐱᐱ ᐃ·ᑖᔑ ᒐ:ᑲᔦᐅ ᐊᓇᑕ ᐅᑎᔦᐅᒥ:ᒪᒐ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᐱ⁻ᒐ ᐊᐟᒥᔦᐅ ᐊᓇᑭᑐ·ᐊᐃᑕᒐ. ᐃᔦᐅ ᒥᑲᒥᑕᐱᒪᑲᓄᐅ ᐊᓇ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᑐᐟᒐᐅᓂᒐ ᐅᒐ ᒪ·ᐊᒐ ·ᐃ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ. ·ᐊᐟᑲᐃᑲᓂᔨᐦ ᐃᔦᐅᒐ ᐊᐃᐱ⁻ᑎᐦᒐ ᐅᑎᐃᒧᐅᓄ·ᐊᐅ ᐅᑕ ᑲᓂᑐᐅᐟᒐᐃᑕᑲᓄ·ᐃᐃᒐ ᒐ:ᑲᔦᐅ, ᓇᒪᓂᑐ·ᐊᐃᑎᒧ ᒐᐊᐱᒥᑕᑲᓄ·ᐃᐃᒐ ᒐᒥᐊᐸᒥᑕᑲᓄ·ᐃᐃᒐ ᐊᓂᔦᔦᐅ ·ᐃᐱᒐ ᐃᑎᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐅ ᑭᐯ ᒐᒥᐸᐢ ᑎᑲᐠ ᐃᔦᐅᒐ ᐊᓂᔦ ᑲᐃᐢ ᓂᑲᓄᒐ ᒐ:ᑲᔦᐅ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐅ, ᒪᐅᔦᔦ ᒪᑲ ᑲᐃ⁻ᒥ:ᐢᒐ :

ᐊᐅᑎᓇᑲᓄᐅᑕ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔦ ᐅᑯᐸᓇᒪ ᐊᑯᑕ ᐢᐢ ᑲᐅᒐ ᒥᔭᑲᓄᐅᒐ ᐅᒥᒪᐅᓂᔦᐅ ᐊᑲ ᒥᑯ ᐊᐱᐱᐃᑐ·ᐊᒐ ᒐ:ᑲᔦᐅ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐ⁻ᒐᐃᒥ ᒐᒥᐃᔭᓇᑯᓂᐃᒐ ᑲᒥ ᐃᑕᐱᒐᐊᑲᓄᐅᒐ ᐊ⁻ᑯ ᐊᒥ ᐊᐱᑎᓂᐃᒐ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐅ ·ᐃᐃᔨ·ᐊᐅᓂᔦᐅ.

ᐸᐱᔅᓚ ᐊᓇᑕ ᐃᓯᓇᑯᓇ
ᐊᐣ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ

ᐅ ᒪᑲ ᓚᒥᓯᓇᑕᓚ ᐊᑯᑕ ᐊᐱᓯᐢ ᓚᐧᐃᑎᒪᑯᐅᔦᑯ (ᐊᓇ ᐊᓯᓈᑳᐦ ᑮᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ.

ᐊᓇᑕ IA ᑭᔦ IA-N ᑳᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᐦᒋᔦᐤ ᐊᑯᑕ ᐃᔦᐱᓚ ᑮᓈᔅᑲᐱ ᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ ᑭᔦ ᐊᑯᑕ ᐊᑎᓯᑕᓚ ᐊᐣ ᐃᒋᔦᐅᒋᒪᐅ ᐊᑐᔅᓚᐅᓇ ᐊᓇᑕ ᐊᓂᔦᐃᐧᐊᐊᔅᒋᔦᐤ. IA ᑳᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᐦᒋᐣ ᐋᐅᑯᓇ ᐊᓂᔦ ᐊᔅᒋᔦ ᑯᐸᑲ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᑲᐊᓱᐅᒥᔦᑕ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐧᐊ ᒋᒥᐢ ᐱ ᐃᔦᐧᐊ ᓚᐊᐱᒋᑕᐃᒋ. IA-N ᑳᐃᑎᐦᑕᐦ ᐊᔦᐅᑯ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᑲᒥᔦᑲᓄᐅᓚ ᐊᔅᒋᔦᐅ ᐊᓇᓚ ᓇᔅᑲᐱ.

ᓂᔅᑐ (3) ᑭᔦ ᓇᐅ (4) ᐊᑭᔅᑭᑎᔅᑕᓚ ᐊᓇᑕ ᑮᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓂᐦ ᐊᑯᑕ ᐃᔦᐃᒧᑕᐦ ᑲᓇᑕ ᑭᔦ ᑯᐸᑲ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᐣ ᐊᐱᑎᒋ ᐊᐣᑕ ᐃᔦᐅᔅᒋᓚ ᑭᔦ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᐢ ᑕᔅᑲᑐᒥᑲᓚ. ᐊᓇᑕ ᒪᑲ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᓇᓚ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᐅᓚ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ ᐊᐱᒋᑕᑲᓄᐅᓚ ᓚᐊᐱᑎᐦ ᒋᒥᐢ ᐱ ᑭᔦ ᒥᐧᐊᑎᓇᓚ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒧᐅᓇ ᐋᐅᑯ ᒪᑲ ᓇᑲᓄᔅᑕᐦ. ᒥᓇ ᐊᐣ ᑐᔦᓚ ᓇᑲᓄᐦᑕᓚ ᑮᓈᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ (ᑯᐸᑲ) ᒥᓯᐧᐊ ᐸᓯᐦ ᐃᑎᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅ ᑯᑎᑲ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑳᐣ. ᐊᐣ ᒪᑲ ᑯᐸᑲ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ ᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᓇᐅ (4) ᐊᑭᐦᑭᑎᔅᑕᐦ ᐊᑯᑕ ᐃᔦᐄᓛᐧᐊᒨᐧᐋᐦ ᐊᐣ ᑮᓈᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓇ ᑭᔦ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑳᐣ ᐋᐅᑯᐣ ᓚᓂᑲᓄᐦᑕᐦ.

ᐸᐃᑯ (1) ᐊᐱᒥᐦᑕᐦ ᐊᐣ ᐧᐃᐃᓲᐧᐋᐅᐣ ᐊᑯᑕ ᐃᔦᐄᓛᐧᐊᔦᐧᐋᐦ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᓯᓈᑳᐦ ᐧᑮ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔦᐅᒋᒪᐧᐋᐱᑎᓯᐅᐣ. ᒥᓯᐧᐊ ᐸᐸᐃᑯ ᐊᓂᔦᐃᐧᐊ ᐃᔦᐅᒋᔅᐤ ᒋᑲᐃᑎᓯᓇᑕᐧᐊ ᑲᐸᓂᓚ ᐊᑯᑕ ᐊᑎᑐ ᓚᒋᓯᒥᑳᐦ. ᑲᐸᓂᐦ ᐊᐃᑎᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᓚ ᐊᑯᑕ ᐊᑎᑐ ᑯᐃᔅᑯ ᓚᐃᐢ ᓂᔅᑑᑖᐦ ᑕᐊᓇ ᐊᓵᑳᐦ ᑮᓈᔅᑲᐱ ᐃᔦᐅᐦᒋᔦᐤ ᐅᑳᔅᒋᐅᓂᐧᐋᐅ, ᐅᑎᐱᐃᐧᐋᐅᓯᐅᓄᐧᐋᐤ ᑭᔦ ᒋᑲᒋᐅᓯᑕᐅᓚ ᓂᔅᑯᒧᐅᓇᐤ, ᓚᒥᑎᐸᐃᑕᓚ ᑳᓚᑲᔦᐤ ᑭᔦ ᑳᐧᐋᐦᑕᑲᓄᐧᐃᐃᓚ ᓚᒋᐃᑐᑕᐦ ᐊᐧᐊᔦᐤ ᐊᓇᐨ ᒧᑯ ᐊᐣ ᐃᐃᑕᐅᓇ ᐊᓯᓂᑲᑕᓚ ᐊᐊᐱᑎᓚ ᓂᐢᑎᐦ ᔦᐃᑕᔦ ᒥᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐅ ᐅᑎᓯᓂᑲᓯᐅᓇ ᐅᐧᐊᓇ ᓚᐊᐱᑎᓂᐃᓚ. ᒥᓯᐧᐊ ᒪᑲ ᐊᓂᔦᐃᐧᐊ ᐊᑭᔅᒋᐅᓇᓄᐅᓚ ᐊᑎᐱᐃᐧᐋᐅᓯᓇᓄᐅᐦ ᑭᔦ ᑯᑎᑲ ᓛᑲᓇ ᐊᓇᑕ ᐃᐃᑕᐅᓇ ᒋᑲᐃᓯᑎᐸᐃᑕᑯᐣ.

ᐊᑯᑕ ᑭᔦ ᐅᑕ ᐧᐃᔦᐧᐃᑕᑲᓄᐅᓚ ᐊᐧᐊᐣ ᓚᒋ ᒥᓯᓇᑕᐧᐋᑲᓄᐅᑕ. ᐊᑯᒋᑕᑕ ᒥᓯᐧᐊ ᐧᑭ ᑭᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᓇᓯᐦ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅ ᐅᐦᒋᓚ ᐋᐅᑯᔦᐤ ᑲᐊᐱᒋᑕᐦ ᐊᓂᔦ ᒋᒥᔅ ᐱ ᑭᔦ ᒥᐧᐊᑎᓇᓚ ᑯᐸᑲ ᓂᔅᑯᒧᐅᐣ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᒥᐧᐊᑎᓇᓚ ᐧᐊᐱᓄᑕᐦ ᓂᑯᒧᐅᓇ.

21-23 ᐊᐱᐦᒋᑎᔅᑕᓚ ᐊᑯᑕ ᐃᔦᐄᓛᐧᐊᐃᐧᐋᐦ ᑕᐊᓇ ᐊᓯᓈᑳᐦ ᓛᑳᐣ ᓚᒋᑐᑕᑲᓄᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅ ᐅᐦᒋᐣ. ᓂᓯᐃᐦ ᒪᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦᐤ ᓛᑲᔦᐅᐤ ᓚᒋᑐᑕᑲᓄᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᐊᑐᔅᓚᐅᓂᓚ :

- ᒋᔅᐅᒋᒪᐅ ᑭᔅᒋᐅᓂᔦᐤ ᒋᑲᒋᐊᔦᐅᓚ ᓚᒋ ᐱᐱᐃᑕᓚ ᑭᔦ IA-N ᐊᑎᐦᑕᐃᓚ ᐊᔅᒋᔦᐤ ;

- ᒥᔦᐦ ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᐊᑎᐸᐃᑕᓚ ᐊᓂᔦ IA ᑭᔦ IA-N ᐊᑎᐦᑕᐃᓚ ᐊᐦᒋᔦᐤ ᐋᐅᑯᔦᐤ ᓚᐃᐢ ᒋᑕᐸᑕᓚ ᑭᔦ ᓚᐃᔅᐱᐃᑕᐦ.

ᐊᓂᔭ ᒪᑲ ᓱᓇᔭᒐ ᑭᔭ ᒐᐃᓴ ᑕᑳᐊᒪᑕᔅᒐ ᐊᐃᓱᓇᑯᓂᐃᒐ ᐅᒐ ᐅᑎᑐᔅᒐᐅᓅᐋᐅ ᐊᔦᐅᑯ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒥᒻᓇᒐ ᒐᐊᑐᔅᒐᒃ ᒐᐍᑭᓅᐋᐃᑕᑲᓅᐍᐃᒃ ᐃᔦᐍᐃᐃᑐᐅᓂᔦᖅ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᑕ ᑭᒐᔅᒐᐃᑕᒐ ᒐᑳᔦᖅ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐑ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐃᒃ ᐍᐱᒐ ᑲᐸᒥᐃᐃᑎᕐ. ᑕᐸ ᒦᑲᒥᐃᑕᐃᑕᑯᓇ ᐊᑲ ᐅᒐ ᒥᑕᐸᑕᒐ ᐅᔭ ᐃᔦᐅᒃ ᐊᓇᑕ ᐅᑕᒐ ᒥᑯ ᒪᑲ ᐊᓄᒐ ᑕᐘ ᒦᑲᐊᐱᑕᐃᑎᓗᕓᑲᓅᐅᒐ ᐅᔭ ᑭᐃᐘ ᒥᑯ ᐊᐸᐃᑳᒃ ᐅᔭᔦᖅ ᐊᐃᓱᓐᓇᑯᓂᐃᒃ ᐅᐱᒪᑎᔨᐅᓅᐋᐅ ᑭᔭ ᐱᒥᐱᔦ ᐅᔭ ᐊᔅᐱᒪᑎᔾᕐ ᐊᓱᑰ ᒥᓱᑲᐙ ᐋᐅᓂᔭ ᐊᑕ ᐊᑕᐱᑎᔾᕐ ᐊᑯᑕ ᓅᑯᓂᐃᒃ.

25 ᐃᔅᐱᔅ 78 ᐊᐱᔅᒥᑎᔅᑕᒐ ᐊᑯᑕ ᐙᑕᑲᓅᐅᒐ ᑕᐊᖕ ᒐᐃᑕᐱᔾᕐ. ᑕᐊᓇ ᒐᐃᓱᓇᑯᓂᐃᒃ ᒐᐃᓴ ᑭᔅᒥᐅᒐ ᑭᔭ ᑕᐊᓇ ᒐᐊᐃᑎᒐ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑯᐸᓇᐅᒐ. ᐊᓇᒐ ᒪᑲ ᐃᔦᐅᒐ ᐋᐅᑯᔦᖅ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑯᐸᓇᐅᒐ ᒐᐊᐱᒐ ᐊᓇᒐ ᐊᐍᐃᑐᑕᒐ ᒐᑳᓂᔦᐅ ᐊᔭᐃᓘᐙᐃᐙᐃᒐ ᑮᓇᔅᑲᐱ ᐃᐃᓱᐙᐅᓂᒐ. ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᐋᐅᑯ ᒐᓂᑲᓅᔅᑯᐙᑕ ᐃᔦᐘ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᑯᐸᓇᔾᕐ ᐃᑎᓱᐙᐅᓱᓇᐃᑲᓂᔦᖅ ᑭᔭ ᐍᐃᓱᐙᐅᓇ ᒦᑲᐊᐱᒥᑕᐅ ᐊᐍᐃᑐᑕᒐ ᒐᑳᓂᔦᖅ ᒫᑲᒐ ᒪᑲ ᒪᔫᐃᐗᐙ ᐊᑯᑕ ᒥᐸᐃᑎᔾᓇᑕᐊᒍᒐ ᐊᓇ ᐃᑎᓱᐙᐅᓱᓇᐃᑲᓇ.

45 ᐊᐱᔅᒥᑎᑦᑕᒃ ᐊᑯᑕ ᒪᓱᓇᐃᑲᓅᐅᒐ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᓱᓇᑯᓂᐃᒃ ᒐᐃᓴ ᑭᔅᒥᐅᒐ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᓂᒐ ᐋᐅᓱᑕᒐ ᐃᑎᓱᐙᐅᓱᓇᐃᑲᓐ. ᐊᓂᔭ ᒪᑲ ᐑ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᒐᐱᒥᒥᓇᔅᒐ ᐃᑎᓱᐙᐅᓱᓐᓇᐃᑲᓐ ᐊᑯᑕ ᐊᓇᑕ ᓂᔅᑎᕐ ᒐᐊᐱᑎᓂᐃᒐ ᐊᓇᑕ IA ᑭᔭ IA–N ᐋᑎᔅᑕᐃᒥ ᐊᔅᒥᔭᐞ ᑭᔭ ᐊᓇᒃ ᒥᓱᐙ ᐅᐋᓇᒥ ᐊᓇᑕ ᒐᑕᒃ ᐊᔅᒥᔦᖅ ᐋᐅᑰ ᒐᑳᔅᑕᐅᑯᒐ ᐊᓂᔭᔦᐅ ᐍᐃᓱᐙᐅᓱᓇᐃᑲᓂᔦᖅ. ᑕᐘ ᒥᒥᐙ ᒪᑲ ᒥᒐᑐ ᑭᓅ ᐙᐃᑎᒍ ᑭᔅᒥᐅᓂᔦᖅ ᐃᔦᐅᒐ ᒐᒥ ᐅᓱᑕᒐ ᐍᐃᓱᐙᐅᓱᓇᐃᑲᓇ ᐊᓇᑕ ᐊᑕ ᐃᐃᑕᒐ ᒐᒥ ᒥᔦᐱᐃᒃ ᐊᔅᐱᐃᑕᒃ ᐅᑎᔦᐅᒥᒫᐗ. ᓂᓱᐃᒃ ᒪᑲ ᐃᓱᓇᑯᓂᔦᖅ ᐊᓂᔭᔦ ᐅᑐᔅᒐᐅᓅᐋᐅ ᐊᓇᒐ ᒥᔦᐅᒥᒪᐅᒃ ᐋᐅᑯᔦ ᐅᔭᐃᐅ : ᐊᒥᔅᐅᒥᒪᐅᒃ ᐊᖕᑦ ᐊᑕ ᐃᐃᑕᒐ ᑭᔭ ᒥᔦᐅᒥᒪᐅᑐᖁᐅᖕ. ᐋᑎᑐ ᒪᑲᑕ ᒥᔅᑎᐃᔅᐱᑕᐃᑕᑰ ᐃᓱᖕᑰ ᐅᐃᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐅᖕ ᑲᐃᓱᓈᑳᒃ ᐊᖕᑕ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐅ ᐍᐃᓱᐙᐅᓂᔦᖅ. ᒪᐅᔭᐃᐙ ᒪᑲ ᒐᑎᔾᑲᑲᓅᐅᒥ ᐊᖕᑕ ᐃᔦᐅᒥᒪᓇᒐ ᐊᑐᔅᒐᓂᐅᓂᒐ :

- ᒐᒥ ᒥᔭᒪᐙᐃᑖᑳᒃ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᔅᒥᖕ ᑭᔭ ᒥᔦᔦᐃᓇ ᑭᔭ ᒐᐸᔭᒥᑕᑲᓅᐅᒐ ᐊᓇᑕ ᐊᑕᓅᐅᒐ :

- ᐊᔅᒥᖕ ᑭᔭ ᐊᔅ ᓂᑕᐅᒥᖕ ᒐᑳᓐ ᒐᐃᑕᐱᑎᒃ ᑭᔭ ᒐᒥᓱᓇᐃᑲᓅᐅᒐ ᐊᔅᒥᔭ ᑭᔭ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᑕᐱᑎᒐ ᑭᔭ ᐊᖕ

ᐊᐧᐊᑎᓯᑕᑲᐤᐅᓪ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᑕᐱᑎᓪᓚ ᐊᐦᓕᔅ ᑭᔅ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᑕᐱᓕᑕᑲᐤᐅᓕ ᒥᒍᐧᐊᐸᖅ.

• ᐃᔪᐅᐦᓕᐦ ᑕᑭᐢ ᐊᑎᐸᐃᑲᐤᐅᓪ. ᐱᑎᒪ ᒥᑲᓕᑕᐸᐸᑕ ᑲᐤᐅ ᑕᐊᓇ ᓚᐃᓯᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐅᓪ ᑕᑭᐢ ᐊᓇᑕ ᒥᐦᐅᓕᒪᐅᓂᓪ.

• ᑭᔅ ᐊᐦ ᓚᐃᑕᐱᑎᓪ ᓚ:ᑲᐦ ᐊᐦᑕ ᐊᔅ ᓂᑐᐧᐋᐃᑕᑲᐤᐅᓪ ᐃᔪᐅᐦᓕᔅ ᑭᔅ ᐊᐦᓪ ᐅᔅᐱᓕᑕᓪ ᐊᓂᔅᐅ ᐊᐃᑕᐱᑎᓂᐃᓪ ᓚᓕ.

• ᑭᔅ ᐊᓂᔅᐃᐧᐊ ᓚᐃᔅ ᒥᓕᐱᐃᓯᓇᐤᐅᓕ ᓚ:ᑲᓂᔪᐧᐊ ᒥᑲᑎᑯᓇ ᒋᑎᐅᓇ ᓚᓕᓂᑐᐧᐋᐃᑎᒎᐧᐋᑲᐤᐅᓪ ᐊᓪ ᐅᐧᐊᓕ ᐊᓂᔅᐃᐧᐊ ᒥᓯᐦᐃᑭᐤᐧᐃᔭᓇ ᓚᓕᐅᓪ ᐱᐱᐃᑕᓚ ᐅᑎᐃᐧᐊᐧᐊ.

• ᓚᐃᔅ ᓇᑭᑐᐧᐋᐃᑕᑲᐤᐅᓪ ᐊᐦᓕᔅ ᓚᑲᓕ ᐃᔅᐃᐧᐃ ᑕᑲᐤᐅᓪ ᑭᔅ ᓚᐊᑲ ᐧᐃᓇᑯᑕᑲᐤᐅᓪ.

• ᐊᑐᐧᐃᐅᓇᐤᐅᓪ, ᐊᑐᐅᓂᒪᔅᐤᐅᓪ ᑭᔅ ᐊᑐᐅᒪ-ᓂᓇᐤᐅᓪ. (ᐊᓇᒪᑲ ᒥᒋᐢ ᐱ ᑭᔅ ᒥᐧᐊᑎᓄᓪ ᑯᐸᑲ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ ᐊᐅᑯ ᓚᑲᐤᐧᐊᐸᑕᑲᐤᐅᓪ ᑭᔅ ᐊᒥᐢ ᒪᒧᐧᐃ-ᐅᓂᓪ ᑲᑕ ᒥᑲᐧᐊᐸᑎᔅᑲᐤᐅᓪ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓯᓇᐃᑲᓂᐊ ᐊᐦ ᒪᑲ ᓂᑲᐦ ᑲᑕᑕ ᐊᐅᑯᓇ ᓚᐢᓚᐃᑕᑲ.)

ᐱᐦᓚ ᐊᓂᔅᐃᐧᐊ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓯᓇᐃᑲᓇ ᒥᑲᐧᐃᓂᐧᑯᒍᐅᓪ ᔅᐃᑕᔅ ᐃᔪᐅᓪ ᐃᔅᑯ ᓚᓕᐊᐱᑎᓕ ᐊᐅᑯᔪᐧᐊ ᐊᓂᔅ ᐊᒥᔅᐦ ᐊᑎᔪᓇᑕᐃᑲᐤᐧᐃᐃᓕ ᐅᓪ ᑭᔅ ᐊᐦᓕ ᐊᓇᑕ ᓚᐃᑕᐱᑎᓕ ᑭᔅ ᓂᑐᐧᐃᐅᓇ. ᐊᓂᑐᐅᓂᒪᔅᐤᐅᓪ ᑭᔅ ᐊᐃᐊᓯ-ᐊᓂᑐᐅᒪᓂᓇᐤᐅᓪ ᐊᐧᐃᐃᓯᑕᓚᐤᐅᓪ ᐅᓪ. ᐅᐧᐊᓇ ᐊᓇᑯᓯᑕ ᓚᓕ ᐧᐃᓕᐃᐧᐊᐦ ᐊᑭᐤᐧᐊᐱᒪᑲᐤᐧᐃᐃᓕ ᐃᔪᐅᓕᒪᐅᓂᓪ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐊᓇ ᒥᑲᓕᐃᑐᑕᐊᐧᐊ ᑲᐧᐊᐦᑕᑲᐤᐧᐃᐃᓪ ᓚᓕ ᐊᑯᒪ ᑯᑎᑲ

ᐱᑕᑕᓚ (5) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᐧᐋᑕᑲᓄᐅᓚ ᐊᐦᑕ ᓚᒥᑕᓄᐅᓚ ᐅᓚ ᑭᔮ ᐊᐧᐃᐱᓚᐦ ᐅᐧᐋᓇ ᐊᓇᑕ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᑦ ᐊᐦᒥᔮ. ᐊᐦ ᐧᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᐦ ᐊᐃᔨᐧᐋᔦᐧᐋ ᐅ ᑭᔮ ᒥᔮᑲᓄᐅᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᓚᒥᐅᓯᑕᑦ ᑯᑎᒥᔦᐤ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑲᓂᔦᐤ.

ᐊᓯᑕᑦ (6) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᔦᐅᑦ ᒥᔮᑲᓄᐅᓚ ᑭᐦᒥᐅᓂᔦᐤ ᒍᔮᓪ ᐊᑎᐸᐃᑕᐦᓚ ᐊᓂᔮᐤ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᓚᐃᐦ ᑲᒥᑕᐸᑕᐦᓚ. ᐊᓇᑕ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᓚ ᐊᐦᒥᔮᐤ ᒥᒥᔮᑲᓄᐅᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᓚᑎᐸᐃᑕᑦ ᐋᐅᑯᔦᐤ ᐊᓂᔮ ᐋᓯᓂᔦᐤ ᑭᔮ ᒥᐦᑎᑳ ᐋᐅᑎᓂᑲᓂᐧᐃᐃᓚ ᓚᑳᔦᐤ ᑭᔮ ᐊᓇᑦ ᐋᐅᑎᓂᑲᓂᐧᐃᐃᓚ ᑕᒥᐦᑭᒍᑯᔦᐤ. ᐊᓂᔮᐃᐧᐊ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᒥ ᐊᐦᒥᔮᐤ ᐊᐦ ᒪᑲ ᓯᓇᔮᐅᐋᓯᓂᔮ ᐅᓚ ᑭᔮ ᑕᒥᓚ ᐊᑎᑳᐦ ᓚᑳᐦ ᐊᐦᒥᐦ ᑭᔮ ᐊᐃᔅ ᓇᑐᐧᐊᐸᑕ ᑲᓄᐅᓚ ᓯᓇᔮᐅ ᔮᐃᓚ ᐊᔅ ᑭᐦᒥᐅᓇᓄᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᑯᐸᑲ ᒥᑲᐃᓯᑕᐸᐃᑕᑲᓄᐤ. ᐊᓂᓚ ᒪᑲ ᐅᐧᐊᒥ ᓯᓇᔮᐤ ᑎᐸᐃᑐᒍᐅᓂᔦᐤ ᑲᐊᔮᐦ ᐊᓚᔮ ᐅᓚ ᐅᑎᓂᑲᓂᐅᓚ ᒥᒥᐦ ᐱ ᑭᔮ ᒥᐧᐊᑎᓄᓚ ᑯᐸᑲ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᑭᔮ ᒥᐧᐊᑎᓄᓚ ᐧᐊᐱᓄᑕᓚ ᓂᐦᑯᒍᐅᓇ ᐃᔮᐱᓚ ᒥᑲᒥᑭᓄᐧᐊᐃᑎᔑ. ᒥᑯ ᒪᑲ ᓇᒪᐧᐃ ᒥᓇ ᑯᑎᑲ ᐅᐧᐋᓇ ᓇᒪᒥᑲᒥᓇᑐᐅᓯᓇᔮᐧᐋ ᐊᓇᑕ ᐱᑦ ᐊᐦᒥᐦ ᐊᑲ ᐅᒥ ᓂᐦᑯᒥᑯᐦ ᐃᔦᐧᐊ ᑭᔮ ᐊᑲ ᒥᓯᑲᓯᑕ ᐊᓂᔮ ᐊᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᑕ ᓚᒥᓯᑲᓯᑕ ᒥᐦᑯ.

ᓂᐦᓯᑕᓚ (7) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐋᐅᑯᐦ ᐃᔮᐃᒪᐧᐊᔦᐧᐊᐦ ᐊᑲ ᒥᑯ ᓚᒥᐃᓯᐅᑎᐦᓚ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᓂᔮ IA—IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᐃᓚ ᐊᐦᒥᔦᐤ. ᑲᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄᐅᐦ ᐊᐦ ᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓇ ᐊᐧᐃᑭᓄᐧᐊᐃᑕᑲᓄ ᓚ ᐊᓂᔮᐃᐧᐊ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᒥ ᐊᐦᒥᔮᐤ ᔮᐃᑕᔮ ᒥᓚᑎᑯᓂᐃᓚ ᑯᐸᑲ ᓚᑳᔦᐤ ᓚᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑦ ᐊᐃᒪᔮᐤ ᐅᑎᓇᑲ ᐊᐦᒥᔦᐤ.

ᐃᔮᓇᓇᐅ (8) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᐃᔮᐃᒪᐧᐊᔦᐧᐊᐦ ᑕᐊᓇ ᐊᐦᐱᐦ ᑭᔮ ᑕᐊᓇ ᓚᒥᑕᓚ ᐊᐱᐦᑎᓇᐦᓚ ᐃᔦᐅᐦ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᑕᐊᓇ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᓚ. ᑭᔮ ᐊᐃᒫᐧᐊᔦᐧᐋ ᐊᓇᑕ ᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓂᓚ ᐊᒥᐦᓚᐃᑖᐦ ᓚᑳᓇ ᐊᒥᐦᓚᐃᑖᐦ ᐊᐦᒥᐦ ᐅᓚ ᔮᐃᑕᔮ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᔦᐅᓚ ᒥᑲᐧᐃᐦᓚᐃᑎᔑ ᓇᒪᐧᐃ ᒥᑯ ᐊᓇᓚ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᐦ ᑭᔮ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᑯᐸᓇᒥᐦ.

ᐸᐃᑯᐦᑕᐅ (9) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᐃᔮᐃᒍᑕᓚ ᐊᐦ ᐃᔮᓚ ᐊᐃᑐᓯᑕᑲᓄᐅᐦ ᐊᐦᒥᔮ. ᑭᔮ ᑯᑎᑲ ᐊᓇᑕ ᒪᓯᓇᑕᑦ ᓚᑳᓇ ᓚᑭᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐅᓚ ᑭᔮ ᐊᐦ ᐊᐱᑎᐦᑲᓄᐅᓚ ᐊᐦᒥᔮ ᒥᑯ ᑯᐸᑲ ᒥᑲᒥᐱᐦᑎᓂᒍᐧᐋᑲᓄᐤ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᒥᐊᐦᒥᔮᐤ. ᐊᐦ ᒪᑲ ᐊᐱᐦᑎᓂᑲᓂᐅᓚ ᒥᐧᐦ ᐸᐃᑯᑲᑲᓄᐅᓚ ᐊᐦ ᓚᐃᔅ ᑭᐦᒥᐅᓇᓄᐅᓚ ᑲᐊᔮᓚ ᐅᐧᐊᒥ ᐊᓇᑕ ᐊᐦᒥᐦ ᔮᐃᑕᔮ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᔦᐅᐦ ᓚᒥᐧᐃᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᐦ.

ᐸᐃᑯᔦᐤ (10) ᐊᐱᒥᐦᑕᓚ ᐊᑯᑕ ᐃᔮᐃᒪᐧᐊᔦ ᓚ ᐊᐦ ᓚᑎᑳᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ ᐊᓇᑕ ᓚᒥᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᓚ ᐊᐦᒥᔮ. ᐋᐅᑯ ᓚᐅᐦ ᑐᑕᑲᓄᐅᓚ ᓚᐧᐃᒥᐃᑯᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᓂᔮᔦᐤ ᐊᒥᑕᐸᑕᓚ ᑭᔮ ᐊᐱᐱᐃᐧᑖᓯᓚ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᑯᐃᐦᑯ ᓚᒥᑐᑕᐦᓚ. ᐊᐦ ᒪᑲ ᒥᓯᓇᐃᑲᓇ ᑕᐸ ᒥᒥᐧᐊ ᒥᑲᐧᐊᑎᓇ ᐃᔦᐅ ᐊᐧᐃᒥᐦᓚᐃᑕᑦ ᐅᐧᐊᔦᐧᐊ ᑕᐸᐃᑎᒥᐃᒥ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᑭᔮ ᓚᑯ ᒥᒥᐧᐊᐸ ᓚᒥᑕᐃᒥ ᐊᐦᑕ ᐊᐦᒥᐦ. ᐅ ᒥᓯᐦᐃᑲᐦ ᐊᐦᑕ ᒥᓯᓇᐃᑭᓂᒍᐧᐊᐱᐦ ᒥᑭᑭᓄᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐤ ᑭᔮ ᐸᐃᑯ ᐊᓇᑕ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᓚᐦ ᒥᑲᑎᑯᐦ. ᐊᓇᒥ ᒪᑲ ᐅᐧᐊᒥᐞ ᐊᐊᔮᓚ ᐊᓂᔮ ᐊᐦᓯᑭᐦᒥᐅᐦ ᐊᑕ ᐊᒥᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒥᒥᐧᐊᐸ ᐊᐦᑕ ᓚᒥᑕᐃᒥ ᐧᐃᑭᓄᐧᐋᐃᑕᑳᐧᐋ ᒪᑲ ᔮᐃᑕᔮ ᒥᑲᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᓚ ᐃᔑᐅᒥᒪᐅᓂ ᑲᑕᓚ ᓚᒥᐱᑎᒥᓇᓚ ᐊᓇᑕ ᓚᒥᓄᑭᓂᐃᓚ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᓚ ᑕᐊᓇ ᐊᐦᐱᔅ ᐧᐃᓚᐊᑲᓄᐅᓚ ᐊᐦᒥᔦᐤ, ᒥᒥᐧᐊᐸᐤ ᑭᔮ ᒥᐦᑎᑳ ᑭᔮ ᑯᑎᑭᔦ ᓚᑳᔦᐤ.

ᐸᐃᑯᔅᐳ (11) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᒪᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᐦ ᓚᒥᑐᑕᐦᓚ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔮ ᐅᑯᐸᓇᒪᐊ ᐧᐋᓚ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᐊᓂᔮᔦᐤ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᑭᔮ ᒥᒥᐧᐊᑦ ᐅᑎᔮᐃᔨᐅᓄᐧᐋ ᓚᐊᐱᒥᑕᐃᒥ ᒥᑯ ᒪᑲ ᒥᑲᓂᑐᐧᐊᐃᑎᔑ ᓚᒥᒥᓯᑲᓯᓇᓄᐧᐃᐃᐦ. ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᐅᑯ ᓚᐧᐊᑎᓯᐧᐊᑕᑲ ᓚᒥᐊᐃᒍᑎᒍᐧᐋᑕ ᐧᑭ ᑭᔮ ᓇᐦᑲᐱ ᐊᑕᓚ.

ᓂᐲᔅᐳ (12) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᒪᓯᓇᑕ ᐃᑲᓄᐅᓚ ᐧᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓇ ᑲᐊᐱᑕᑦ. ᐊᐅᑯᐦ ᐅᓚ ᓚᐃᑕᐱᑎᒋᐦ ᐋᐅᓯᑕᑦ ᐃᐃᒍᐅᓂᔦ ᐋᓯᑯᐦ ᑲᒥᓂᔑᐳᓂᐃᒥ ᓚᒥᐧᐃᑕᓚ ᑕᐊᓇ ᓇᐊᐅ ᐊᐦᐱᐃᐦ ᐊᓂᔮᔦᐤ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓂᔦᐤ ᑭᑐ ᓚᓂᑐᐦᓚᐃᑕᑦ ᑕᐊᓇ ᓇᐊᐅ ᐊᐦᐱᐃᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓂᔦᐤ ᓚᐃᔅ ᐱᐱᐃᐦ.

ᓂᐦᑐᔅᐳ (13) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐋᐅᑯ ᐃᔮᐃᒪᐧᐊᔦᐧᐊᐦ ᐧᑭ ᑭᔮᒪᑲ ᓇᐦᑲᐱ ᐅᑎᐱᐃᐧᐋᐅᓯᐅᐦ ᑲᒥᓂᐱᒥ ᒪᑲ. ᐋᐅᑯ ᑲᐧᐃᒥᑕᐸᑕᑲᓄᐅᐦ ᐃᔦᐤ ᐊᔅ ᒥᑕᐸᑕᑲ ᓚᑳᔦᐤ ᐊᓂᐱᑕ ᐅᐧᐊᔦᐦᐊ ᐊᓂᑭᑎᒥᐃᒥ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓂᔦᐤ.

ᓇᐅᔅᐳ (14) ᐊᐱᒥᐦᑕᑦ ᐊᑯᑕ ᐃᔮᐃᒪᐧᐊᔦᐊᓚ ᑕᑭᔅ ᐊᑲ ᒥᓯᑲᓯᓇᓄᐅᓚ. ᐊᐦ ᒪᑲ ᓚᑳᐦ ᐊᑲ ᒥᓯᑲᓯ ᓇᓄᐅᓚ ᑕᑭᔅ ᐅᓚ ᓚᑳᓇ ᐸᐃᑯ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᑲᐃᔅ ᐊᐃᒫ ᐧᐊᐃᐧᐊᐦ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐤ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐅᓂᓪ ᐊᑎᑳᐦ. ᐋᐅᑯᐧᐃ ᐊᑎᐸᐃᑕᐦᓚ ᐃᔦᐅᐦ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐅᓇᑕ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᑦ ᐊᐦᒥᔮᐊ ᑭᔮ ᐃᔦᐤ ᐧᐃ ᐊᑎᐸᐃᑕᑲ ᐊᐃᑎᑯᓂᐃᐦ ᐊᓇᑦ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᐃᓚ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᒥᑯ ᒥᓯᐧᐊ ᑲᐃᔅ ᒥᓯᑲᓯᓇᓄᐅᐦ ᑕᑲᐦ ᐊᑲᐃᓯᓇᑳᐦ ᓚᒥᒥᓯᑲᓯᓇᓄᐅᐦ.

ᐱᑕᑕᓚ ᑐᔅᐳ (15) ᐊᐱᒥᑖᑦ ᐊᑯᑕ ᐃᔮᐃᒍᑕᐦ ᐊᑲ ᒥᐅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᐅᐧᐊᐦ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐦ ᓚᑲᑕ ᐸᐃᑯᑕᐅ ᐃᓯᓇᑐᓇ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐅ ᐃᓯᐧᐋᐅᓇ; ᑭ ᑭᔮᒪᑲ ᓇᑲᐱ ᐱᑎᓯ ᐊᓇᑕ IA ᑭᔮ IA-N ᑲᐃᑎᐦᑕᑦ ᐊᐦᒥᔮᐊ ᐊᑎᑯᓂᐃᐦ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓄᐧᐋ ᓇᒪᒥᑲᒥᐅᑎᓂᑭᓄᐅᔦᐤ ᒥᑯ ᑯᑎᑲ ᐧᑭ ᑭᔮ ᓇᐦᑲᐱ ᒥᑲᒥᐅᑎᓂᒥᔦᐧᐊ. ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐅᐧᐊᔦᐧᐊ ᑲᐊᑕᒥᑯᑕ ᐅᐧᐋᓇ ᓚᑳᔦᐤ ᒥᑲᒥᐅᑎᓂᒥᔦᐧᐊ ᒥᓄᐧᐋᓚ ᐊᓂᔮᐤ ᑭᐃᐧᐸ ᒍᔮᓪ ᐊᔮᐱᑦ ᐊᐦᑯ ᐊᑎᐸᐃᑎᒥᐃᒥ ᐋᓯᓇᑯᓂᐃᐦ. ᑭᔮ ᑲᒥᑕᑦ ᐃᔦᐅᐦ ᒥᑯ ᐸᐃᑯ ᐅᐧᐋᓇ ᓚᒥᐊᐱᑎᓂᐃᐦ ᐊᓂᔮ ᑭᐦᒥᐅᓂᔦᐤ ᐊᑲ ᐃᔮᓚ ᐅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᐅᑎᐸᐃᑎᒍᐅᓄᐧᐋ. ᐊᐱᒥᐦᓇᓚ ᒪᑲ ᐊᓂᔮ ᐊᔅ ᑭᐦᒥᐅᓚ ᐊᑯᑕ ᓚᒥᔮᐱᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐊᐧᐊᐊᓯᐦ ᓯᓇᔮᔦᐤ ᒥᐦᑯ ᓚᔮᓯᑯᐱᐃᑕᑦ ᓚᐃᓯᓇᑯᓂᐃᐦ ᐊᓂᔮ ᐅᑎᐸᐅᑎᒍᐅᓄᐧᐋ. ᐊᐦᒥᔮ ᒪᑲ ᐊᔅ ᒥᒥᐱᐃᐦ ᔮᐃᑕᔮ ᐃᓯᓇᑐᓇ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᐃ ᐅᐦᒥᐦ ᓚᒥᑯᑲᒥᒪᑲᓄᐅᐦ.

ᐊᓯᑕᓚ ᑕᑐᓴᐳ (16) ᐊᐱᒥᐦᑕᓚ ᐊᑯᑕ ᐃᔭᐃᒍᑕᓚ
ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐅᑐᐦᓚᐅᐤ. ᒥᑲᒥᐅᓯᑖ ᓂᐦᑯᒍᐅᓂᐦ ᐃᔦᐤ,
ᒥᓴᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔦᐤ ᒥᓴᐅᒥᒪᐤ ᑭᔭ ᐊᒥ ᑯᑎᑭᐡ ᐅᐧᐊᒥ
ᐸᐦᑎᓇᐦᓚ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐅᑐᐦᓚᐅᓂᐦ ᓚᒥᐧᐃᓚᐋ ᐃᔦᐧᐊᐤ.
ᐆᑰ ᐊᓇᓚ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓲ ᓚᐃᑕᐱᑎᓲ ᓚᓇᑭᑐᐧᐊᐃᑖ
ᓂᔭᔦ ᓚᐊᐱᑎᓂᐃᐠ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᑯᐸᑲ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᐦ
ᑭᔭ ᐧᐃᓯᐧᐊᐤ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑲᓂᐦ.

ᓂᓴᓯᑕᓚ ᑕᑐᓴᐳ (17) ᐊᐱᒥᑖ ᐊᑯᐦᑕ
ᐃᔭᐃᒎᐧᐊᔦᐊ ᐊᐱᑯᓂᑲᓅᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᒥᑲᒥᓴᐅ ᐅᐧᐊᓇ
ᐱᑯᓇᑲ ᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᐅᓂᐦ (ᑯᐸᑲ). ᑭᔭ ᐃᔮ
ᑭᐦᒥᐅᓂᐦ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᑯᐸᓇᐅᓚ
ᓚᒥᐃᑎᓯᐧᐊ ᓚᒥᑎᐸᐃᓚᐃᒥ ᑭᔭᒪᑲ ᓚᒥᐳᐧᐋᑲᓅᑦ ᐅᐧᐊᐃᐧᐊ
ᐊᒥᐱᑯᓂᒣᐃᒥ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓯᓇᐃᑲᓂᐦ. ᑕᐧᐸ ᒥᒥᐧᐊ
ᒣᐦᑯᐧᐊᔦᐤ ᐅᑐᑐᐦᓚᐅᓅᐧᐊᐤ ᐊᓇ ᑲᓇᑭᑐᐧᐊᐃᑕᑲ
ᐧᐃᐅᓯᐧᐋᐤ ᐊᓇᑕ ᐃᔭᓇᓇᐅ ᑕᑐᓴᐳ (18) ᐊᐱᒥᐦᑕᐃᐠ
ᐊᐊᐃᓛᐧᐊᔦᐧᐊᐃᐠ ᐊᒥᓴᑲᓅᐠ ᑭᔭ ᓚᒥᑎᓯᑲᐠ ᐊᓂᔭ
ᓛᑲᓂᔦᐤ ᐃᔭᐃᒍᑕᐃᐠ ᐊᓇᑕ ᓚᐃᔭ ᒪᑯᓇᑲᓅᑦ ᐅᐧᐊᓇ
ᓛᑲᓂᔦ ᐊᒥᐃᓴ ᓂᑐᑕᑲ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᓂᔦᐤ
ᓚᐊᐱᑎᓂᐃᐠ. ᐸᐃᑰᑕᐅ ᑕᑐᓴᐳ (19) ᐊᐱ ᒣᐦᑖ ᐊᑯᑕ
ᐃᔭᐃᓛᐧᐋᐃᐧᐊ ᐋᓴᑲᓅᑕ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐊᐤ
ᒣᓯᓇᐃᑲᓇ ᑲᑎᓯᑲᐤ ᓚᒥᓇᑭᑐᐧᐋᐃᑖ ᐊᓂᔭ
ᐊᓂᑐᐧᐋᐃᑕᑯᓂᐃᐤ ᓚᑕᒥᓂᒣᐃᒥ ᐊᐧᐊᐃᐧᐊ ᑲᐱᐦᑲᐃᐠ
ᒣᓯᓇᐃᑲᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐊᑕᐧᐸᒣ ᑲᓂᐃᐠ
ᓚᒥᒣᓯᓇᑕᐃᓯᐃᒥ.

ᐅ ᒪᑲ ᒪᑖ ᐅᔭᐃᓛᐧᐋᐃᐧᐊ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᓚ
ᓂᓯᐃᔦ (20) ᐊᐱᒥᑖ ᐊᑯᑕ ᐃᔭᐃᓛᐧᐊᔦᐧᐊ ᐊᐤ
ᓚᐃᑎᐦᑕᑲᓅᐠ ᑲᓇᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑲᐤ ᓚᒥᓇᐃᐱᐃᐠ ᐊᐤ
ᐧᑭ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐤ (ᑯᐸᑲ).

ᐱᐢᒥᑎᓯᓇᐃᑲᐣ 3

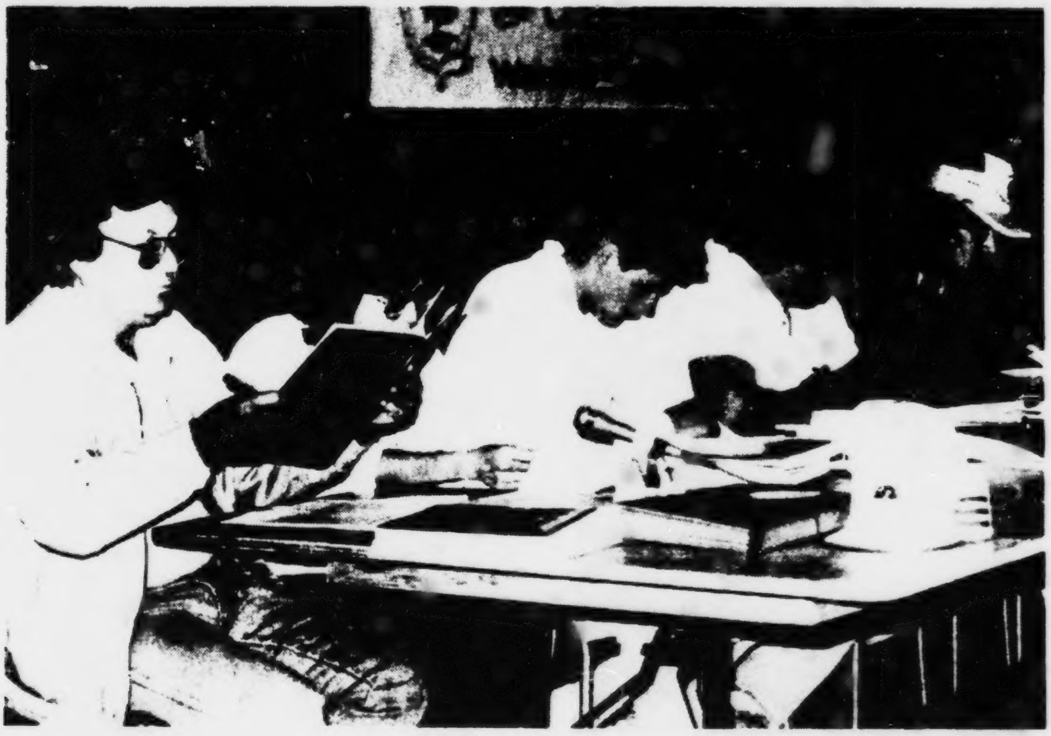
ᐊ·ᐋᑎᐢᑕᑲᓄᐅᒐ ·ᐃᐃᓯ·ᐋᐅᐣ : ᐃᔨᐅ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅᓂᐠ

ᐃᔭᐅᒥᒪᐅ ᐊᐱᑎᓯᐅᐣ ᐊᐅᓯᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᐅᑯ ᐸᐃᑯ ᒐ:ᑲᐣ ᐊᐦᐱᑕᐃᑕ:ᑲᐠ ᐊᐣᑕ ·ᐊᒥᐱᐃᐠ ᐊ·ᐊᑎᐢ-ᑕᑲᓄᐅᐠ ·ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᐣ (ᑯᐸᑲ). ᐊᐣᑕ ᒪᑲ ᒥᒥᐸᐱ ᑭᔭ ᒥ·ᐊᑎᓄᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᐢᑯᒧᐅᐣ ᑭᔭ ᒥ·ᐊᑎᓄᒐ ·ᐊᐱᓄᑕᐠ ᑯᐸᑲ ᓂᐢᑯᒧᐅᐣ ᐊᑯᑕ ᒐᐅᒥᐱᐃᑕ ᐊᐣ ᐃᔭᐅᒥᔭᐅᒥᒪᐅ. ᐊᐣ ᒪᑲ ᒐ:ᑲᐣ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᐅᐠ ᑕᐊᐣ ᒐᐃᓯᓇ:ᑲᐠ ᑭᔭ ᑕᐊᐣ ᒐᐃᑎᐢᑕᐠ ᐊᓇᑕ ᓂᐢᑯᒧᐅᓂᐠ ᐊᐅᑯ ᐃᔭᐱᒐ ᐊᐣᑕ ᐃᔭᐃ:ᒪ·ᐊᐃ·ᐊᐠ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᐠ ᒥᑯ ᐊᑎᑐᐤ ᑯᐃᐢᑯ ᒥᓯ·ᐊ ᐃᑎᑕᑯᐣ. ᐅᐠ ᒪᑲ ᓂᐢᑯᒧᐅᐣ ᐊᑯᑕ ᒐᐢ ᐊᐣᐨ ᐊᐃᓯ·ᐃᒥᐃ·ᐊᒥᑲᐠ ᐊᐣᑕ ᑲᓇᑕ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᐠ.

ᐊᓂᐢ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᔦ ᐊᑯᑕ ·ᐊᒥᐱᐃᐠ ·ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᒐᒥᐅᓯᑕᐠ ᑭᔭ ᒐᒥᐦᒐᐃᑕᐠ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᓯᐣᑯᓂᐃᐠ ·ᐃᐃ·ᐋᐤ ᐅᒥᐢᐅᒥᒪᐅᓄ·ᐋᐤ. ᒐᐃᐢ ᐅ·ᐋᐢᑕᑲᓄᐅᐠ ᓇᒪᓇᐢᒐ ·ᐃ-ᐃ·ᐋᐤ ᐅᒥᐢᐅᒥᒪ ᐅᓄ·ᐋᐤ. ᒐᐃᐢ ᐅ·ᐋᐢᑕᑲᓄᐅᐠ ᓇᒪ-ᓇᐢᒐ ·ᐃᐱᒐ ᐅᑕ, ᑎᐸᐢᑯᓂᒐᓯᐤ ·ᐃᓂᐠ ᐅᑕ ᑯᐸᑲ ᑲ·ᐊᐢᑕᑲᓄ·ᐃᐃᐠ ᑲᒥᔭᒐᓄᐅᐠ ᒐᐢᐃᐃᓯ·ᐊᐢᑕᑲ ᑕ·ᐸ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᒐ ᒐᐃᓯᓇᑯᓂᐃ:ᑲ ᐊᓂᔭ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐊ-ᐅᓂᔦ (ᑯᐸᑲ) ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐃᔭᐅᒥᒪ·ᐊ ᑭᔭ ᐃᔭᐅᒥᒪᐅ ᑯᐸᓇᓯᐦ ᐸᐢ ᒥᐢᑲᓄᐅᐠ ᑭᐢᑭᐅᓂᔦᐤ ᒐᒥ·ᐊᑎᓯᑕᐠ ᒐ-ᑲᓂᔦᐤ. ᒐᐃᑕ ᒪᑲ :

ᐃᔭᐅᒥᒪᐅᑐᐦᒐᐅᐣ ᒥᐢᐅᒥᒪᓇᐠ ᐃᓯᓇᑯᐣ ᐃᔭᐱᒥᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᐣ ᑭᐢᑭᐅᐣ ᑲᐱᐢᑎᓂᑲᓂᐅᐠ ᐊᓇᑕ ·ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ-·ᐊᐅᓂᐠ (ᑯ·ᐸᑲ). ᑯᐃᐢᑯ ᒪᑲ ᐊᐱᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᓇ ᑭᐢᑭᐅᐣ ᐊᐣᑕ ᑲᐱᐢᒥᑎᓯᓂᐃᑲᓄᐅᐠ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᐣ, ᐃᔭᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐅᐣ ᒥᐢᐅᒥᒪᓇᒐ ᐃᓯᓇᑯᐣ ᒥᔭᒪ ᐊᐣ ᐊᓯᓇ:ᑲᐠ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅ-ᒥᒪᐅᐣ ᐊᐣᑕ ᑯᐸᑲ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᐠ ᒥᑕ ᐊᐢ ᐱᒧᑕᓄᐅᐠ. ᐊᐣᒥ ᒪᑲ ᑲᐅᑎᓇᑲᓄᐅᒐ ᒐᓂᑲᓄᐦᑯ·ᐊᐠ ᐅᑎᐃ:ᒪ·ᐊ, ᐊᐅᑯᐟ ᑲᒥᔭᑲᓄᐅᒐ, ᑕᐊᐣ ᒐᐃᑕᐱ ᑎᓯᒐ ᑭᔭ ᑲᒥᔭᑲᓄᐅᐠ ᑭᐢᑭᐅᓂᔦᐤ ᑕᓂᔭ ᒐᐃᐢ ᐱᐱᐃᑐ·ᐊᒐ ᐅᑎᐃ:ᒪ·ᐊᐤ ᐊᓇᑕ ·ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᒐ (ᑯᐸᑲ) ᐅᑎᐃᒧ·ᐊᐤ ᐊᐅᑯᐃ·ᐊ ᒐᐊᑐ··ᐋᐠ ᐃᔪᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐅᑯᐸᓇᒪ. ᒐᐱᐱ-ᐅᑐ·ᐊᐠ ᒐ:ᑲᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᒐᐊᐱᒥᑕᐠ ᑭᐢᑭᐅᓂᔦᐤ ᐅᒐ ᒐᐃᐢ ᒥᔭᑲᓄᐅᐠ ᓇᒥᔭ·ᐃ ᐅᑕ·ᐊᒐ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᒐᒥᐊᑐ·ᑲ·ᑐ·ᐊᐠ.

ᓂᐢᑎᐠ ᑲᒥᒥᐱᐃᐠ ᐊᐃᔭᐃᒧᑕᑲᓄᐅᐠ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᐣ ᐃᔦᐤ ᒥᐢᐅᒥᒪᐅᐣ ᒐᐢ ᒥᓄᑭᓇ. ·ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᒥᓂᑐ·ᐊᐃᑎᒧᐠ ᒐᒥᐱᐢᑎᓂᒧ·ᐊᑲᓄᐅᐠ ·ᐃᐃ·ᐋᐤ ᒐᒥᐊᔭᑎᓇᒪᓯᐦ ᒐ:ᑲᔦᐤ ᒐᒥᔦᐱᐃᑯᐠ. ᑭᔭ ᒥᓂᑐ·ᐊᐃᑎᒧᐠ ᒐᑲᓄ·ᐊᐃᑕᑲᓄ·ᐃᐃᐠ ᑭᔭ ᒐᒥᒥᒪᒥᑯᓂᑲᓄ·ᐃᐃᒐ ᐃᔦᐃᑐᐅᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐᐃᐢ ᐃᓯᐱᒪᑎᓯᐦ. ᐊ:ᒪᔭ ᐅᒥᑎ:ᑲᐠ ᓂᐢᑯᒧᐅᐣ ᑭᔭ ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᐣ ᐊᐢᑯ ᐊᒥᔭᐱᒥᑕᐠ ᐊᐣᐠ ·ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᐊᓂᔭ ᑲᓇᑕ ᐃᔦ·ᐃᐃᓯ·ᐊᐅᓂᔦᐤ, ·ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᒥᓂᑐ·ᐃᐅᒐ,



ᒋᓂᑐᐅᓂᒪᓴᐅᐠ ᑭᔭ ᒋᓂᑐᐅᒪᓂᐅᐠ ᑭᔭ ᐧᐃᐃᐧᐊᐤ ᐅᑎᐃᒎᐅᓄᐧᐊᐤ ᒋᔅᐱᒋᑕᐅᓚ ᑭᔭ ᒋᔅᐱᒋᑕᐅᐠ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᐣ ᐅᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓄᐧᐊᐤ. ᐊᐧᑯ ᐊᓄᓚ ᒫᑲᓚ ᒋᐦᑕ-ᐃᑕᑯᓇ ᐃᔦᐱᒪᑎᔨᐅᐣ ᐊᐧᑯ ᒪᑲ ᑳᔨᐱᒪᑎᔨᐣ ᒥᓚᑐ ᐃᔦᐅᐠ ᑭᔭ ᓇᐦᐱᐃᐠ. ᐊᐧᑯ ᐊᑯᑕ ᐧᐊᓚ ᐱᑳᐦᒋᐅᐠ ᐊᓇᑕ ᐅᐧᐋᔨᐣᐊᓂᐸᐊᓚ ᑭᔭ ᓂᒪᔭ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐧᐊᔫᔨᑖᔨᐣ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᐊᐊᐧᑖᐧᐊᓚᐠ ᒪᓂᐅᓂᔦᐤ. ᐧᐃᐱᓚ ᐅᑕ ᐅᑎ-ᑎᔨᐧᐋᐅᓄᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᐅᑎᐃᑐᐅᓄᐧᐊᐤ ᐊᔦᐅᑯᔦᐤ ᐊᐧᑯ ᐊᔨ-ᑭᓄᐧᐊᐸᑕᐠ ᒥᔨᐧᐊ. ᐊᐣ ᐃᔦᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓇ ᒋᑲᐅᒋᐱᔦ ᐃᐃᓇᓚ ᐊᓂᔭᐃᐧᐋ ᐧᐊᐃᐦᐱᐃᑕᐠ ᐅᐱᒪᑎᔨᐅᓄᐧᐊᐧᐊ.

ᐃᔦᐤ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᐣ ᒪᑲ ᐃᔭᐱᐠ ᒋᓚ ᑐᑎᒎᒥᑭᐣ ᐊᐣᑕ ᐧᐊᒥᐢᑎᑯᔨᐅ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᐣ ᐊᐅᑯ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᑯᐸᑲ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᐠ.

ᐊᒋᑕᐸᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᐣ ᑲᐱᔨᒋᒋᐱᐃᐠ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑐᐦᓚᐅᐣ ᓇᒪᒋᑲᑎᑐᑎᒍ ᑲᒪᒎᐱ-ᑕᐠ ᑮ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᔦᐤ ᐃᐃᐧᐊ ᓚᒋᐦᓚᐃᑕᐠ ᐊᐢ ᐧᐃᒋᐃᐧᐊᐱᐃᐠ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊ ᐅᐣ ᑭᔭ ᒪᑲ ᑕᐊᓇ ᓚᐱᔨᒣᐱᐃᒋ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑑᓚᐅᐣ ᑲᐃᔨᐅ-ᑎᓂᑲᓂᐅᒋ. ᐊᒥᑯ ᐊᒋᐧᐃᑕᐠ ᒥᑯ ᓚᒋᐧᐃᑕᓚ ᑕᓇᐢ ᒥᔦᐱᐃᐠ. ᒥᑯ ᐊᑭᓄᐊᐸᑕᓚ ᑭᔭ ᐊᐧᐊᐧᐃᑕᐠ ᐊᓂᔭ ᐊᐢ ᐧᐃᒋᐃᑯ ᐃᔦᐤ ᐊᐅᐦᑲᐃᐠ ᒋᔭᐅᒋᒪᐅᓂᔦᐤ ᓚᐃᐢ ᒋᒋᐱ-ᐃᑖᓯ.

ᐋᑳ ᐊᐃᐢ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ

ᐊᑳᐤ ᐧᐃᑐᑎᒍ ᑮ-ᓇᐦᑳ ᐊᐧᐃᐱᐱᐃᑕᓚ ᐅᒋᔅᐅᒋ-ᒪᐅᓄᐧᐊᐤ. ᒥᓗᑐᐃ- ᐊᓂᐢ ᓛᑲᔦᐤ ᓚᑕᐸᑕᐠ. ᒪᐅᔭᔦᐤ ᒪᑲ ᐊᐦᑕᐃᑕᑯᓂᐃᐠ ᐊᐅᐦᑲᐃᐠ ᐊᑲ

ᔅᐳᐦᑲᐠ ᑎᐸᐃᒋᓚᔨᐅᓂᔦᐤ ᐊᐧᐃᐱᐱᐃᑕᐠ ᑭᔭ ᒪᑲ ᐊᑲᑭ-ᓄᐧᐊᐅᑕᓚ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᓚᒋ ᐊᐱᓚᐊᐧ. ᐅᔭᐃᐅ ᒪᑲ ᑲᐃᐦ-ᒋᔭᐠ ᐃᔦᐅᒋᒪᐤ ᔫᐸᑳᑲᓂᐢ :

ᒥᓗᑐᐃᐠ ᒪᑲ ᓂᒋᐃᐢᐃᒥᐃᑯᓇᐣ ᐊᐣ ᑲᐃᐃᔨᐱᐱᐃᑕᔭᐠ ᓂᑎᔦᐅᒋᒪᐅᓇᐣ ᐊᑎᐸᐃᑎᒪᓚ ᐊᓇᑕ ᑲᐅᒋᐱᐃᐠ ᑮ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᐠ (ᑯᐸᑲ). ᐊᐅᑯ ᐅᓚ ᒋᒋᐧᐊ ᑲᒋᒋᐱᐃᑯᔭᐠ ᑕᐣᑕ ᓚᐅᑎᓇᑲᓄᐅᐠ ᓯᓇᔨᐅ ᓚᐃᑕᐱ ᒋᑕᑲᓄᐅᓚ ᐊᐧᑯ ᒪᑲ ᓂᑲᐊᔭᐃᓓᐧᐊᐃᑯᐣ ᐅ ᐊᑎᑐ. ᒥᐦᑎᓄᑭᓂᔦᐤ ᒪᑲ ᓂᑎᐃᒥᓇᐠ ᐊᓂᔭᐅ ᑲᐃᔨᐊᐊᐃᒥᐅᐠ ᒋᔅᐅᓂᐊ ᓚᐃᐢ ᐦᑯᑎᒪᔨᐣ ᐊᓛᔭᐤ ᐊᐧᑯ ᑯᐃᐧᑯ ᓚᐃᐢᐱᐱᐃᑕᔭᐠ ᐊᐣ ᑭᐦᒋᐅᐣ ᑲᐱᐦᑎᓂᑲᓂᐅᐠ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑐᐦᓚᐅᐣ ᐊᓇᑕ ᐧᐊᒋᐱᐃᐠ ᑮ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᓚ (ᑯᐸᑲ). ᐊᑎᑐ ᒋᑲᓂᑐᑕᑯᐣ ᒋᐦᓚᐃᑎᒫᑲ ᐊᐧᑯ ᐊᑲᐅᒋᒋᑳᐠ ᑮ-ᓇᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᐣ (ᑯᐸᑲ). ᐊᐧᑯ ᒎᒋᐃᔨᓇᑯᓂᔦᐤ ᓇᐦᑲᐱ ᓚᒋᐅᔨᑕᐠ ᐧᐃ-ᐃᔨᐧᐊᐅᓇᐤ ᐊᒋᔭᐠ ᒪᑲ ᑭᐦᒋᐅᓂᔦᐤ ᐊᓇᑕ ᑲᓇᑕ ᐃᔦᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᐠ ᐊᐅᒋᐱᐃᐠ. ᐸᑐᐢ ᒪᑲ ᓚᒋᐃᔭᐃᒎᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᐣ ᓇᐦᑲᐱ ᓂᑯᒎᐅᐣ ᑯᐸᑲ ᐊᐅᑯᔦ ᑲᒪᒋᑐᓇᐃᑎᒋ ᐃᑯᐣ ᓇᐦᑲᐱᐃᐠ ᑕᐊᐣ ᓚᐃᔨᓇᑯ ᓂᐃᐠ ᐧᐃᐃᐧᐊᐤ ᐅᒋᔅᐅ-ᒋᒪᐅᓄᐧᐊᐤ. ᐊᑯᐃᔭᑯ ᒪᑲ ᒋᓂᑐ ᑕᓇᐧᐊᐠ ᑲᐃᐧᐱᐢ ᐊᑐᐦᑲᐦᑕᐠ ᑭᔭ ᐊᐃᒥᐃᑯᐣ ᐊᓚ ᓇᑲᐱᐃᓚ ᐊᐱᐱᐃᑕᐠ ᐅᑎᐸᐃᑎᒎᐅᓄᐧᐊᐤ ᑲᐃᐦᐱᐢ ᑎᑯᓂᐃᐠ ᐅᔭᐃᐅ ᑮ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᐣ (ᑯᐸᑲ).

ᑕᐧᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᐊᐃᒥᐃᐧᐋᐤ ᐊᐣ ᓯᓇᔨᐅ ᓚᒋᐅᑎᓂᑲᓂᐅ ᑭᔭ ᐊᐣ ᐧᐊᐃᐢ ᐱᐧᑎᓂᑲᓂᐅᐠ ᑕᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᑯᐃᐦᑯ ᓚᒋ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᐣ ᐃᔨᓚ ᐊᐣ ᐃᔨᓇᑳᐠ ᐊᔨᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ ᐅ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᐣ.

ᐊᐣ ᒪᑲ ᓇᐤ ᐃᔭᑳ ᐊᐊᑎᓇᓄᐅᐠ. ᒥᓗᑐ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅ ᐅᑎᐃᒪᐤ ᒋᑯᒋᑕᐅᐠ ᑯᐃᐦᑯ ᓚᐃᐢ ᐱᐱᐃᐧᑖᔨᐣ ᑭᔭ ᑯᐃᐧᑯ ᓚᑐᑕᐧᐁ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᐊᓇᑕ ᐃᔨᐅᒋᒪᐅᑐᐦᓚᐅᓂᐠ ᓚᐅᒋᒣᐱᐃᒋ ᐅᑎᐃᓓᐧᐊᐤ. ᒋᓚ-ᑖᐅ ᒋᔭᐃᒎᑎᒍ ᐃᔦᐅ-ᒋᒪᐅᐊᐱᓚᐊᑲᓇᐠ ᓚᒥᔭᐠ ᐅᑎᐃᒎᐅᓄᐧᐊᐤ ᐅᓂᔭ ᑲᒪᒍ-ᐅᐱᐦᑎᒥᐃᒋ ᑮ-ᓇᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᔦᐤ. ᓇᒪᐦᑲ ᐃᔦᐅᐠ ᒪᑲ ᑲᐃᓚ :

ᑕᐧᐸ ᒋᒋᐧᐊ ᐋᑲᐤ ᓂᒋᑐᑕᓇᓇ ᐊᐢ ᐱᐦᑎᓂᒎᒋᓚ ᒥᔨᐧᐊ ᐊᐣ ᐊᔨᓈᑲᑲ ᑲᐦᒋᐅᐣ ᑲᒥᐃᑯᐅᔭᐠ ᐊᓇᑕ ᑮ-ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᐠ (ᑯᐸᑲ) ᓚᒋᐱᐱᐃᑕᔭᐠ ᐊᓇᑕ ᓂᑎᔦᐅᐦᑎᒋᑕᓚ ᐊᐅᑯ ᑲᑎᔨᑭᒪᐠ ᓇᐦᓚ ᓚᒋᐃᔨᓈᑳᐠ ᐊᓇᑕ ᓚᐅᓚ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ ᓛᑳᐣ ᑭᔭ ᑯᐃᐦᑯ ᓚᑐᑐᐧᐊᑲᓄᐅᑕ ᐊᐣ ᑲᐸᓚ ᐱᐦᑎᓂᑲᓂᐅᐠ ᑭᔭ ᐊᓇᑭᑐᐧᐊᐃᒥᒋᐢ ᐊᐦᐤ ᑯᑲᓇᐅᓚ ᔫᓇᐧᐊ ᒪᓚᒋᐟ.

ᐊᐢ ᒪᑲ ᓂᓯ ᐱᐣᓇᐤ ᑲᐃᐦᐱᐢ ᑎᑳᓚ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᐣ. ᒥᔨᐧᐊ ᐃᔭᓇᓇᐅ ᐊᑕᒋᒋ ᐅᐧᐃᔦᒋᔭ ᑭᔭ ᐊᓇᓚ ᓇᐦᑲᐱ ᓚᐢ ᒥᐃᑕᔭᑲᓄᐅᐠ ᓚᒋᐊᐃᑎᒋᐱᐠ ᑭᔭ ᒥᔨᐧᐊ ᐧᐃᐃᐧᐊ ᓚᐱᐱᐃᑖᔨᐣ ᓛᑲᔦᐤ ᑲᐊᐃᓗᑕᐃᐠ ᐧᐃᐃᔨᐧᐊᐅᓂᐠ. ᐊᐅᐦᑲᐠ ᑕᐧᐸ ᑎᑯᐣ ᐊᐱᑎᔨᐅᐣ ᐊᐣ ᐊᐅᑎᓂᑲᓂᐅᐠ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᐣ ᑕᓂᔭᐃᐧᐊ ᓚᐊᐱᑎᒋ ᓚᐃᐢ ᐅᑎᓇᑲᓄᐅᐠ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑯᑲᓇᐣ. ᑭᔭ ᐊᐢ ᒪᒍᐃᓚ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᐠ ᑭᔭ ᐊᐱᓚᐋᑲᓂᐠ ᑭᔭ ᐊᐣ ᐊᐧᐊᐣ ᓚᒋᓯᓇᑕᐧᐋᑲᓄᐅᐨ ᓚᐧᐃᒋᐃᑯᑕ

ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᓂᐤ, ᑕᐧᐸ ᑭᐃᐧᐸ ᐋᒃᓯᓈᒃᐦ ᐊᑲ ᑕᐱᐧᑯ ᐃᐢᐱᓯᐱᐃᐦ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐢ ᒋᒋᐱᐃᐧᑖᓯᕽ. ᐱᐢᑲ ᐊᐢᑯ ᐃᔓᐅᐦ ᐱᒥᑭᔾ ᐊᐊᑐᐢᑲᐢᑕ ᑭᔭ ᓇᐢᑲ ᒪᒋᐅᓯ-ᓇᑯᓂᐃᐦ ᐊᓇᑕ ᒪᐅᐦ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᒫᑳᐤ ᑯᑎᑭᐤ ᒪᐢ ᐱᑳᐃᑎᔾ ᒪᐱᐱᐃᑕᐟ ᐧᐃᐃᐧᐆ ᐅᒋᐢᐅᒋᒪᐅᓄᐧᐆ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᓂᐦ ᑲᐅᒋᐱᐃᐦ. ᒥᓯᐧᐊ ᒪᑲ ᐃᔦᐅᐦ ᑳᐃᓯᓇᑯᕽ ᐊᐢᒪᐃᑕ ᑕᐊᓇ ᒪᐃᐢ ᐱᐱᐃᑖᓯᕽ.

ᐊᑲ ᑎᑳᑲᒪ ᒪᒋᐢᑯᑎᒪᑐᓇᓄᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᓐᒋ ᒪᒋᑭᐧᒋᐅᐦ ᐊᓯᑐᐢᑲᓄᐧᐃᐃᐦ

ᐊᐆᑯ ᐅᒥᓇ ᑲᐃᓯᒣᒋᐱᐃᐦ ᒪᐧᐃᒋᒋᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅᐤ ᐊᑲ ᑎᑳᑲᒪ ᒪᒋᐦᑯᑎᒪᑐᓇᓄᐅᐦ ᑭᔭ ᐊᑲᑕ ᐅᐧᐊᒋ ᒪᒋ ᑭᐢᒋᐅᐦ ᐊᑐᐢᒪᐅᓂᐤ. ᓇᒪᐢᑲ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᔦᐅᑯᔦ ᐅᔭ ᑲᐃᐢ ᐊᐃᓖᐧᐊᐃᑯ :

ᐊᐱᐢᐧᐁ ᑭᔭ ᐧᐋᔓ ᑎᑯᓇ ᓇᒪᐢᑲ ᐃᔓᐅᐦ ᐊᐧᐃᑎᒪ ᑭᔭ ᓇᑌᐧᐃ ᒪᑲ ᑕᐅᐦ ᐊᓇᑕ ᐅᐧᐊᒋ ᒪᒋᐃᑕᐱᑎᔑᕽ ᑭᔭ ᐊᑕᑳᑲ ᐅᐧᐊᑯ ᒪᒋᐦᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᐣ ᒪᒋᐋᔭᑎᓂᑲᓄᐧᐃᐃᒪ ᓯᓇᔭᐃᐤ.

ᓇᐢᑲᐱᐃᐤ ᑭᔭ ᑲᐃᓯᒣᐢᑲᐦ ᐋᐢᐊᐊᐃᒥᐅᐦ ᐋᑲᑕᐃᒋ ᐅᐧᐋᐃᐧᐊᐤ ᒪᒋᐃᑕᐱᑎᔑᐃᒋ ᐊᓂᔭ ᑲᑯᒋᑕᐢ ᒪᒋᐧᐃᐃᓯ-ᓇᑕᐋᒪ ᑕᐊᓇ ᒪᐃᑎᐢᑕᐃᒪ ᐊᐱᐱᐃᑕᐢ ᒫᑳᓂᐤ. ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᒪ ᒪᑲ ᐅᑯᐸᓇᓖᐧᐊ ᐊᑐᐢᑲᑯ ᐧᐋᒥᐢᑎᑯᓇᐦ ᒥᐃᐢ ᓇᑐᐧᐊᐱᒪᐅᐦ ᐅᐧᐊᔦᐧᐊᐤ ᒪᐃᑕᐱᑎᔑᐃᒋ ᒪᒋᐧᐃ-ᐃᐢᑕᐃᒋ ᑕᐊᓇ ᒪᐃᑎᐢᑕᐃᐦ ᒪᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᒫᑳ-ᓂᐤ. ᑲᒋᐢᐅᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐃᒋ ᒪᑲ ᒋᒦᐢᑯ ᐧᐊᐃᐧᐊ ᐊᓂᔭ-ᐃᐧᐊ ᐅᐧᐊᔦᐧᐊ ᒪᐃᑕᐱᑎᔑᐃᒋ ᑭᔭ ᒥᓯᐧᐊ ᐋᒋ ᐧᐋᑎᐢ-ᑕᐃᒋ ᒥᓯᓇᐃᑲᓇ ᐊᓄᑭᓂᐃᒪ ᐊᓂᔭ ᒪᒋ ᐃᑕᐱᑎᔑᐃᒋ. ᐃᔭᐱᒪ ᒪᑲ ᐊᐢᑯ ᓇᒪᐅᐢᒋᒣᔦᐱᔭᐋᑲᓄᐅᐦ. ᑲᐃᑕ ᐋᐤ ᐃᔦᐅᒋᒪᐤ ᓇᐢᑎᐢ ᐊᑲ ᒋᐧᐃᒋᐃᑯ ᐊᓂᔭ ᐅᑯᐸᓇᓖᐧᐊ ᑲᐃᑎᔭᐊᒍᐧᐋᑲᓄᐅᐦ ᓇᐢᑲᐱᐃᐦ ᑭᔭ ᐋᒋ ᐃᓯᓇᑯᓂᐃᐦ ᐋᒋᒋᐱᐃᐦ ᓯᓇᔦᐤ. ᐅᔭ ᒪᑲ ᐋᒋ ᓂᑐᐅᐢᒪᐃᑕᒪ ᓇᑳᐱᐃᐦ ᐊᑳᑲᒋᒪᒍ ᐊᓇᑕ ᒋᐧᐊᑎᓇᓚ ᑯᐸᑲ ᓂᐢᑯᒍᐅᐤ ᐊᐱᐱ ᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᒥᓯᓇᐃᑭᓂᒋᐧᐊᐸ ᒪᒋᐧᐃᒪᐊᑲ ᓄᐅᐦ, ᐃᔦᐧᐊᐊ ᒪᑲ ᒋᒣᐧᐢᑯᐧᐆᐦ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᒪᐃᓯᑐᐢᒪᐃᒋ ᑲᔭ ᐋᒋᐃᓯᑐᐢᒪᐃᒋ ᐊᐊᔭᑎᓂᒍᐧᐊᐃᒋ ᐃᔦᐧᐊᐤ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᑭᔭ ᐋᐢᒪᐃᑎᒣᐃᒋ ᐊᐢ ᐱᐱᐃᑕᑲ ᓄᐧᐃᐃᐦ ᒫᑳᓂᐤ. ᐊᑯ ᐃᔦᐅᒋᒪᐤ ᑯᓭ ᒌᓂᐢ ᑲᐃᒣᐢᑕ ᒪᐢ ᒥᑯ ᐃᔭᐱᐊᐢ ᒥᔦᑯᑕᐅ ᐃᓯᓇᑯᕽ ᐊᓄᒪ.

ᑯᐃᐢᑯ ᐊᐃᓯᓈᒃᐦ ᐢᑯᑎᒪᒪᐅᐤ ᑭᔭ ᐋᑭᐢᒋᐅᒪ ᐊᑐᐢ-ᒪᐅᓂᐤ ᐅᐧᐊᒋ ᒪᑕ ᐆᑯᐤ ᒪᑲ ᐅᔭᐃᐅ ᐊᐢ ᓂᑐᐧᐊᐃᑕᒪ ᐃᔦᐅᐦ ᒪᒋᐃᓯᓇᑯᓂᐃᒪᒪ ᐧᐃᐃᐧᐆ ᒪᒋ ᐃᐢ ᐧᐃᒋᐃᔓ ᑕᓂᔦᐤ ᐊᓂᔦᐤ ᐧᐊᐃᐢ ᒋᒋᐱᐃᑖᓯᕽ. ᐆᑯᐤ ᐊᐢᓂᑐᐊᐃᑕ ᐃᔦᐅᐦ ᒪᐧᐃᒋᐃᑯ ᑭᔭ ᒪᒋᐦᑯᑎᒪᑯ ᐅᐧᐊᔦᐧᐊᐤ ᒥᑯ ᓂᔦᐤ ᐋᑭᐢᒋᐧᐃᐃᒋ ᐊᐱᐱᐃᑕᐃᒋ ᒫᑳ-ᓂᐤ ᐊᔦᑯ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒥᓂᑐᒋᒣᐃᒋᒥ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᑮᓇᐢᑲᐱ ᐋᒋᒋᐱᐃ ᑯᐃᒋ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐋᓯᓇᑯᓂᐃᐦ ᒫᑳᐤ ᐧᐋᐢᑕᐱᐃᐧᐊᐃᐦ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐧᐃᐃᐦ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅᑐᐢ-ᒪᐅᓂᐤ. ᐃᔦᐅᐦ ᒫᑳᐦ ᑎᔑᑯᑭᔾ ᐊᔭᑎᓈᐢᑲ ᐋᒋᐢᐃᒪ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᐊᓂᔭ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐅᓂᐤ ᐅᒪ ᑭᔭ ᐊᓂ-ᔭᐤ ᓇᑐᐧᐊᐃᑕᑯᓂᐃᒪ ᒫᑳᐤ ᒪᐧᐃᒋᐃᑯᐃᒋ ᐅᑎᐃᔾ ᐅᓄᐧᐆ. ᑭᔭ ᐊᐢ ᓂᑐᐧᐊᐃᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᐦ ᒪᒋᓯᓇᑕᐋ ᐆᑎᓇᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᓯᐱᐱᐃᑕᒪ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᐊᓇᑕ ᑲᐊᔭ-ᐃᒪᐧᐊᔦᐧᐊᐃᒪ ᒪᑐᑕᐦ ᑮᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᓂᐤ (ᑯᐸᑲ). ᐅᐢᑲᐅ ᒪᑲ ᐅ ᐊᑐᐢᒪᐅᓇ ᑭᔭ ᐊᐃᒥᓇ ᑭᔭ ᓂᓇᑰ ᐃᐢ ᐊᐃᒥᐃᑯᐅᐦ ᐊᐅᑕᓯᕽ ᐃᔦᐅᐦ ᐊᓂᔭᐅ ᐊᑎᔑ ᐋᒋᐦᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᐦ ᐅᑎᐃᒍᐅᓄᐧᐆ. ᓇᒪᐢᑲ ᐃᔦᐅᐦ ᑯᐃᐢᑯ ᒋᐧᐃᑎᒍ :

ᒋᒋᐧᐊ ᒥᐢᑯᐧᐆ ᒪᒋᑕᐧᐋᑕᑎᓯᓇᓄᐋᓚ ᒥᑯ ᓂᐯᑕᓚ ᑐᐳᐤ, ᓇᒪᐢᑲ ᐃᔦᐅᐢᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐅᐤ ᐸᐱᐱᐃᑖᓯᑕ ᒥᑯ ᒋᐸᐃᑯᔾ ᐊᑲ ᐃᐢᐳᒋᓯᑲᐧᐊ ᐋᓚ ᐊᑐᐢᒪᑕ ᐅᐧᐊᐤ ᑭᔭ $25,000. ᒥᐃᐢᐱᐢᔦ ᓯᓇᔭᐃᐅ ᑲᐊᔭ ᑎᓇᑕ ᐸᐃᑯᐳᐤ ᐃᐢᐱᐢ ᐊᐱᑎᔑᑦ. ᐊᓇᒪ, ᐅᐅᐢᑕ ᒋᓯᐃᐦ ᑕᑎᔑᐅᒪ ᓂᑯᐸᓇᒥᓇᓚ ᐃᐢᔭᑎᓇᓚ ᑭᔭ ᐸᐱᐃᑕᓚ ᐊᑐᐢᑲᐅᓂᐤ ᓂᑮᒋᓯᑲᐧᐊ ᐊᑐᐢᒪᐦ ᑭᔭ ᐅᐅᐢᑕ ᐸᐃᑯ ᒥᓂᔭᐤ ($1 million) ᑎᑯᓇ ᓯᓇᔭ ᒪᐊᐱᑎᐟ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒪ ᒫᑳᐤ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᐢᒥᐢ ᑭᔭ ᐃᐢᐱᐢ ᓂᑐ ᒥᓂᔭᓇ ($3million) ᑕᐅ ᓯᓇᔭᐅ ᐋᒋᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᒫᑳᐤ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᐢᒥᐢ ᒪᐃᐢ ᐊᐱᑎᒪ.

ᓇᒪᓂᑲᒋᐃᑕᐃᑕᓇᓇ ᒪᑲ ᓂᑲᒋᐃᑕᐃᑕᓇᐤ ᐊᑲ ᒥᒋᐱᔭᒪ ᒥᑯ ᐋᒃᓯᓈᒃᐦ ᒎᔭᒪ ᐊᑕ ᒥᐢᑲ ᒫᑳᐤ ᒪᒋᔦᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᐆᐢᑕᐱᐃᐧᐋ ᐊᓇᑕ ᐊᐃᑕᔭᒪ.

ᐊᓇ ᒪᑲ ᐋᐢ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒪ ᒫᑳᐤ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᒋ-ᒪᐅᑐᐢᒪᐅᓂᒪ, ᐃᐅᒋᒪᐅᑯᐸᓇᕽ ᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᒪ ᒪᒋ-ᑕᐸᐸᑕᓚ ᑭᔭ ᒪᐱᐱᐃᑕᓚ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᐢ ᑎᐱᔦᐧᐆᓯᕽ ᐋᐢᒋᔭᐊᓂᔭ ᐊᑲ ᐱᒪᑎᔑᐃᒋ ᐅᑎᐃᓖᐧᐋ. ᑭᔭ ᐊᑯᑕ ᐅᑕ ᒥᐤ ᒪᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑯᔑᑕ ᐅᐧᐋᓇ ᒪᑭᐢᒋᐅᑕ ᐅᔭ ᒪᒋ ᒪᒋᐃᑕᐱᑎᔑᑦ ᑯᐃᐢᑯ ᐋᒋ ᐃᐢ ᐢᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᑦ. ᐅᔭ ᒪᑲ ᑲᐊᔭᐃᓖᐧᐊᔦᐧᐊᐃᐦ ᑲᒋᔭᐅᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐃᒋ ᒋᐅᑎᓇᐟ ᒫᑳᐤ ᒪᑲᓄᐧᐊᑲᑕᑲᓄᐧᐃᐃᒪ ᐊᓂᔭ ᐋᒋᒥᐤ ᒪᐃᐢ ᒥᓯᓇᑕᐃᐦ. ᐅᒪᑲ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᐤ ᐊᑯᑕ ᒪᑎᑳᐦ ᐊᓇ ᐋᒥᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᐦ ᑎᐱᐃᐧᐆᓯᐅᐤ ᑭᔭ ᐋᒋᔭ ᐋᑎᐸᐃᑕᑲ ᐅᐧᐊ ᑭᔭ ᒥᒥ⁝ᐊᐸ ᐋᐢ ᒪᑎᑳᐦ IA ᑭᔭ IA-N ᑲᐃᑎᑕᒋ ᐋᒋᔭᐤ (ᐋᐢ ᐋᒋᔭ ᑲᐧᐃᑕᑲᓄᐅᒪ ᑮᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᐤ (ᑯᐸᑲ). ᐋᐢ ᒪᑲ ᒪᐃᓯᒥᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᐦ ᒋᑲᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑯᔑ ᒪᑭᓄᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐅᐦ ᐊᓇ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᑐᐢ-ᒪᐅᓂᒪ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒍᐧᐊᐱᐦ ᑭᔭ ᑲᒋᔭᐅᒋᒪᐅᑐᐢᒪᐦ ᐅᒥᓯᓇ-ᐃᑭᓂᒍᐧᐊᐅᐧᐊ. ᑲᐃᐢᐱᐢ ᑎᑳᐦ ᒪᑲ ᐋᐢ ᐋᒋᔭ ᐋᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒪ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᓂᒪ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᔦᐅ ᒋᑲᓂᑐ-ᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᐦ ᒪᐃᐢ ᐱᐱᐃᑕᓚ ᐊᓇᑕ ᐅᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒋᐧᐊᐅ-ᐧᐋ ᑭᔭ ᑯᐃᐢᑯ ᒪᒋᑕᐸᑕᓚ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓱᐧᐆᓂᐤ ᐋᐢ ᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑯᓂᐃᐦ. ᒥᑯ ᒪᑲ ᐊᓇᒪ ᓇᒪᐋᐧᐋᒪ ᐃᔦᐅᒋ-ᒪᐧᐊ ᐋᐧᐊᐃᐧᐊ ᐋᐢᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓂᐃᐊᐃᒋ ᐅᔭ ᒪᒋᐃᑕᐱᑎᔑᐃᒋ. ᐊᐧᐆᑯ ᒥᑯ ᐊᓂᔭ ᓂᔑᐤ ᒋᐢᒥᑐᒥᑎᓇᐤ ᒪᒋᔭᑲᓄᐅᒪ ᒪᐅᑎᓇᐢᑲ ᒫᑳᐤ ᐋᐢ ᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑯᓂᐃ ᐅᒥᓯᓇᐃᑭᓂᒍ-

ᐧᐊᐳᐧᐊ ᒐᐃᑕᐱᒥᑕᒐ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᔦᐅᒥᒪᐅᐠ ᒋᒋᔅᑲᓄᐅᒐ ᐊᓂᔦᐤ ᓯᓇᔦᐃᐤ. ᐊᐦ ᒪᑲ ᓯᓇᔦᐤ ᒐᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᑕ ᓯᓇᔦᐅ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᐊᐧᑯ ᐋᒪᔦᐤ ᐅᒥᓂᐦᑯᒍᓇ ᓄᐅᒐ ᒐᐱᐦᑎᓇᑲᓄᐅᑕ ᑭᔦ ᐅᒐᔦᐦᑯᐅᐳᐤ ᓯᓇᔦᐤ ᒐᐊᐱᒐᐧᐊᑲᓄᐅᐨ ᐊᐦᑯᑎᒪᒐᓂᐅᒐ.

ᐊᐦ ᒪᑲ ᐊᐦᒥᔦ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᑕᐸᐃᑕᑲ ᐊᐃᑕᐱᒥᑕᐨ ᐊᕽ ᒥᑕᐸᑕᑲᓄ ᒐ ᐅᐧᐊᐦ, ᐧᐊᓴᐅᓂᐱᐠ ᐃᔦᐅᒥᒪᐤ ᑲᐃᓯᐱᐦᑎᐦᑲ, ᐊᓯᐅᓂᐱᒐ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᑐᐦᒐᐅᐦ ᑲᐱᐱᐃᑕᐠ ᐊᑐᑕᒐ ᐧᐃᐃᓯᐊᐅᓂᐧᐁ ᐊᓇᑕ ᓂᑐᕽ (13) ᐊᐱᒥᐦᑕᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᐠ ᐊᐃᑎᐧᑕᐠ ᐊᔦᐃᒪᐧᐊᔦᐅᐠ ᐊᐦ ᓇᐱᒐ ᐅᐧᐊᐦ ᐊᕽᓂᑭᑕᑲ ᐅᑎᐱᐃᐧᐊ ᐅᓯᐅᐦ ᒋᑲᓄᐧᐊᐸᑎᒍᒍ ᑲᐅᓯᑕᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᐧᐁ.

ᒥᓇ ᒪᑲ ᓂᒥᐃᑎᑯᓇᓇ ᐊᓂᔦ ᑲᐃᕽ ᒥᐸᐃᑕᑲ ᒐ:ᑲᓂᐧᐁ ᐅᐧᐊᐦ ᐊᐳᓂᐱᒪᑎᓯᑕ ᐃᔦᐅ ᐊᐅᒍ ᒐᐦᑲᐃᑕᒐ ᒥᐃᓇᓄᐅ ᐊᑲ ᒪᑲ ᐅᒥᐧᑯᑎᒍᔦᐊᑲᓄᐅᐨ ᑭᔦ ᐊᑲᑎ:ᑲᒐ ᓯᓇᔦᐅ ᒐᒥᐊᐱᒥᑕᑲᓄᐅᐠ ᓇᐦᒐ ᒐᒋᑕᐸᑲᑲᓄᐅᒐ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ.

ᐧᑭ–ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᑲᒪᒍᐅᐱᐧᑕᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᐧᐁ ᑕᐧᐸᐅᒐᐃᑎᒍᔦ ᐊᓂᔦ ᐊᑲᑎᑯᓂᐃᐠ ᒐᒥᐊᐃᒪᐧᐊᐃᐧᐊᐃᒐ ᑯᐦᑎᒪᒐᐅᓂᐧᐁ ᐊᐅᑲ ᑲᐅᒐᑲ ᒥᔦᐱᐃᐠ ᐊᐦ ᐊᐦᒥᔦ ᒐᐃᓯᑦᓯᓇᑕᐃᑲᓄᐅᒐ ᑭᔦ ᐊᐦ ᒐᐃᕽ ᒥᑕᐸᑕᑲᓄᐅᐠ ᐊᑎᐸᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᒐ:ᑲᐦ.

ᐦᑯᑎᒪᒐᐅᐦ ᒪᑲ ᑭᔦ ᐊᐦ ᑯᐃᐦᑯ ᒐᒥᐃᐠ ᐦᑯᑎᒍᔦᐊᑲᓄᐅᐨ ᐅᐧᐊᓇ ᐊᐅᑯ ᒥᒥᐧᐊ ᓇᑐᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᒐᒥᐅᓯᑕᑲᓄᐅᐠ ᑭᔦ ᒐᒥ ᐃᑎᐦᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᓂᔦ ᐃᔦ ᑭᔦ ᓇᐦᑲᐱ ᒐᐃᐠ ᐱᐱᐃ:ᑕᓯᐦ.

ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ

ᑭ–ᓇᐦᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ (ᑯᐸᑲ) ᐊᑯᑕ ᐊᒥᑐᔦᑲᓄᐅᑕ ᐃᔑᐅᒥᒪᐅᒐ ᒐᒥᐅᓯᑕᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᐧᐁ ᐅᑎᐃ:ᒪᐧᐊ ᒐᓇᓇ ᑭᒥᑕᐃᒥ ᐊᓇᑕ IA ᑭᔦ IA–N ᑲᐃᑎᐦᑕᐃᒥ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᒐᐊᐱᑎᓂᔫᐠ. ᐊᓂᔦ ᒪᑲ ᐊᒥ ᒥᔦᑲᓄᐅᐠ ᐃᔦᐅᒥᒪᐅᐠ ᒐᒥᐧᐃᐃᓯᐨ ᐸᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐧᐃᐃ ᒐ:ᑲᓂᐧᐁ ᑭᔦ ᐊᓂᔦ ᓯᓇᔦᐃᐅ ᐅᐠ ᐃᔦᐱᒐ ᒪᑲ ᐧᐃᔦ:ᑲ ᐃᒍᑎᒍᔦ ᒐᒥᐅᓯᐨ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓇᐤ ᐊᓂᔦ ᐊᓂᑐᐧᐃᐅᓇ ᓄᐧᐃᐃᒐ, ᐊᑐᐅᓂᒪᕽᓄᐧᐃᐃᐠ ᑭᔦ ᐊᑐᐅᒪᓂᓇ ᓄᐧᐃᐃᐠ ᐅᒐ; ᑭᔦ ᐊᓂᔦᐃᐧᐊ ᐅᐧᐊᐃᐧᐊ ᒐᒥᐱᐦᒐᐃᒥ ᑭᔦ ᒐᒥᐧᐃᒥᐃᒥ ᐊᐦᑕ IA ᑭᔦ IA–N ᒐᐃᑎᐦᑕᐃᒥ ᐊᐦᒥᔦᐤ ᐊᓇᑕ ᒐᐃᔦ ᒥᓯᓇᑕᐧᐊᑲᓄᐧᐃᐃᒥ ᐊᐃᑎᐦᑕᐠ; ᑭᔦ ᒐᒥᐧᐃᐃᓯᐧᐊᑕᒐ ᑭᔦ ᒐᒥ ᐱᐦᑎᓇᐦᑲ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᐧᐁ ᐅᐧᐃᒥᒥᐱᐃ:ᑕᓯᑕ ᐅᐧᐊᐦ ᒐ:ᑲᓂᐧᐁ; ᑭᔦ ᒥᔦᐅᓇ ᐅᐠ ᑭᔦ ᒐᒥᔦᒪᐧᐊᐃᑕᑲᐠ ᐊᓇᑕ ᐊᑕᓄᐅᐠ ᐃᔦᐅᐦᒥᐠ; ᑭᔦ ᒐᒥᓇᒥᑕᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᐦᒥᔦ. ᐅᔦ ᒪᑲ ᐊᔦ:ᑲᐃᒍᑕᐠ ᒐᒥ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᑕᐠ ᐊᑯᑕ ᐧᐊᒥᐱᐃᐠ ᐊᑲ ᑎᑯᓂᐃᐠ ᒐ:ᑲᓂᐧᐁ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐃᐠ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ ᐅᒐ. ᐊᑲ ᑎ:ᑲᒐ ᐊᐦ ᒐ:ᑲᐦ ᒐᐃᑕᐱᑎᒐ — ᐊᓇᑕ ᑲᒪᑯᓄᐧᐊᓯᐅᑐᐦᒐᐅᓂᒐ ᑭᔦ ᐊᐧᐊᓈᐃᒪᑲᓄᐅᑕ ᐅᐧᐊᓇ ᒐᒥᐦᒐᐃᑕᐦᒐ.

ᑲᒪᑯᓄᐧᐊᓯᐅᑐᐦᒐᐅᐦ ᐃᔦᐱᒐ ᐊᐃᒪᐧᐊᔦᐧᐊᐅ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᒐ ᐊᐅᑯᐦ ᒥᑯ ᐊᓯᓇᑯᒥᒐ ᐃᔑᐅᒥᒪᐅᒐ ᒐᒥᐧᐃᒥᐃᐧᐊ ᓂᐦᑯᒍᐅᐦ ᐊᐅᓯᑕᑲᓄᐧᐃᐃᒥ ᐊᓂᔦ ᐊᑕᐱᐱᓯᒐ ᐊᐱᐱᐃᑕᐃᒥ ᑲᒪᑯᓄᐧᐊᓯᐅᑐᐦᒐᐅᓂᐧᐁ ᐊᐧᐃᒥᐃᐧᐊᐃᒥ ᐅᒐ ᒪᑲ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐃᒥ ᐊᑐᐦᒐᐅᓂᒐ ᓇᒪᑕᔦᐱᐦᑯᐦ

ᐧᑮ ᓇ ᐦ ᑲ ᐱ ᑳ ᒧ ᒐ ᓯ ᓇ

ᐃᓯᓇᑯᓂᐧᐋᐤ ᐋᒥᔭᑲᓄᐅᐠ ᒐᒋᑕᐸᑕᒐ ᐊᐋᑲ ᒋᐱᑯᓂᑲ-
ᓂᐃᐃᒐ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐧᐋᐤ ᐊᓇᑕ ᑲᓇᑕ, ᑯᐸᑲ ᐊᐃᑕᒐ
ᐆᒥᐱᐃᐠ. ᐊᓄᒐ ᒪᑲ ᒥᓯᐧᐊ ᑕᐅᒐ ᐊᓇᒋ ᑳᒋᒋᑕᒐ
ᐋᒪᑯᑐᓇᓄᐃᐃᒐ ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᐢᒋᒐ ᐃᔦᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐢ
ᐃᓯᓂᑲᑕᑲ ᓄᐅᐠ ᐅᒐ ᒪᑲ ᐃᔦᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐢ ᐊᑯᑕ ᐊᐦ
ᐧᐃᒥᐃᐧᐊᒐ ᐊᓇᑕ ᑯᐸᑲ ᑲᒪ ᓂᐧᐊᓯᐅᑐ-ᑲᐅᓂᐠ ᑲᐃᐢ
ᐊᐃᓕᐧᐊᔦᐧᐊᒐ ᐊᓇᑕ ᒋᒥᐣ ᐱ ᑭᔭ ᒥᐧᐋᑎᓇᒐ ᑯᐸᑲ
ᓂᐢᑯᔫᐤ. ᑎᑯᐡ ᑯᐸᑲ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓇ ᐆᑯ
ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐅᒐ ᐊᑐᑐᐧᐋᑲᓄᐅᒐ ᐃᔦᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐢ ᑭᔭ
ᐊᓂᔭ ᒐᐃᐢ ᒦᑯᑎᔪᐧᐋᑲᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᔫᔭᐠ ᒐᐃᓯᓇᑯᓂᐃᒐ
ᐅᑐᑐᐢᒐᐅᓂᐧᐅ ᐋᓯᓇᑯᓂᐃᐠ ᑯᑎᑳ ᑲᒪᑯᓂᐧᐋᐢᑕ. ᐃᔦᐅᐠ
ᒪᑲ ᒥᐧᐃᑎᔾ ᒦᑯᑎᒪᒐᐅᓂᐦᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐᐊᐱᑎᓂᐃᒐ
ᒐ:ᑲᐧᐋᐤ ᐋᓯᓇᑯᓂᐃᒐ ᒐᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐤ ᑭᔭ ᒐᒪᒥᑐᓇ-
ᐃᑎᒥᐃᐧᐊᐨ. ᐱᐢᒐ ᒪᑲ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᐊᔭᐱᓴᓯᒥ ᐃᔦᐅᐢ-
ᒥᔭᐤ ᒥᑯ ᐸᐃᑯ ᑲᒪᑯᓂᐧᐋᓯᐃᒥ ᐊᑎᔭᒐ. ᒥᒥᐱᐃᐧᐋᐅ
ᒪᑲ ᐅ ᑕᐸ ᓂᓯᔦᐧᐊᑎᐸᐃᑲᓇ ᐋᓯ ᓇᐅ ᒐᒥᐊᑐᐧᒐᑕ
ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᐢᑕ ᐊᓇ ᐃᔦᐅ ᒥᑯ ᐊᐸᐃᑯᓯᑕ ᑭᔭ ᐋᒥᓴᐃᐠ
ᐊᓇᑕ ᐊᐱᐱᐃᑕᑕ ᐊᐊᑐᐢᒐᑕ. ᑭᔭ ᒥᒥᐱᐃᐧᐋᐅ ᐊᓇ
ᑕᐆ ᐊᐢᐱᐃᒐ ᐊᐢᑯᑎᔪᐧᐋᑲᓄ ᐅᒐ ᐃᔦᐅ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᐢ
ᐊᐦᑯᓂᐃᐠ ᐆᐨᑕᐃᒐ ᒐ:ᑲᓂᐧᐋᐤ ᒐᒥᐢᑯᑎᒪᑎᓯᐢ. ᐊᓂᔭᐧᐋᐤ
ᒪᑲ ᒥᑯ ᐊᐸᐃᑯᓯᑕ ᐃᔾᐤ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᐢᑕ ᐃᔦᐅᐢᒥᐦ
ᓇᒪᐃᓯᓇᑯᓂᐧᐋᐤ ᒐᒥᑐᑕᑲ ᔫᓯᓇᐅ ᐊᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐨ
ᐊᓇᑕ ᐅᑎᔦᐅᐢᒋᒥᒐ. ᒥᐢᑎᓯᓂᐠᐃᐃᔦᐅᐠ ᒪᑲ ᒋᐊᔭᐃᓫ-
ᐧᐊᐃᐧᐆᐠ ᐋᑲᑕᐃᒥ ᐅᐧᐊᐃᐧᐊ ᒐᓇᑭᑐᐧᐊᐃᒥᒥᐃᒥ ᐊᐅᐧᐃ-
ᐅᓇᓄᐢᐃᐃᐠ, ᐊᓄᑎᒪᓴᓄᐃᐠ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᐨ
ᐋᓯᓇᑯᓂᐃᐠ ᐊᓇᑕ ᐧᐊᒥᐱᑲᐢᒋᐅᒐ ᐊᐢᑯ ᑯᑎᑳ ᑎᑯᓂᐃᒐ
ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐧᐋᐤ ᐃᔾᐤ ᐋᐅᓯᑕᐨ. ᓄᑲᓇ ᒪᑲ ᐊᑎᑐ
ᒐᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐨ ᓯᓇᔾᐤ ᒐᒥ ᐱᐧᑎᓇᑲᓄᐅᑕ ᒐᒥᐅᑎ-
ᓇᑲᓄᐅᑕ ᐅᐧᐋᐤ ᑭᔭ ᒐᒥᐢᑯᑎᔪᐧᐋᑲᓄᐅᒐ ᐊᓇᒋ ᒐᒥᑕᐸᑕᒐ
ᐊᑐᐧᐃᐅᓇᓄᐧᐃᐃᒐ ᑲᒥᑎᒥ:ᑲᐠ.

ᐊᐃᐢᐱᑕᐃᑕᑲᒐ ᐊᓇ ᐊᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᐠ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯ-
ᐅᑐᐢᒐᐅᓇ ᑭᔭ ᑎᐸᐢᑯᒐᐅᐤ. ᑎᑯᐡ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐠ
ᐋᒥᔭᑲᓄᐅᐠ ᐅᐧᐊᓯ ᑮᐢᒥᐅᓂᐧᐋᐤ ᐊᓇᒋ ᒐᒥᑕᐸᑕᐠ ᐧᐃ-
ᐃᓰᐧᐆᐤ ᒐᒥᑕᐸᑕᐠ ᑭᔭ ᐱᐢᒐ ᐊᓂᔭ ᐊᐸ ᑯᐃᐢᑯ
ᐃᐃᑎᑕ ᐅᐧᐋᐤ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐠ. ᐊᓇᑕ ᒪᑲ ᒥᒥᐠᐱ ᑭᔭ
ᒥᐧᐋᑎᓇᐅᐠ ᑯᐸᑲ ᓂᐢᑯᔫᓇ ᑭᔭ ᐋᐦᑕ ᒥᐧᐋᑎᓄᒐ
ᐧᐊᐱᓇᑕᒐ ᑯᐸᑲ ᓂᐢᑯᔫᐤ ᐊᐃᓕᐧᐊᔦᐧᐆ ᐋᒥᔭᑲᓄᐨ
ᐋ ᑲᓂᑲᓇᐢᑲᑲ ᒪᑯᐅᐅᓂᐧᐋᐤ ᐅᑕ ᑯᐸᑲ ᐆᑯ ᒐᐃᑕ-
ᐱᑎᓯᑕ ᐊᐧᐋᒥᒥᑕᐢ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᓯᓇᑯᓂᐃᐠ ᐋᒪᑯᑐᓇᓄᐧᐃᐃᒐ
ᐊᓇᑕ ᐃᔦᐅᐢᒥᐦ. ᑎᑯᐡ ᐋ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᓯᒐ ᒐᒥᐱᐸᐱᐃᒐ
ᐃᔦᐅᐢᒥᒐ. ᐋᒪᓂᐃᐠ ᒪᑲ ᐊᓂᔭ ᐊᐸ ᒪᔫᔭᒪ ᐃᐃᑎᓇ
ᓄᐧᐃᐃᐠ ᓂᔭᒥᒪᑯᓂᐧᐊᒐ ᐊᑕ ᐃᔦᐅᐢᒥᐦ. ᒥᒐᐧᑖ ᒪᑲ
ᐃᓯᓇᑯᐡ ᐧᐊᓯᑯᒪ ᒐᒥᓂᑐᐱᓯᓫᒪᔭᒥ ᐊᐧᐊᓯᐃᑐᓇᓄᐅᒐ ᐊᓇᑕ
ᐃᔦᐅᐢᒥ. ᐊᔦᐤ ᒪᑲ ᒐᐃᐢ ᒥᐢᑳᐠ ᐊᓇᒋ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ
ᑲᒪᔫᐅᐱᐨᑕᐨ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐧᐋᐤ ᐊᐸ ᑕᐠ ᐊᓇᒐ ᑯᐸᑲ
ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᐤ ᑲᐊᑐᐢᑳᐢᑕᒐ ᒐᒥᒥᑕᐸᑎᔪᐧᐋᐨ ᐃᔦᐧᐊᐤ
ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᐧᐋᐤ ᐊᐱᑯᓂᒐᓂᐧᐃᐃᒐ. ᐧᐃᐃᐧᐋᐅ ᐃᔦᐅ
ᒥᒐᐧᐃᐅᑎᓇᐤ ᑲᐊᐃᒥᐃᒥ ᒐᒥᑕᐸᑎᒥᐃᒥ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓄᐧᐆ.

ᐆᑯ ᒪᑲ ᒥᓇ ᐊᑎᑐ ᓯᓇᔭᐅ ᐊᑲᒪᑲ ᑎᑯᓂᐃᒐ ᑕᓇᑕ
ᑲᐅᑎᓇᑲᓄᐅᑕ.

ᐊᓂᔦᔦ ᐊᐢᒥ:ᓴᒐ ᒥᐢᑎᓯᓂᐧᐃᐃᔦᐅᐠ ᐊᐢᐱᓴ ᐊᑲᑎ:ᑲᒐ
ᑯᐃᐢᑯ ᒐᒥᑕᐸᑕᑲᓄᐅᒐ ᐧᐃᔭᐢᑯᓇᒐᐅᐤ ... ᓇᒪᒋᑲᒥᐢᒐ-
ᐃᑎᔪᒐ ᓂᑎᐃᒥᓇᒐ ᐅᔭᐃᐧᐊ ᐧᐃᔭᐢᑯᓂᒐᐅᓂᐧᐋᐤ ᑭᔭ ᐊᐤ
ᐊᒥ ᐱᒥᑎᓂᑲᓄᐅᐠ ᐧᐃᔭᐢᑯᓂᒐᐅᐤ, ᐱᐢᒐ ᐊᓯᓇ:ᑲᒐ ᐊᑲ
ᓂᑲᐊᔫᐧᐋᑲ ᓄᐅᒐ ᐃᔦᐅᐠ. ᐊᔦᐤ ᐅᔭ ᒥᒥᐧᐊ ᑕᐧᐸ
ᐃᔭᐃᒪᐃᑎᒥᐃᑯᐡ ᐊᓈ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᓂᑲ (ᑯᐸᑲ)
ᑲᒪᔫᐅᐱᐢᑕᒐ ᒥᑲᐧᐃᑎᔫᐧᐋᑲᓄᐅᒐ ᐊᓂᔭ ᑕᐸᐃᑎᒥᐃᒥ
ᐧᐃᔭᐢᐧᒐᐅᓂᐧᐋᐤ ᐅᑕ ᑯᐸᑕ.

ᐊᓇᑕ ᓂᑳ ᒐᐃᑎᓇᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᔭ ᐅᑎᓂᑲᓄᐅᒐ

ᐊᐅᑯ ᐸᐃᑯ ᓇᐢᒐ ᑲᐊᐃᓫᐧᐊᔦᐊᐤ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐃᑯᐡ
ᐊᑲ ᒥᓯᐧᐊ ᐅᐧᐊᐃᐧᐊ ᒥᓇᐊᐃᑎᒥᐃᒥ ᐊᓇᑕ
ᐊᑕᑎᔦ ᐊᓂᔭ ᐊᐧᐃᐢᒐᐃᑕᑲᓄᐧᐃᐃᒐ ᐊᓇᑕ ᓂᑲᓇ
ᒐᐃᓯᓇ:ᑲ ᒐ:ᑳ ᑭᔭ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᐢ ᐅᑎᓂᑲᓄᐅᐠ. ᔫᔭᒪ
ᐊᒥᓯᑕᑲᓄᐅᒥ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᐃᐃᓯᐅᑎᓂᒪᓯᓫ :ᑲᓯᓇᑯᓂᐃᒐ ᐱᐢᒐ
ᒪᑕ ᑯᐃᐢᑯ ᒥᐃᐢᐃᐢᑕᑲᓄᐅᒥ ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᑲᐊᐃᔪᑕᒥ
ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᐤ ᐊᑯᐃᔭᑯ ᒐᒥᐱᐱᐃᒥ. ᑭᔭ :ᑲᓯᓇ:ᑲᒥ ᐱᐢᒐ
ᐊᓂᔭᐃᐧᐊ ᐤᐃᐃᓰᐧᐆᓯᓇᐃᑲᓇ ᑭᔭ ᐧᐃᐃᓰᐧᐆᐤ ᐃᔦᐅ-
ᒥᒪᓇᒐ ᐧᐊᒥᐱᐃᒥ ᑲᐅᒥᐱᐃᒐ ᐊᐢᑯ ᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑯᓇᐤ
ᒐᓂᐢᑯᔫ ᑕᐊᒥ ᐊᓇᒐ ᐃᔦᐅᐠ ᒐᒥ ᒥᐢᒐᐃᑕᐠ ᐊᓂᔭ
ᐧᐊᐃᐢ ᐅᑎᓂᑲᓂᐃᐃᐠ. ᐊᐢᑯ ᒪᑲ ᐊᒥᒐᒥᐣ ᐊᓈ ᐃᔦᐅᐠ

ᐃᔦᐅᐃᑐᐅᓂᒐ ᐊᐢᑯ ᐧᐊᒐᒋᐱᒃᐢᒋᐅᒐ. ᐊᓇᑕ ᐧᐊᔑᐅ ᐅᑎᔦᐅᐢᒋᒪᒡ ᓇᐅᔅ ᐊᐃᑕᒐ, ᓇᒪᒋᕐᓭᓇᑕᐅᓰᐅᒐ ᓇᑐᐧᐊᐃᑕᑯᓂᐃᒋ ᒐᒋᕐᓭᓇᑕᐅᓭᓇᓂᐧᐃᐃᒐ ᒐᑳᓂᔑᐅ ᓇᑐᐃᓇ ᓂᐧᐃᐃᒋ. ᐧᐊᔅᐅᓂᐱᐧᐃ ᐃᔦᐅᒡ ᑲᐱᒥᑎᓇᐢᒐ ᐅᑎᐃᒎ ᐅᓄᐧᐋ ᐋᑯᔦᐤ ᑲᐃᒐ ᐊᐃᑕᐃᑖᐧᐃ ᒐᒋ ᐊᑎᐢᑕᑲᓄᐅᒡ ᐊᓇᑕ ᐃᔭᐃᒍᑕᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᐃᒐ ᐅ ᐋᒥᔦᐱᐃᐧᐊᒐ.

ᒥᓯᐧᐊ ᒪᑲ ᐃᔦᐅᒡ ᑲᐃᒐ ᐋᒥᔦᐱ ᐃᑯ ᐊᓂᔭ ᐊᒐᐃᑕᒐ ᓂᑲᓇ ᒐᐃᓭᓇᑯᓂᐃᒐ ᒐᑳᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᐢᒥᔦ ᒐᐃᑕᐱᑎᓂᐃᒐ, ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᓂᐱᔦ ᐊᐃᓯᑯᐧᐃᐃᒐ, ᒪᐢᑭᓄᐧᐊᐤ ᐋᐅᓰᑕᑲᓄᐅᒋ ᑭᔭ ᑯᑎᒃ ᐊᔑᓂᑐᐧᐊᐃᑕᑲᓄᐧᐃᐃᒐ ᒐᑳᓂᔦᐤ ᐃᔨᐅᒥᐢᒐ ᑭᔭ ᒥᒥᐧᐊᐸ ᐊᒋᑕᑲᓄᐅᒋ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐋᒥᓭᓇᐧᐋᑲᓄᐅᑕ ᓯᓇᔅ ᒐᐃᐧᐱᔅ ᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᑦ ᐋᑲ ᒥᐢᒐᐃᑖᑲ ᒐᒋᐱᐢᑎᓇᑳ ᒥᔅᐅᒋᒪᐤ ᓯᓇᔭᐃᐧᐊ. ᔫᔭᒪ ᒥᑯ ᐧᐃᐃᐧᐋᐤ ᐊᑎᑕᒐ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᐃᐧᐊ ᒐᐃᐢᐱᔅ ᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐧᐃᐃᒋ ᒑᓰᓇᑯᒋ ᐃᔦᐅᒡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒐᑎᔦᑲᒐ ᒐᑳᓂᔦᐤ. ᒥᓯᐧᐊ ᒪᑲ ᐃᔦᐅᒡ ᐊᔦᐅᑯ ᐅᔭᐃᐅ ᐊᔅ ᒥᒋᐱᐃᑯ ᑭᔭ ᓄᑭᐤ ᐋᐅᑯ ᒥᒋᐧᐊ ᒐᐢᑕ ᐃᑖᑲᒡ ᒐᑳᐤ ᐋᐢᑕᐱᐃᐧᐊᐤ ᐊᐤ ᐊᐃᔅ ᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒡ ᐊᐃᐧᐊᑎᐢᑕᑲᓄᐅᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ. ᒥᓇ ᐊᑎᑐ ᑯᐃᐢᑯ ᒋᑲᐊᐃᑖ ᐧᐊᔦᐧᐋᐤ ᐅ ᑯᑎᒃ ᐱᐢᒥᑎᔦᓇᐃᑲᓇ ᒐᐧᐃᑕᑲᓄᐅᒡ ᐊᐢᐱᔅ ᐊᐃᒪᒪ ᐊᐃᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒡ.

ᑕᓇ ᐢᐱᐃᒐ ᐊᓄᒐ

ᐊᓇ ᒪᑲ ᐊᐢᐱᔅ ᒐᒋ ᐃᐢᐱᑕᐃᑖᑲᒡ ᒐᒋᒥᐢᑯᒋᐱᐃᒡ ᑭᔭ ᐊᔅ ᒋᒋᐱᐃᒡ ᐊᑎᔦᑲᑲ ᓄᐅᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᑕᐃᑕᑲᓄᐅᒡ ᐊᐢᑯ ᑲᒪᔦᐱᐃᒡ, ᒥᒐᑐ ᒪᑲ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅᒡ ᑯᐃᐢᑯ ᒋᐃᓭᓇᑯᓂᔑᐅ ᐅᔭᐃᐅ ᑲᐊᔭᐃᓓᐧᐋᐅᑯ. ᐧᐊᔅᐅᓂᐱᒐ ᐃᔦᐅᒋᒪᐅ ᐃᐳ ᑭᒋᐤ ᐋᐅᑯ ᐸᐃᑯ ᐸᐋ ᑯᐃᐢᑯ ᒋᐃᔭᐃᓓᐧᐊᐃᑯᐅᒡ:

ᐅ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᒥᒐᑐ ᐱᐳᓇ ᒋᐱᒥᑲᑲᓄᐤ ᐅᑕ ᐊᓄᒐ ᐊᑎᑯ. ᐊᓇᑕ ᐊᐃᑕᔭᒡ ᒥᒐᐧᑖ ᓇᒋᔭ ᐃᒍᑕᓇᓇ, ᑭᔭ ᓂᒋᐃᑕᐃᑕᓇᓇ ᑯᐃᐢᑯ ᒐᐊᐃ ᓓᐧᐊᐃᐧᐊᒐ ᐊᐤ ᐊᔅ ᓂᑐᐧᐊᐃᑎᒪᒐ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᑕᐃᑎᒪᒡ ᐅᑕ ᐧᐊᔅᐅᓂᐱᒡ. ᐊᑯᑕ ᐊᐧᐊ ᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᐧᐊᔅᐅᓂᐱᐧᐃᐃᔦᐅᒡ ᐧᐃᐃᐧᐋᐤ ᒐᒋ ᐱᐱᐃᐧᒑᔑ ᐊᑦ ᒋᐃᐧᐸ ᐊᔅ ᐅᓂᐱᔭᒐ ᒫᐤ.

ᐊᓂᔭ ᒪᑲ ᐊᐊᐱᒋᑕᒐ ᐃᔦᐅᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᔅ ᐱᒥᑎᓂᔫᐊᑲᓄᐅᒡ ᑭᐢᒋᐅᓂᔦᐤ ᐊᓇᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᒡ ᐊᑯᑕ ᒐᒋ ᒋᒋᐱᐃᑕᒐ ᑭᔭ ᒐᒋᐅᒐ ᓰᑳᐳᐧᐃᐃᒋ ᐅᒋᔅᐅᒋᒪᔫᐊᐧᐊᐤ. ᔫᔭᒪ ᑲᐸᓂᒡ ᐃᑎᔦᓇᑕᐧᐋᑲᓄᐅᒡ ᐃᔦᐅᒡ, ᐧᐃᐃᐧᐋᐤ ᒋᑕᐸᑎᔪ ᐃᔦᐧᐊᐤ ᐊᒥᔦᓇᑕᐧᐋᑲᓄᐧᐃᐃᒋ, ᐧᐃᐃᐧᐋᐤ ᐅᑎᓂᔫ ᐃᐃᔫᐅᓂᔦᐤ ᐧᐊᒋᒪᐧᐃᐃᒥᓇ ᓄᐧᐃᐃᒋ, ᑭᔭ ᐋᔦᑕ ᐃᔦᐅᒋᒪᐤ ᒥᔦᓇᐃᑲᓇᒋᔭ (ᐧᐃᔦᓇᐅᐤ) ᑭᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓇᐤ, ᐋᐅᑎᓇᒐ ᐅᐧᐊᐃᐧᐊ ᒐᐆᐢᑯᔫ, ᐋᔦᑕ ᑕᐊᓇ ᒐᐃᓭᓇᑯᓂᐃᒐ ᒐᑳᔦᐤ ᐊᐱᐱᐃᑕᒐ ᑭᔭ ᒐᐧᐊᑎᔦᑕᒐ ᓯᓇᔭᐃᐤ ᒐᐃᔅ ᐱᐱᔭᐊᑲᓄᐧᐃᐃᒋ, ᒐᐅᔦᑕᐢ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦᐤ ᒐᐊᐱᑎᓂᐃᒐ ᒐᐃᔅ ᐅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᐃᒋ ᐃᔦᐅᒋᒪᐧᐊ ᑭᔭ ᒐᒋᒋᐱᐃᑕᒐ ᐋᐅᒋᒪᐧᐃᐃᒥᒐ.

ᒋᐧᐃᒋᐃᐧᐋᐅᒡ ᐧᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᑲᐧᐃᐃᓭᓇᑕᐊᐤ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᐢᒐᒡ ᑭᔭ ᑲᐅᑎᓂᑲᓂᐅᒡ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᒐᒋᐅᐧᐊᐊᓯᒐ ᐃᔦᒐ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᐤ ᒐᐃᓯᒥᓭᓇᐃᑲᓄᐅᒡ ᐊᐢᒋᔭ ᐊᐱᐢᑎᓯᐧᐊᑕᑲᓄᐅᒡ ᑭᔭ ᐊᐤ ᐊᓇᑦ ᐊᐢᒋ ᐊᒥᓭᓇᑕᐃᑲᓄᐅᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ. ᑭᔭ ᒥᓇ ᑎᑯᐤ ᐊᐤ ᐊᐱᒥᑲᑲᓄᐅᒡ ᐊᐤ ᑭ-ᓇᐢᑲᐱ ᒐᐊᐱᒋᑕᒐ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓇᐤ ᐊᔦᐅᒥᒪᒐᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᐋᐅᑎᓂᑲᓄᐅᒡ ᐅᐧᐊᓇ ᐅᑎᐸᐃᑎᔫᐤ, ᑭᔭ ᐊᐤ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᐊᓂᑭᑎᔫᐧᐋᑲᓄᐅᑕ ᐅᐧᐊᐤ ᑎᐱᐃᐧᐋᐅᓯᐅᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐤ ᒐᐊᐱᑎᒐ ᐋᐅᒋᒪᐧᐃᐃᒥᓇᓄᐅᒡ ᒋ. ᐊᑯᑲᒋᒐᔫᓇᓄᐅᒐ ᒐᒋᐱᐱᐃᑕᑲᓄᐅᒐ ᒐᑳᓇ ᐧᐃᑐᑕᑲ ᓄᐅᒐ.

ᐅᒋᐳᑯᔫ ᐃᔦᐅᒡ

ᐊᐧᐃᔭᐃᔫᒪᑲ ᓄᐅᒐ ᑭᔭ ᐊᐢᐱᐃᑯᒐ ᐧᐃᐃᐧᐋᐤ ᐅᒋᐳᑯᔫ ᐧᐃᐃᔑᐅᒡ ᐊᐱᐱᐃᐧᒑᔑ ᐊᐱᒥᑎᓇᐢᒐ ᑭᔭ ᐅᑦ ᐃᔫᐅ ᓄᐧᐋᐤ ᑲᓂᑐᐅᐢᑕᑲᓄᐃᐃᒡ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔑᐅ. ᒪᑳᒐ ᐱᒥᑯᐊᑲᓄᐅᒡ ᐅᔫᐳᑯᔫ ᐃᔑᐅᒐ ᐊᐊᑎᑕᑲᓄᐃᐃᒡ ᐊᓇᑕ ᒐᑦ ᐸᐃᑯᑕᐅ ᒪᑲ ᒐᑐᐃᒥᒐ ᒋᒋᔅᐱ ᐃᔑᐅᒡ. ᒥᑕᑐ ᐱᐳᓇᐤ ᒋᐊᐃᑎᔫ ᐅᒋᐳᑯᔮ ᐃᔦᐅᒡ ᐊᓇᑐᐊᐃᑕᒐ ᐸᐃᑯ ᐃᔑᐅᐊᐢᒋ ᒐᒋᐃᑎᒥᒪᑲᓄᐅᒡ. ᑯᐸᑲ ᒥᔅᐅᒋᒪᐤ ᒋᓂᐢᑯᔫ ᑎᐸᓇ ᒐᐊᐢᑕᑕ ᐊᐢᒋᔑᐤ IA, IB ᑭᔭ 11 ᒐᐃᑎᐢᑕᐃᒋ. ᐊᓇᑕ ᒪᑲ ᒐᑎᑳᒡ ᐊᐤ ᐊᐢᒋᔭ ᐱᑎᒪ ᒋᑳᐊᐃᑎᔫ ᐅᒋᐳᑯᔫ ᐃᔦᐅᒐ, ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᑯᐸᑲ ᒋᔭᐅᒋᒪᐅᒐ ᑭᔭ ᒥᐢᑎᔦᓂᐧᐃᐃᔑᐅᒡ, ᓂᑐᐧᐊᐃᒪᑲᓄᐅᒐ ᒥᐢᑎᔦᓂᐧᐃᐃᔦᐅᒡ ᒐᒋᔪᒡ ᐱᐢᒐ ᐅᑎᐢᒋᐧᐋᐤ ᒐᐊᐱᒋᑕᐃᒋ ᐅᒋᐳᑯᔫᐃᔦᐧᐊᐤ.

·ᑭ· ᓇ ᐠ ᑲ ᐱ ᑲ ᑊ ᒐ ᓯ ᐤ

ᐱᐢᑭᑎᓯᓇᐃᑲᓐ 4

ᐊ ᐌᐚᑕᐢᑕᑲᓈᐣ ᐐᐃᓲᐙᐅᓐ ; ᓰᓇᔭᐤ ᐊᐳᒍᑎᒪᑐᓇᓈᐣ

ᐊᓐᐟ ᒫᐠ ᑲ ᐊᐳᒍᑖᐣ ᓂᐢᑎᐟ ᐱᐢᑭᑎᓯᓇᐃᑲᓂᐣ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᓈᐣ ᐃᑕᐳᑎᒥᐃᑯᐟ ᐃᐳᔦᓇᐣ, ᓇᐢᑲᐱᐣ ᑫᔭ ᑲᓇᑕ ᑭᐢᐅᑎᒪᐤ ᒥᒫᐟ ᒣᑳᑲᓂᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐐᐱᐢᐱᑕᑲᓈᐃᐣ ᐃᐳᔦᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐐᐃᓲᐙᐅᓐ (ᑯᐸᐠ). ᐊᑯᐟ ᒪᐅᐟ ᑲᒥᒫᐣ ᐋᑲ ᐸᐃᑯᓈᐣ ᐃᑕᐳᑎᒥ ᐃᐘ, ᐙᐅᑯᓐ ᓰᓇᔭᐣ ᐚᒥᐱᐣ. ᐊᓐ ᒫᐠ ᑕᑎᐳᓐ ᐊ ᐃᑕᐳᑎᒥᐃᐘ ᓰᓇᔭᐤ ᒥ ᓄᑲᓐ ᐊᓐᐟ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓈᐃᐣ ᐅᑎᐳᒍᓈᐤ ᐊᐗᓐᒥ ᐅᐟ ᑲᓇᓐᑐᐢᓚᐳᑕᑫᓈᐣ ᑕᓐ ᐊᐱᐃᐘ ᐐᐃᓲᐙᐅᓐ ᐃᐳᔦᐤᒥᒪᐤ ᐊᐃᓯᓐ ᒫᐢᑎ, ᑲ ᐃᐳᒥᐢᑎᒎᐘᐟ ᐚᐱᒪᑯᐣ-ᑐᐃᐳᔦᐤ, ᑲ ᐃᐳᐟ:

ᓇᐦ ᑖᐸ ᓂᒪᒥᑐᓇᐳᑎᒥᐃᑯᓇᓐ ᒍᐦᓇᐤ ᒣᒥᔦᐱᑳ ᐃᐳᔦᐤᒥᒪᐤ ᐊᑐᐢᒣᐅᓐ ᒋ ᐊ ᐅᐢᑕᐱᑖᐟ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᐊᑲ ᐅᐃᐦ ᐊᐃᓯᐱᐢᑎᓇᐠ ᓰᓇᔭᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐣ ᐸᐃᐠ ᐊᐳᓇ ᐊ ᐃᑎᒥᑕᑯᓂᐣ ᓰᓇᔭᔦᐤ.[1]

ᐊᓂᔭ ᒫᐠ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦ ᑲ ᐱᐢᑎᓇᐣ ᐌᐚᐤ ᑲᒥᐢᐅᑎᒪᐤᐊᑐᐢᒐᐣ, ᑲ ᐃᑎᐢᑕᐳᐣ:

ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᒥᓰᐘ ᐊ ᓇᓇᑭᒥᑖᐣ ᐊᓂᔭ ᐊ ᓇᑐᐘ-ᐳᑕᑯᓯᐟ ᒐ ᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᑎᓇᐠ ᓰᓇᔭᔦᐤ ᐅᐟ ᐊᑎᑳᐣ ᐃᔪᒍᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐐᐃᓲᐙᐅᓐ (ᑯᐸᐠ) ᐅᐣ ᑫᔭ ᐊᑲ ᒐᑲᐳᓂᐟ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑐᑖᐠ.[2]

ᐊᑯᐟ ᐅ ᓰᓇᔭᐣ ᑲᐅᐣ ᐅᐣᐊᐱᐣ ᐗ ᐊᑲ ᑯᐃᐢᑯ ᑫᔭ ᐊᑲ ᒍᔭᐣ ᐃᑕᐳᒥᑐᐣ ᐃᐳᔦᓇᐣ ᑫᔭ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ.

ᐃᓯᓇᑯᐟ ᒐᐃᑕᑲᓈᐢᐅ, ᐊᓂᔭ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᓈᐣ ᐃᑕᐳᑖᐣ ᑫᔭ ᑕᐱᐢᑯᐟ ᓇᐦ ᐊᐃᑖᐸᐣ ᐃᐳᔦᓇᐣ ᑫᔭ ᑲᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᑐᐢᒐᐢ ᑲᐐᐱᐢᐱᑕᑲᓈᐃᐣ ᑏᐢ ᐯ ᑫᔭ ᒥᐚᑎᓈᐣ ᑯᐸᐠ ᓂᐢᑯᒍᐟ ᐊᔦᐟ ᐊᓐᐟ ᒫᑳᐣ ᑲ ᑎᓯᑲᑲᓈᐃᐣ ᑲᐅᐢᑭᑭᐱᓇᓈᐣ 1975 ᐃᐢᐱᐢ 1980. ᐱᓂᐗᐅ ᐱᓯᐦ 18, 1980, ᒫᐟ ᒫᐚᐤ ᒫᑳᐣ ᐌ ᑲᓂᑲᓈᐢᑯᐚᐟ ᑲᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᑐᐢᒐᐃᒥ ᒥ ᐱᐢᑎᓂᐣ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦ ᐊᓐᑕ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᒎᐚᐱᐣ ᐊᔪᐃᒍᑖᐣ ᐊᓂᔭ ᐐᐃᓲᐙᐅᓐ ᑲ ᐱᐢᑎᓂᑲᓈᐣ ᒐ ᐊᐱᑎᐟ ᒥᒥᐢ ᐱ ᑫᔭ ᒥᐚᑎᓈᐣ ᑯᐸᐠ ᓂᐢᑯᒍᐟ ᐊᔦᐟ ᐅᔭ ᑲ ᐃᑎᐢᑕᐳᐣ "... ᐊᓂᔭ ᐊᓯᓇᑯᓂᐣ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᑲᑐᑖᐠ ᒣᑳᑲᓂᔦᐤ, ᑫᐘ ᑲᒥᔦᐱᐣ ᐊᓐ ᐋᐃᐱᐢᐱᑕᑲᓈᐣ ᓂᐢᑯᒍᐟ."[3] ᑲᒥ ᓇᐤ ᐱᓯᒧ, ᒥᒥᓯᐱᓯᐦ 26, 1981 ᒥᒥᐢ ᐱ ᐃᐳᔦᓇᐣ (ᑯᐸᐠ) ᑳᐃᑎᒍᐘ ᐊᓂᔭ ᐊᐱᐢᑭᒥᒥ ᑲᒥᐢᐅᑎᒪᐅ ᑐᐢᒐᐅᓂᔦ "... ᓇᔅᒐ ᑖᐸ ᐅᐢᑕᐱᐃᑯᐟ ᐃᐳᔦᓇᐣ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᐊ ᐐᐱᐢᐱᑖᐣ ᓂᐢᑯᒍ-ᓂᔦᐤ."[4] ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᑎᒪᐤ ᑲ ᐱᐢᑎᓇᐠ ᓰᓇᔭᔦᐤ ᒐ ᓇᓐᑐᐢᒐᐳᑕᑲᓈᐣ ᑕᓐ ᐊᐱᐣ ᑏᐢ ᑫᔭ ᒥᐚᑎᓈᐣ ᑯᐸᐠ ᓂᐢᑯᒍᐟ 1981 ᐊᑯᐟ ᑲᐅᐣ ᑎᓯᑲᑲᓈᐣ ᑫᔭ ᑲ ᐐᑯᒥᑕᑲᓈᐣ ᒐᒥ ᐚᒍᐱᐣ ᐊᓐ ᐊᑲ ᒍᔭᐣ ᐃᑕᐳᒥᑐᓇᓈᐣ ᑲᐅᐣ ᒥᒥᐱᐣ 1975 ᑫᔭ ᓇᐦᑖᐣ ᑲᐊᑕ ᐂᐅᒥᐱᐣ 1979 ᑫᔭ 1980.

ᐅ ᒪᑉ ᑲᑐᑕᑲᓄᑉ ᐊᑯᐦ ᑲ ᐅᒥᐱᑉ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒥᐦ ᐃᐧᐊᐦ ᑲᐱᔅᑎᓇᑉ ᓯᓇᔭᔦᐤ $32,4 ᒥᓂᔭᐦ ᐃᔅᐱᔅ ᓚᒥ ᐊᒍᐱᔩᑉ ᐊᓂᔭ ᐱᔅᓚ ᓇᔅᓚ ᒪᒥᐱᐃᑯᐦ ᓚᑳᓂᔦ ᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᐊᐦᑕ ᐅᑎ ᐃᔩᔦᐤᔅᒋᐧᐊᐦ. ᓚᑳᑦ ᑭᔭ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᒥ ᐃᔅᐱᔅ ᒥᔭᑲᓄᐧᐃᓚᐦᒋ ᐃᔅᒋᒪᐅᑉ (ᑯᐸᐦ).

ᐅᔭ ᒪᑉ ᐊᐦᐱᔩᑉ ᒪᑳᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ, ᐊᑳᑕᔩᑕᑉ ᐊᐦᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᐊ ᐃᓯᓇᑳᑉ ᓚᑎᔅᑲᑲᓄᑉ ᑲ ᐃᔅ ᐅᑉᑕᐱᐃᐧᐊᐦ ᓯᓇᔭᐤ ᑭᔭ ᐊᐦᑕ ᐊᒥ ᐅᒥᐱᑉ ᐊᑲ ᑯᐃᐦ ᐃᑕᔩᒥᑐᑉ ᐊᔩᐊᐦᒥ. ᑭᔭ ᑯᐃᔅᑯ ᐧᐃᔅᓚᔩᑕᑯᑕᐅᑉ ᐊᐦᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᑕᐦ ᑲ ᐃᔅᐱᔅ ᓇᐦᑐᔅᓚᔩᑕᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᑕᐦ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᑉ ᑕᐦ ᑲᔩᔅᐱᔩᐧᐊᐃᑉ ᓯᓇᔭᔦ. ᓇᔅᓚ ᑕᐧᐸ ᑯᐃᐦ ᓂᒥᑲᓄᐧᐊᐸᑕᓇᐦ ᐅᑎᔩᔪᓄᐧᐊᐤ ᐊᐧᐊᐦᒥ ᑭᔭ ᒥᓯᓇᐃᑳᐦ ᑲᐱᔅᑎᓂᑲᓄᑉ ᑭᔭ ᐦᒥ ᓂᔅᑐᓇᓇᐦᓚ ᐊᐦᒥ ᑲ ᐊᑕ ᓂᑲᓄᔅᑳᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐊᐧᐃᔅᓚᐃᑎᒪᑉ ᑕᐦᑕ ᐧᐊᒥᐱᑉ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐊᑐᑕᑉ ᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ. ᑭᔭ ᓂᒥᓂᑐᔅᓚᔩᑕᓇᐦ ᑕᐦ ᐊᑕᔩᑎᒥᐃᑯᐦ ᐊᐦᒥ ᑲ ᐊᑕᓂᑲᓄᔅᑳᑉ ᐊᓂᔭ ᒥᔅᐅᒥᒪᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐅᔅᑲᐃᑉ ᑲᓇᑕ ᐃᔩᔦᐤ ᓚ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᐧᐃᑉ ᓯᓇᔭᔦᐤ. ᐊᓂᔭ ᒪᑉ ᑲᒥ ᓂᔅᑐᓇᑉ ᐊᐧᐊᔦᐊ ᓇᑉ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᐃᔭᑉ ᑲᒥᒥᔦᐃᔩᑉ ᐃᔩᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔩᔦᐤᒥᒪᐅᑉ, ᑭᔭ ᐃᔩᔦᐤ ᒥᑯᑎᒪᓚᐅᐦ, ᑭᔭ ᒥᒥᔅ ᐯ ᐃᔩᔦᐤᓪ (ᑯᐸᐦ) ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᓚᒥ ᐧᐃᑕᐦ ᑕᐦ ᐊᑕᔩᑎᒥᐃᑯᐦ ᑭᔭ ᑕᐦ ᐊᓯᐧᐊᐸᑕᑉ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐧᐃᑎᔅᐱᑕᑲᓄᐧᐃᑉ ᐃᔩᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐅᐦ (ᑯᐸᐦ) ᔫ ᒪᒪᒥᔅᑯᐦ ᓂᒥᐧᐃᑎᒪᑯᓇᐦ ᑕᐦᑕ ᐧᐊᒥᐱᑉ ᐧᐊᐦ ᐊᐦᑕ ᐱᑉ ᑭᔭ ᑕᐦ ᑲ ᐃᔅᐱᑉ ᐊᐦᑕ ᐸᑉ ᐅᑕᑉ ᓚᑳᐦ. ᒥᔭᐤ ᔫ ᐊᐦ ᑲᐧᐃᑎᒪᑯᔭᑉ ᐊᓂᔭ ᐊᓄᑉ ᐧᐊᐦᑕᐃᐱᐧᐊᐦ ᓚᑳᔩᐧᐊ ᑭᔭ ᒥᓚᑕᐤ ᐊᐦᒥ ᐧᐃᑎᒪᑯᓇᐦ ᑕᐦ ᓚ ᐃᔅᐱᔅ ᓇᐅᔅ ᔪᑕᑲᓄᑉ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᐦ ᓚᑳᐦ ᐃᔩᔦᐤᔅᒥᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᑕ ᐃᔩᔦᐤᔅᒥᐦ ᐊ ᒥᒥᐱᑲᓄᑉ ᓚᑳᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐃᔩᔦᐤᒥᒪᐤ ᐊᑐᔅᓚᓂᑉ ᐊᐧᐸ ᐅᑉ ᐃᔅᐱᑉ ᔫᓇᐤ ᓯᓇᔭᐤ.

ᐊᑯᐦ ᑯᐃᐦ ᑲ ᐧᐊᐸᑕᑲᓄᑉ ᑕᐦ ᓚ ᐃᔅᐱᑉ ᓚᑳᐦ ᓂᔅᑕᒥᐦ ᐊᐦ ᐊ ᐊᐧᐳᔫᒪᑐᓇᓄᑉ ᑭᔭ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᓇᐦ ᓚᐧᐃᔭᓯᒥᔅᑲᑲᓄᑉ ᓚ ᓇᐦᑐᒥᔅᑲᑲᓄᑉ ᓚᑳᐦ ᓚᐧᐃᒥᐃᐧᐊᐱᑉ. ᓇᔅᓚ ᑕᐧᐸ ᓂᑯᔅᑲᐃᑕᓇᐦ ᔫᓇᐤ ᐊ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᐦ ᐊᐦ ᐊᐧᐃᓯᓇᑕᐃᑲᓄᑉ ᑕᐦ ᓚ ᐃᔅᐱᔅ ᓂᑐᐧᐊᐳᑕᑳᑉ ᓯᓇᔭᐤ, ᑭᔭ ᐊ ᐊᐳᒥᐃᐧᐊᐦ ᐊᐦ ᐊᐱᑉᐱᑕᑲᓄᑉ ᑭᔭ ᑯᑕᐦ ᓚᑳᐦ ᓯᓇᔭᑉ ᐅᑉ ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᐊᐦ ᓄᒥᑲᑉ ᑭᔭ ᐃᔦᔫᐤᓪ ᐊᐧᐸ ᒥᒥᔦᐱᑕᑲᓄᑉ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐊᐳᔫᒪᑐᓇᓄᑉ. ᐅ ᒪᑳᑉ ᐊᑎᔅᑲᒪᑉ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑳᐦ ᐊ ᐧᐃᔩᔅᑕᔭᑉ ᐧᐊᐱᒪᑯᑐᐧᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᓇᔅᓚ ᑕᐧᐸ ᐅᔅᑕᐱᐃᑯᐦ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᒥᔅᑎᒥᓯᓇᐃᓚᑉ ᑭᔭ ᐊᔫᓇᑉ ᐅᑕᐱᓚᐧᐹᓄᐧᐊᐧᐊ. ᐊᐦᑕ ᓂᓯ ᐊᐳᓇ ᐅᑕᑉ, ᑯᑖᑉ ᐃᔩᔦᐤᓪ ᔭᐱᑉ ᔮᓯᓇᑯᐦ ᐊ ᐊᒍᐱᑕᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐊᐦ ᐊᐱᑎᓂᑉ ᐅᑎᐃᔩᔦ ᐅᔅᒋᐧᐊᐦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᓯᐧᐊᐦᑕᑉ ᒥᔭᑎᓂᔫ. ᔮᔩᓯᓇᑯᓂᑉ ᐧᐹᓯᐱᔩᑉ ᐊᐱᑎᐦ ᑐᔅᓚᐅᐦ, ᐃᔩᔦᐤᔅᒋᔭ ᐧᐊᐦᔦᐱᑕᑲᐦ ᔅᔅ ᐧᐸ ᐦ ᑎᑳᒥ ᐊᑐᔅᓚᐅᓇ ᓚᐅᔅᒋᐧᐃᒥᑎᓯᓇᓄᑉ, ᑭᔭ ᔅᔅ ᓇᔅᓚ ᑲ ᑲ ᐅᒥᒥᔮᓯᓇᑯᓂᑉ ᐊᓂᔭ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᑲᒥ ᐊᐱᒥᑕᑉ.

ᑕᐸ ᓂᑲᒥᑐᑕᓇᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᓚᒥ ᐧᐃᑎᒪᑉ ᐊᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᓚᑳᐦ ᑲ ᐊᐳᒍᑕᑉ ᒪᑳᑉ ᑲᐅᒥᒪᐅᔩᒥᓇᓄᑉ ᑭᔭ ᒪᑳᑉ ᑲᓇᐦᑐᔅᓚᔩᑕᑭᓄᑉ ᑭᔭ ᐊᑐᑉᐧᐃ ᑳᔅᔅᐦ ᒥᐸ ᓇᐃᑕᑯᐦ ᑯᒥᑕᔭᑉ ᒥᓯᐧᐊ ᓚᒥ ᓇᐦᑐᒥᔅᑭᒪᐦ ᓚᒥ ᐅᑉ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᑉ ᓚᑳᐦ. ᐊᐦ ᒪᑉ ᑲ ᐊᐳᒍᑕᑉ ᑭᔭ ᑲᐧᐃᑎᐦ ᑕᐦ ᐊᐦᑎᔩᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐃᔦᔫᐤᓪ ᑭᔭ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᑯᐦ ᑲᓄᑯᐦ ᓇᐦ ᓚ ᐧᐃᒥᐱᑲᑭᓄᑉ ᑭᔭ ᐃᔭᐃᑕᔩ ᓚ ᒥᔅᑲᑲᓄᑉ ᓚ ᐧᐃᒥᔩᐧᐊᐱᑉ ᓚᑳᐦ. ᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᑉ ᓇᑐᐧᐊᐳᑕᔫ ᐊᓂᔭ ᐊ ᒥᔅᑎᒪᐅᓂᑉ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᓚᒥ ᔅᓚᐃᑕᑳᑦ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᑉ ᑭᔭ ᐊᑯᐦ ᒥᐦ ᓚᐅᑉ ᔅᓚᔩᑕᑉ ᐊᐦᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᑕᐦ ᓚ ᐃᒥᐦ.

ᐊᐦ ᒪᑉ ᑲᐃᔅ ᒥᔅᑲᑲᓄᑉ ᓚᑳᐦ ᒥᐸ ᐧᐃᑉᐃᐧᐊᐱᔩᐤ ᐊ ᐃᑕᔩᑕᑲᓄᑉ ᐊᑳᔩᐳᐊᐃᑕᑳᑉ ᐃᔩᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᒥᔅᐅᒥᒪᑲᐦᐦ ᐸᐃᑯᐦ ᑲᑎᔅᑲᑎᔅ ᔫ ᔭᐱᑉ ᐊᐦ ᓇᐦ ᐊᒪᒪᓯᑯᐦ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᐊᒥᔭᑲᓄᐅᑉ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒥᐦ ᑲᐤ ᓚᒥ ᒥᔦᐊᔩᑉ ᐃᑐᑉ ᑭᔭ ᐊᐦᑦ ᓚ ᐅᒥᐱᔩᑉ ᐃᔩᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐅᒥᒪᑲᓂᐦᐦ ᐊᑎᑦᑐ ᓚᐧᐸᑲᐳᐃᒥ.

ᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᑉ ᐊᔅ ᒪᒥᑐᓇᔩᑎᒥᑯᑉ ᓯᓇᔭᔦ

ᒪ ᑲᓚ ᑲᐅᒥᒪᐅᔩᒥᓇᓄᑉ; ᐃᔩᔦᐤᓪ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐅᒥᒪᑲᐦᐦ ᒥ ᐊᐳᒍᑎᔫ ᒥᓚᑐ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐊ ᐅᔅᑕᐱᔩᐧᐊᔩᑉ ᐅᑎᐃᔩᔦᐤᔅᒋᐧᐊᐦ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᐅᑉ ᑭᔭ ᐊᓂᑲᐅᑯᐦ ᐊ ᐧᐃ ᐱᔅᐱᑕᑉ ᐃᔩᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐅᓂᔦ (ᑯᐸᐦ). ᒪᐅᔭ ᒪᑉ ᑲ ᐅᔅᑕᐱᐃᑯᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐊᑕᔩᑎᐦ ᐃᔩᔦᐤᓪ.

ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔩᔦᐤᓪ ᒥ ᐊᐳᒍᑎᔫ ᐊᐧᐸ ᐅᑉ ᓇᔩᑎᒥᒥ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐧᐊ ᓚᒥ ᐱᔅᑎᓂᒥᒥ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᑎᑯᓂᒥ ᓚᑳᔩᐧᐊ ᓚᒥᔅᑲᓯᓇ ᓄᐃᒥ ᐊᐦᑕ ᐃᔩᔫᒥᒪᐅᓂᑉ ᐊᑐᑉ- ᓚᐅᓂᔦᐤ ᐊᐱᑉᐱᑕᑲᓄᐧᐃᑉ ᑲᐃᔅᐱᔅ ᒥᐸᐃᑲᓄᑉ ᔅᐱᐱᐦ 1984. ᐊᐦ ᒪᑉ ᓚᑳᐦ ᐊᐃᑕᐱᑎᐦ ᐊᐦᑕ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔩᔦᐤ ᔅᒥᐦ ᐊᓄᑉ ᐊᔭᑉ ᐊᐦᑕ ᐅᑎᓂᑲᓄ ᒥᒥᐧᐊ ᓯᓇᔭᐅ ᐅᐊᐳᓯᓇᑳᑉ. ᐊᐧᐸ ᐅᓚ ᔅᓚᐃᑕᑳᑉ ᓚᒥᐸᐃᑲᓄᑉ ᐅᑕᓇᐤ ᔅᐱᐱᐦ ᐊᐦ ᒪᑉ ᓂᔅᑎᐦ ᑲᐃᑎᔅᓇᑕᐃᑲᓄᑉ ᓯᓇᔭᐤ ᐊᑐᑉ ᐧᐃ ᐅᓚ ᐃᔅᐱᔩᐤ ᑭᔭ ᒥᓚ ᒥᒥᔅᑕᑎᔅᓇᑕᐃᑲᓄᐤ ᑲᐃᓯ- ᐧᐊᐦᑕᑲᓄᑉ. ᑭᔭ ᒥᐊᐳᒍᑎᔫ ᐊᐧᐸ ᑎᑯᓂᑉ ᐊᓂᔭ ᓚ ᐃᑕᑎᒥᑕᑉ ᓚᒥ ᐧᐃᔅᑕᑉ ᐧᐃᐃᓯᐧᐅᓇ ᓚᐧᐃᒥᐃᑯᔩᒥ ᐅᑎᔩᔪᐧᐊᐧᐊ.

• ᐧᐊᔅᓂᐱ ᐃᔩᔦᐤᓪ ᒥᐊᐳᒍᑎᔫ ᐊᐧᐸ ᐅᑉ ᓂᔅᑯᔫᑦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᑐᔅᓚᑦ ᓂᓯ ᐊᐳᓇ ᐃᔅ ᐅᑕᑉ ᐊᓂᔭ ᒥᔫᐊᐸ ᐧᐋᓯᑕᑲᓯᒥ, ᒪᐦᑭᓄᐤ ᓂᐱ ᐊ ᐃᑎᔅᑯᐦ ᑭᔭ ᑯᑕᐦ ᓚᑳᐦ ᐊᐃᑲᐳᐧᐃᑕᑲᓄᑉ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐧᐃᑐᑕᑲᓄ ᐧᐃᒥ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᑉ ᐅᑉ ᔫᐅᑉ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᐅᐦᑕ ᐸᐃᑯ ᐊᐳᓇ ᓂᔅᑕᒥᐦ ᓚᒥ ᐧᐊᑕᐃᑎᐦ ᑭᔩᔅᑎᔅᐅᑉ ᓚᔅᑎᓇᐅᐦ. ᑭᔭ ᒥ ᐧᐃᑎᔫ ᐊᓂᔭ ᐊᓇᑕᐱᔩᑉ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᓚᒥ ᓚᑯᑎᔫᐧᐹᓄᐧᐃᒥ

ᐅᑕᐱᐦᐋᑲᓅᐋᐋ. ᑮᔦ ᐊᒍᐱᔦ ᐊᓂᔦ ᐋᔅᓈᑯᓂᒡ ᑮᔦ ᑳᒋ ᐃᔅᐱᔅᒡ ᒫᑲᐦ ᐸᒡᐱᑕᑲᓅᒡ ᑮᔦ ᐊᐦ ᐅᒋᒪᑲᐦ ᐊᐱᑎᓯᐅᐦ ᐊᑎᓯᑲᑲᓅᒡ.[8]

• ᓂᒪᔅᑲᐤ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᒋ ᐧᐃᑎᒧᒡ ᐋᑲ ᐅᒡ ᓇᐋᔨᑎᒋᒋ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᐃᒋ ᑲᓂᑐᐧᐋᔨᑎᒧᐧᐋᒡ ᓯᓈᔦᔦᐤ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᔨᒡ ᒪᔅᑭᓇᔦ ᐊᓯᑕᒡ. ᐋᔨᔅᐱᔅᐃᒡ ᐊᐃᔅᑲᐸᑭᓂᒡ ᐊᐦᑕ ᐅᑎᔨᔦᔅᒋᐧᐋ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᔨᒡ. ᒐᔅ ᔅᓵᑲᐦ ᓂᔅᑐ ᐳᓇ ᒋᔨᔅᔨᐸᑕᔦ 1A ᑲᐃᑎᔅᑕᔨᒡ ᐅᑎᔅᒋᔨᐋᐤ ᑮᔦ ᒋᐃᔅᔨᐸᑕᔦ ᐊᐦᑕ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᑲ ᐃᑕᔨᑕᒡ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᒡ ᒐᑎᑯᓂᒡ ᓂᒪᔅᑲ. ᑲᓂ ᑐᐧᐋᔨᑕᒡ ᒥᔅᑯ ᓂ ᒪᔅᑲ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᒐᒥᔭᑲᓅᐅᒡ ᓯᓈᔦᔦᐤ ᒐᒋ ᐃᑎᒧᐃᒡ ᒪᔅᑭᓇᔦ ᐊᐦᑕ ᐅᑎᐃᔨᔦᐤ ᔅᒋᐧᐋ. ᒎᐅᒡ ᓂᔅᑯᒎᐅᒡ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᐊᓂᔦ ᑲᓚ ᐅᒡ ᓇᐃᑕᒡ ᐋᑲ ᐅᒡ ᔦᐱᑕᔨᑕᑲ ᓅᐧᐃᒡ ᐊᐦᑕ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᑲ ᐃᑕᔨᑕᒡ ᒐᑎᑯᓂᒡ ᓂᒪᔅᑲ.

• ᒥᔅᑎᓯᓂ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᒥᒎᐧᐋᐸ ᒋ ᐋᔨᒧᑎᒧᒡ ᒐᔅ ᐸᐃᔨᔦᐧᐋᔨᐳᓇ ᑲᐃᔅᐱᔅ ᓄᑕᐱᔨᒋ ᒥᒎᐧᐋᐸ. ᔅᓵᑲᐦ 42 ᒥᓂᔦᐦ ᐃᔅᐱᔅ ᓇᑕᐧᐋᔨᑕᒍᐦ ᐧᐃᐃᔦᔅᑐᑕᑲᓅᒐ ᐅ ᐋᔅᓄᑕᐱᒋ ᒥᒎᐧᐋᐸ. ᒥᐦ ᔅᔅᑲᐦ 16.8 ᒥᓂᔦᐦ ᓇᑐᐧᐋ-ᔨᑕᒍᐦ ᐊ ᐧᐃᔦᒋᑕᑲᓅᒋ 118 ᒥᒎᐧᐋᐸ-ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᒐᑦ ᐧᐃ ᑲᐧᐃᑲᐳᐧᐃᑕᑦ, ᐋᓅᒡ ᐊᔅᑯ ᒫᑳᒡ ᐱᒡᑕᑲᓅᐧᐊ ᓂᔦ ᒥᒎᐧᐋᐸ ᐊᑦ ᒪᒃ ᐃᔑᓈᑳᒡ ᒐᑲᒋ ᐱᔅᑕᑲᓅᒋ. ᐊᑦ ᒪᒃ ᐅ ᐊᐃᔑᓈᑳᒡ ᒥᒐᑦ ᐊ ᒐᔅᑎᓇᐅᒡ ᒥᔅᑎᓯᓂ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᔦᐱᒡ ᒐ ᐊᑕᐱᒡ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᓯᓈᔦᐤ ᑲ ᐃᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓇᑲᓅᑦ ᒥᒎᐧᐋᐸ ᐆᓯᑕᑲᓅᒋ 1987–88.

• ᐧᐋᐱᒪᑯᔅᑐ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᒋᐧᐃᑎᒧᒡ ᐊ ᒪᔅᑎᓯᓇᔦᐧᐃᒡ ᓂᒥᔅᒋᔦ ᐃᔅᑯᑕᐤ ᔦᐱᔦ. ᐊᔅᑳ ᐋᑲ ᐅᒥᑎᑯᓂᒡ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᔦ ᐊᐦᑕ ᒋᐧᐋᑎᓇᑕᒡ ᒥᒎᐧᐋᐸ ᐊᓴᐱᒡᐱᑕᑲᓅᒡ ᒥᒋᔑᑲᓯᓇᓅᔦ ᐊᐧᐃᒍᐱᑕᑲᓅᐧᐃᒡ ᐊᐱᓯᔅ ᐊᓂᔦ ᓇᔅᒐ ᐊ ᐋᔨᒥᓂᒡ ᐱᒥᔦ ᑮᔦ ᐊᓂᔦ ᓂᒥᔅᒋᔦ ᐃᔅᑯᑕᐤᔦᐱᔦ. ᒐᒋ ᑎᑯᓂᒡ ᐊᓂᔦ ᐋᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᐦ ᑲ ᐅᑎᓇᑲᓅᐧᐃᒡ ᐊᓂᔦ. ᐊᔅᑯ ᒎᐅᒡ ᑎᐸᐦ ᔅᑕᑲᓅᐤ ᓯᓈᔦᐤ ᐊᐦ ᒐᐃᑕᐱᑎᒡ ᐊᐦᑕ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᓯᓈᔦᐤ ᐊᑎᑳᒡ ᑮᔦ ᔅᔅ ᐅᔅᑕ ᓂᓯ ᐊᐳᓇ ᒋ ᐋᔨᒧ ᑎᒧᐋᑲᓅ ᐊᔅᑯ ᒥᐃᑕᐃᑎᒥᐧᐊ ᒋᔅᐅᒋᒪᐧᐊ ᒐᒋ ᐧᐋᒋᔑ ᒧᔦᒡ ᐋᓅᒡ ᐊᔅᑯ ᐊᒥᑲᓅᒡ ᐃᔅᒋᒪᐅᒡ ᓯᓈᔦᔦᐤ ᐊᐦᑕ ᐧᐋᐱᒪᑲᔅᑐᒡ ᐊᑕᒡ. $377,000. ᒋ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᒋᑕᒡ ᐅᓯᓈᔦᓂᒧᐧᐋᐤ ᓇᑐᐧᐋᐃᑕᒡ ᒐᒋᐱᐧᔦᓇᒧᐧᐋᒃ. ᑮᔦ ᓇᑐ-ᐧᐋᔨᑕᒡ ᒥᐦ ᒐᐅᒡ ᐧᐃᒐᐋᑲᓅᐅᒡ ᐊᐦᑕ ᒋᐧᐋᑎᓅᒡ ᒥᒎᐧᐋᐸ ᐊ ᐅᒡ ᐱᒡᐱᑕᑲᓅᒋ.

ᐊᒡ ᒥᒐᓂᔦ ᒐᑳᓂᔦᐤ ᑲ ᐋᔨᒧᑎᒪᑐᒡ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᑮᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔦ ᓯᓈᔦᐤ ᐅᒡ. ᑮᔦ ᐊᐦᑕ ᓂᔅᑕᒥᒡ ᒋᒐ ᒋᑲᒥᔅᑕᐱᑕᐦ ᒐᐧᐃᑐᔅᑲᐧᐋᓅᒡ ᓯᓈᔦᐤ ᒥᒐᑦ ᒥᓂᔦᐦ ᓂᑭ ᐃᔨᒥᑕᔑᐦ ᐊᔑᔅ ᐊᐳᐦ ᐅ ᒋᑲᐃᓯᓈᑯᔑ. ᒐᒋ ᐃᓯᓈᑯᔑ ᐸᐸᐃᑯ ᒐᒋ ᐋᔨᒍᑕᒡ ᐊᐦ ᒫᑲᐦ ᐅᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒡ. ᑮᔦ ᒋᒐ ᐃᓯᓈᑯᔑ ᐊᑎᑦᑐ ᒐᐃᔨᒥᔅᑕᑲᓅᒡ ᑮᔦ ᒐᑕᐧᐸᐅᒐ-

ᔨᒥᑐᓇᓅᒡ ᐊᑯᑦ ᒐ ᐅᒡ ᒥᔦᐱᒡ ᐊᐦ ᒫᑳᐦ ᑲ ᐋᔨᒧ-ᑎᒪᑐᓇᓅᒡ. ᓂᐳᑯᔅᐃᑕᓇᐦ ᓂᔦᐦ ᒐᒥᔦᐱᒡ ᑐᑕᑲᓅᒡ ᐊᐦ ᐋᔅᓂᑐᐧᐋᔨᑎᒪᒡ ᒐᐧᐃᐦᐃᑐᒡ ᐊ ᐧᐃᒋᑐᔅᒐᒋᑐᒡ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᑮᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐸᑎᒪ ᓂᑲᐋᔨᒍᑕᓇᐦ ᐅᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒡ.

ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲᐃᓯᓈᑳᒡ; ᐊᐱᓯᔅ ᐊᐧᐃᑎᑲᓅᒡ ᒐᒋ ᓂᔅᑐᑖᒃ ᐊᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓅᒡ

Lᐅ ᒫᑳᐦ ᑲᑲ ᐅᒐ ᓇᐋᔨᑎᒡ ᐃᐧᐊᐤ ᐊ ᐋᔨᒧᑎᒪᑐᒡ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑮᔦ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᑮᔦ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᑯᑦ ᐧᐊᒋᐱᒡ ᐊᐦᑕ ᑲ ᐋᔨᒥᔅᑕᑭᓅᒡ ᐊᐦᑦ ᒐᐅᒋᐱᒡ ᓯᓈᔦᐤ ᐊᐦᑦ ᐊᒋᐱᒡ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᒡ (ᑯᐸᒡ). ᐆᒡ ᐅ ᒫᑳᐦ ᐊ ᐋᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓅᒡ ᒐᑲᑦ ᒥᓯᐧᐊ ᒋᑎᑯᐦ ᐊᐦᑦ ᒥᓯᓈᐃᑲᓂᒡ ᑲ ᒥᔦᑲᓅᒡ ᐊᐦᒋ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᑮᔦ ᐊᐦ ᒫᑳᒡ ᐋᓅᒡ ᒪᐅᒡ ᐊᒥᔦᔅᑕᐤ. ᐊᐦᑦ ᒪᒃ ᒐᐅᑎᓇᑲᓅᒡ ᓯᓈᔦᐤ "ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲᐃᓯᓈᑳᒡ ᓯᓈᔦᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓅᒡ ᐃᓯᓂᑲᑕᐤ ᐊᔦᐦ ᑲ ᐃᔅ ᓂᔅᑯᒧᒡ ᐊᓂᒋ ᑲ ᑐᔅᑲᔅᑕᒡ ᐊᐧᐃᔨᔅᑕᑲᓅᒡ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᐦ."[12] ᒥᓯᐧᐊ ᒪᒃ ᐊᐦ ᐊᒥᓯᓇᑕᒡ ᒋᑲ ᐊᐦᑎᒍ ᐊᑦ ᒥᓯᓈᐃᑲᓂᒡ "A" ᐊᑯᑦ ᒐ ᒥᔅᑲᒪᒃ. ᐅ ᒪᒃ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᒡ ᐊᑯᑦ ᐊᒋᐱᒡ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᒡ, ᒋ ᓂᓯᑲᑲᓅ ᑲ ᐅᓯᑕᑲᓅᒡ ᑮᔦ ᑲ.

ᐋᔨᒥᔅᑕᑲᓅᒡ ᒫᑳᒡ ᑲ ᑎᓯᑲᑲᓅᒡ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᐦ ᐊᑯᑦ ᑲᐋᔨᒧᑕᒡ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒐ ᐃᔅᒋᔦᑦ ᐃᔨᔦᐤ ᑮᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᐊᓂᔦ ᓯᓈᔦᔦᐤ ᒐ ᐱᒡᐹᑕᓯᔨᒋ ᒐᒋ ᐅᓯᑕᔨᒋ ᐊᓂᔦ ᑲᐅᔅᑲᐃᒡ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᔦ. ᐋᑲ ᒪᒃ ᐅᒡ ᑎᑯᒡ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑲᒡ ᐊᐅᒡᐧᐃ ᐅᒡ ᓯᐸᐃᑎᒥᐃᑯᒡ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᐊᓂᔦ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᔦ ᑲ ᐧᐃᐅᓯᑕᑲᓅᐧᐃᒡ. ᓇᔅᒐ ᑕᐧᐸ ᒋ ᓯᒋᐱᑕᑲᓅ ᐅᑲ ᐋᔨᒧᑕᒡ ᑲ ᐅᒋᒪᐅᔨᒥᓇᓅᒡ ᑮᔦ ᒋ ᑕᐧᐸᒥᑭᑕᐤ ᓈᐦ ᒫᐦᐧᐊᐤ. ᒫᑳᒡ ᐧᐃ ᒋ ᓂᑲᐦᔅᑯᐧᐊᐤ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤᑐᔅᒐᐃᒋ ᑲ ᐱᔅᑎᓇᐦ ᐅᑎᔨᒧᒡ ᐊᐦᑕ ᑲᓇᑕ ᐧᐃᐃᔑᐧᐋᐤ ᒋᔅᐅᒋᒪᓇᒡ ᒫᑳᒡ ᑲ ᐊᒋᑕᑲᓅᐃᒡ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᓂᔦᐤ.[13]

ᓇᔅᑕᐧᐸ ᒋ ᔨᔅᐱᑕᐃᑕᒡ ᒐᒋ ᑎᑳᒡ ᐊᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓅᒡ ᓯᓈᔦᐤ. ᐊᑯᑦ ᑲ ᐅᒋᐱᒡ ᐊᐦᑕ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᐦ (ᑯᐸᒡ) ᐊ ᐅᔅᑲᐃᒡ ᐊ ᐃᑕᔨᑕᑯᓂᒡ ᐊᓂᔦ ᐊᑕᔨᒥᑐᒡ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑮᔦ ᐊᒋ ᐸᐃᑯᑕᐤ ᐊ ᐃᑐᔨᒥᒡ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᑮᔦ ᐊᑯᑦ ᐧᐊᒋᐱᒡ ᓇᐦ ᐊᒥᔅᑎᐊᒋᐱᒡ ᐋᔅᓈᑯᓂᒡ ᐅᑎᑐᔅᒐᐅᓂᐧᐋᐤ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᑮᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᒡ ᒐᑳᓂᔦ. ᐊᓂᔦ ᒪᒃ ᑭᔅᒋᐅᓂᔦᐤ ᑮᔦ ᐆᒡ-ᒐᐅᓂᔦᐤ ᑲ ᒥᔦᑲᓅᐅᒡ ᐊᐦᒋ ᐃᔨᔦᐤ ᑮᔦ ᓇᔅᑲᐱ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᒡ ᐃᔦᐦ ᐋᔅᓈᑯᓂᒡ ᐊ ᐃᑐᑐᐊᑲᓅᒡ ᐃᔨᔦᐤᒡ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ. ᐊᐦ ᒪᒃ ᐊ ᐅᔅᑲᒡ ᐧᐃᐃᔑᐧᐆᐦ ᑮᔦ ᐊᐦ ᐊᓵᓈᒃ ᒐᑳᐦ ᐊ ᐱᒥᑲᒡ ᐃᔨᔦᐤ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᒡ ᑮᔦ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒎᐅᒡ ᒥᔦᐱᔦ ᒐᒋ ᐊᐱᒋᐦ ᐊᐦ ᐧᐊᑭᐦ ᒐᑳᐦ ᑲᒋ ᑲᓅᐧᐊᐸᑕᑲᓅᒡ ᓯᓈᔦᒡ ᐅᒡ. ᐊ ᐅᔅᑲᒡ ᒐᑳᐦ ᒋ

ᓂᑐᐧᐋᐦᑕᑯᐦ ᒥᒋ ᓈᓈᑭᒋᑎᒧᐧᐋᑲᓄᐦ ᐄᔨᔨᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐊᓂᔮ ᐸᐃᑯᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᒉᔨᐦ ᓯᓈᔨᔦ ᑭᔮ ᒥᒋ ᓈᐦᑐᐅᑎᓈᑲᓄᐨ ᓯᓈᔫ. ᒪ ᐧᐃᔅᒫᐃᑖᐤ ᑖᐦ ᐊᐦᐱᔅ ᓈᑐᐧᐊᐃᑖᒑᐤ ᓯᓈᔫ. ᑭᔮ ᒪᑎᐱᓯᓈᑖᔨᑲᓄᐤ ᐊᐦ ᓯᓈᔫ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᒥᒋ ᐅᓯᑌᐨ ᑭᔮ ᒪᓈᑭᑐᐧᐋᔨᑖᐤ ᑖᐦ ᐊᐦᐱᔅ.

ᐊᐱᒋᑖᐤ ᓯᓈᔫᔦᐤ ᑭᔮ ᐆᐧᐊᔨᓈᓄᐤ ᓯᓈᔫ. ᒥᔅᑯ ᒥ ᐃᔅᐱᔅᔦᐤ ᑳᓈᑌ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐅᑎᑐᔅᒪᐅᐦ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐧᐃᐧᐃᔨᐧᐊᑎᐦ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐱᑎᒪ ᒋᑲ ᑯᑳᒋᒪᐤ ᐃᔦᐅᐤ ᑭᔮ ᒣᐅᑎᓈᐨ ᐊᐧᐊᔦᐤ ᒪ ᐱᐦᐱᑖᔨᒥ ᒥᓯᓈᐃᑲᓂᔦ ᐃᑖᐃᑕᒪ ᐋᑲ ᑯᐃᔅᑯ ᐃᔅᐱᔨᑖᑲᓄᐧᐃᒪ ᓯᓈᔫᔦᐤ. ᔅ ᒥ ᔅᒪᔨᑖᔑᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐦ ᓈᐦ ᐊᒥ ᒋᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᑭᔮ ᐊᒥ ᓄᑖ ᐱᐃᐧᐋᔨᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐊᒋᑭᐦ ᓂᑐᐧᐋᔨᑖᔑᐦ ᐊᓂᔮ ᒪ ᐃᐦ ᓄᒋᑭᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᑖᐦ ᑳᐅᔅᑲᔨᐦ ᐅᒋᒪᑲᐨ ᐊᐅᔅᒣᐅᓂᔦᐤ. ᐊᐨ ᒪᐦ ᐧᐊᒋᑭᐦ ᒫᑳᐨ ᑲᒋ ᑲᓄᐧᐊᐸᑖᑭᓄᐦ ᓯᓈᔨᐦ ᐅᐦ ᓂᔮ ᐅᔅᐦ ᔑ ᑲᒋ ᑖᑖᐤᓂᔑᐧᐋᑲᓄᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᓯᓈᔫ ᐆᑯᐦ ᐊᒋ ᑲᒋᔅᑐᒋᒪᐤᑐᔅᒣᐦ ᐊᐱᐦᐧᐋᐦ ᔑ ᑲᒋ ᑎᑯᑳᐦ ᑭᔮ ᑲᒋ ᑎᐸᔦᑖᐦ ᓯᓈᔦ. ᔫᐦ ᓈᑐᐧᐋᔨᑖᔑᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐦ ᐅᔮ ᒪ ᐃᓯᓈᑯᓂᐦ ᒋᑯᐱᓈᔦᑖᔑᐦ ᒪ ᒋᐱᐦᐃᑯ ᐊᓂᔮ ᒫᒑᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᒋᐱᒑᔨᐦ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤᑐᐅᓂᔦᐤ ᐅᑎᔦᐤ ᔅᒋᐧᐊᐦ. ᒪᐅᔮ ᑲ ᐃᑖᔨᑎᐦ ᑭᔮ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᐊᒋ ᑲ ᐊᓐᔅᒋᑎᐦ ᐃᔦᐤ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤᐅᓂᔦ ᐅᑦ ᑳᓈᑌ. ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑳᐦ ᐊᓐᑦ ᑳᓈᑌ ᐃᔦᐤ ᐧᐃᐃᔨᐧᐆᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᓯᓈᔫᔦᐤ ᑲᒋ ᑕᑎᐸᓂᐦᑐᐧᐋᑲ ᐅᐦ ᐃᔦᐅᓐ.

ᐊᓄᐦ ᐊᐦ ᒫᑳᐨ ᑲᓄᐧᐊᐸᑖᑲᓄᐦ ᓯᓈᔨᐦ ᐅᑦ ᒥᒋᐱᐦᐃᑯ ᐃᔦᐅᓐ ᑯᐃᔅᑯ ᒥᒋ ᑎᐸᔦᑖᐦ ᒪᐃᔾᐱᔨᐦ ᐊᓂᔮ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐸᐦᐱᑖᐦ, ᓈᔅᒋᐦ ᔫᐦ ᐃᔅᒋᑎᒪᑲᓄ ᐃᔦᐤ ᒥᒋ ᐧᐃᐦᐃᐧᐊᐨ ᐧᐊᔨᑖᑲᓄᐃᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐆᓂᔦᐤ, ᑭᔮ ᓈᐦ ᐊ ᐊᔨᒥᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᐃᔦᐅᓐ ᐊᓂᑐᐧᐋᔨᒪᑲᓄᐦ ᒪ ᑎᐱᓯᓈ ᑖᐧᐊ ᓯᓈᔫᔦᐤ ᐊᓂᔮ ᐊᑦ ᐱᐦᐱᑖᐦ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐅᐦ, ᑭᔮ ᐊᐦᑖ ᒋᔅᑐᒋᒪᓈᐦ ᓈᔅᒪ ᐅᔅᐦ ᐊᔨᒥᓈᑯ ᐊᐦᑖ ᐊ ᐅᐦ ᐱᐦᐱᑖᑲᓄᐦ ᑭᔮ ᐊ ᐅᐦ ᓈᓈᑭᒋᑖᑲᓄᐦ ᒫᑳᐨ. ᔫᔦᐦ ᐊᐧᐃᒋᒋᐱᑖᑲᓄᐦ ᐃᔦᐤ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐅᓂᔦᐤ ᔑ ᒋᑐᒋᐦ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐱᐦ ᐊ ᐃᔅ ᓈᓈᑭᒋᑖ ᓯᓈᔦ ᐅᐦ ᐊᔦᐦ ᔑ ᒪᒥᔦᐱᔨᐦ ᑳᔅᐦ ᐃᔦᐤ ᒋᔅᑐᒋᒪᓐ.[14]

ᑲ ᒥᐦᑖᑲᓄᐦ ᐊ ᐃᔨᒥᔅᑖᑭᓄᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐆᐨ ᐅᒪᒥᑐᓈᐨ ᐱᓯᒻ 1982, ᒥᐧᐃᑎᒧᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᐦ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐊ ᒋᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᑭᔮ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐊ ᐃᑎᑯᓂᐦ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐊ ᒋᐱᐦᐃᐧᐋᔨᐦ ᑭᔮ ᐊ ᓂᑲᐱᐃᐧᐋᔨᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᑲ ᐃᔅ ᐳᔑᐃᑎᐦ ᐋᑲ ᐅᔮ ᒪᐃᔅ ᐧᐊᐸᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐅᔅᑳᔨᐦ ᐊ ᐃᑖᔨᑖᑯᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐦ ᑲᓄᐧᐊᐱᑎᒥᑐᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ. ᔑ ᒪ ᐃᓯᓈᑯᓂᑳ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤᐅᓂᔦ ᐊ ᐅᑎᓂᑲᓄᐃᐦ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᓈᐦ ᑲ ᔮᐃᒫᐃᑎᒥᐃᑯ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐦ ᔮᐃᑖᔨ ᒪ ᐧᐃᔨᐦᐋᑲᓄᐃᐦ ᓯᓈᔫ ᒪ ᐊᐱᑎᔑ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐱᐦᐱᑖᑲᓄᐦ ᒫᑳᐨ ᐃᔦᐤᒥᒻ. ᐧᐃᐱᐦ ᒥ ᔅᒪᔨᑖᑯ ᐅᔅᑖ $3.7 ᒥᓂᔫᐨ ᒪ ᓈᑐᐧᐋᔨᑖᑯᔾ ᐊᐦᑖ ᐅᒋᒪᑲᐨ ᐊᐅᔅᒣᐅᓂᐦ ᐊᐦᐨ 1980–1984 ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔅᐱᔅ ᒥᔮᑲᓄᐦ. ᓈᔅᒪ ᑖᐧᐸ ᒋᓈᑐᐧᐋᔨᑖᒧᐦ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᒥᒋ ᑎᑯᓂᐦ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᐦ ᔑ ᔮᐱᐦ ᒥᒋ ᐊᔨᒥᔅᑖᑭᓄᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐃᔦᐅᓐ, ᓈᔅᑲᐱᐦ ᑭᔮ ᒋᔅᑐᒋᒪᐅᐦ ᒪᓈᑭᒋᑖᐦ ᐊᔦᐦ ᐊ ᐃᔅᓈᑐᐧᐊᑖᒧ ᐃᔦᐅᓐ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱᐦ ᐋᑲ ᒪ ᑎᑯᓂᐦ ᒫᑲᓂᔦᐤ ᐱᑎᒪ ᒪᑲᓄᐧᐊᐸᑖᑲᓄᐃᐦ ᑯᑖᐨ ᐸᔅᑎᓈᑲᓄᐦ ᓯᓈᔫ ᒋᐸ ᒥᔅᐤ ᒪᐨ ᐊᐦ ᓯᓈᔫ ᒪᐱᔅᑎᓈᑲᓄᐦ ᐊᔅᑯᐦ ᐊᐳᓈ.

ᐅ ᒪᐨ ᑐᑖᑲᓄᐦ ᒋᐸ ᐊᒍᐱᔨᐤ ᐊᐦ ᐊᑎᒋᑖᐦ ᑭᔮ ᐊᐦᐱᔅ ᑭᔅᒪᔨᑎᐦᐃᐧᐊᑦ ᐊᔨᒥᐧᐊᐦ ᐊ ᐧᐃᒥᔦᐱᑖᑲᓄᐦ ᐊᐦ ᓯᓈᔨᐦ ᐅᐦ ᐋᑲ ᐃᔫᔅᑯᑖᐦ.

ᓂᔅᑯᒧᓂᐦ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᐦ ᐊᓐᑦ ᒪ ᐅᒋᐱᐦ ᓯᓈᔫ; ᐊᐱᓯᐢ ᐊ ᐧᐃᑖᑭᓄᐦ ᐊᓯᓈᑳᐦ

ᐸᐃᑯᔅᐨ ᑖᑖᑭᓈ ᒥᓯᓈᐃᑲᓈ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐦ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᐦ ᐊᐦᑖ ᒪ ᐅᒋᐱᐦ ᓯᓈᔫ ᐋᑲᔅᑖᐱᓯᒻ 9, 1984 ᑲᒥᓯᓈᑖᐧᐃᓯᒃ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᐧᐃ ᒫᑳᐦ ᐊᒥ ᓂᑲᓄᔅᑯᐧᐊᐨ ᑲᒋᔅᑐᒋᒪᐅᑐᔅᒪᐃᒥ ᐆᑯᐦ ᑖᓈᐢ ᐱᑦ, ᑭᔮ ᐊᐦᒥ ᑲ ᐊᔨᒥᔅᑎᒧᐧᐊᐦ ᐃᔦᐧᐊ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ, ᐧᐊᒋᑭᐦ ᐃᔦᐅᒥᒪᐤ ᐱᓂ ᑖᐃᒥᐨ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᐃᔦᐅᒥᒪᐤ ᑯᔨᒃ ᑳᓂᐢ ᑲ ᒥᓯᓈᑖᐧᐃᓯᒻ. ᐊᐱᓯᒻ ᐊ ᐧᐃᑖᑭᓄᐦ ᑲᐃᑎᐦᑖᐦ :

ᐊᑯᒃ ᑲᐅᒋᐱᐦ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐦ ᑲᐄᓯᓈᑳᐦ ᐊᓐᑦ ᒪᐅᒋᐱᐦ ᓯᓈᔫ ᐅᔅᑖ ᓂᓯ ᐊᐳᐨ ᐊᒥ ᐊᔨᔫᑎᒪᑐᐦ ᑲᒋᔅᑐᒋᒪᐅᑐᔅᒣᐦ ᐃᒥᔅᑎᒪᒪᔾ ᑭᔮ ᐊᐦᒥ ᐃᔦᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑲᐱ ᐃᒥᔅᑎᒪᒪᔾ.

ᓇᐦᒐ ᑖᐸ ᑯᐃᐦᑯ ᒋᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈ ᒑᒄ ᒐ ᐃᐦ ᓇᑐᐧᐋᐸᑖᒀᐠ ᐊᐦᐨ ᐃᐸᔦᐤᐦᒋᐦ ᑭᔾ ᑕᐦ ᐊᔦᓈᒀᐠ ᑭᔾ ᓇᐦᐦ ᑖᐸ ᒋ ᐊᔾᑲᒥᓯᓇ ᐊᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᒐ ᐃᑎᒋᑖᒀᐠ ᑲ ᐃᑕᐸᑕᑭᓐ ᑭᔾ ᒋᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈ ᒑᒄ ᐊᑎᒋᑖᒀᐠ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓐ ᐊᐦᑕ ᑯᑎᑲ ᒋᐧᐊᑎᓐ ᐃᐸᔦᐤᐦᒋᔾᐊ.

• ᐊᐸᔫᑖᐤ $11.83 ᒥᓂᔾᐦ ᐊ ᐃᓇᓐ ᒐᐱᐦᒋᓈᐦ ᒦᐦᑰᒥᒪᐤ ᐊᓂᔾ ᐸᐃᑯ ᐊᐳᐦ ᐊᐃᑎᒥᑎᑮᐧᐃᐠ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓐ ᑭᔾ ᐊᓇᓈᑭᒥᑕᑲᓐ ᒑᒄ ᒐ ᐃᐦ ᐊᐱᑎᐦ ᓯᓇᔾᐤ (ᐊᐦ ᑲ ᐃᑎᒋᑖᒀᐠ ᒑᒄ 1984–85 ᐆᐦ ᑲ ᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓐ ᐊᐦ ᐊᒥᑕᔑᐦ ᑳᐧᐃᑕᑮᓐ). ᑭᔾ ᐑᑕᑯᐦ ᑕᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᒥᐧᐋᓐ ᓯᓇᔾᐤ : ᒥᓯᐧᐊ ᐃᐸᔦᐤᐊᐦᒋᔾ ᐊᑕᑎᒋ ᐊᑯᐨ ᒋᐸ ᐃᐦ ᐱᐦᒋᓂᑲᓇ ᐊᐦ ᓯᓇᔾᐤ ᐊᐦ 75%–25% ᐊ ᐃᓇᓐ ᐊᑯᐦ ᒋᐸ ᐃᐦᐱᐦ ᐱᐦᒋᓂᑲᓇ ᒪᐦ.

• ᑭᔾ ᓄᐦ ᐊᐦ ᒑᒄ ᒐᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓐ ᐊᐃᐦᐱᑕᑲᓐ ᓯᓇᔾᐤ ᐋᐦᑯᐦ ᐊᐳᓇ, ᐊᔑᑖᐠ ᒪᐦ ᐃᑕᑎᐦ ᐊᓂᔾ ᒑᑲᐳᐤ ᒐᑯᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓂᒋ.

• ᐊᐸᔫᑖᐤ ᒐᓂᐦᑯᔫᓈᓐ ᒦᐦᑰᒥᒪᓈᐦ ᒐ ᐱᐦᒋᓇᑲᓐ $7.22 ᒥᓂᔾᐦ ᐊᐃᓇᓐ ᐸᐄᑳᐤ ᒋᐸ ᐸᒋᐱᐦᒋᓇᑲᓇ ᒐ ᐊᐱᒋᑖᐠ ᐊᐸᔦᐤᐦ ᑭᔾ ᓇᐦᑲᐱᐠ ᐊᓂᔾ ᐊᑎᒋᑖᑯᓂᐠ ᐊᒋᐱᑖᐠ ᑭᔾ ᐊᑐᑖᐠ ᐊᓂᔾ ᐸᐢᐱᑖᐠ ᒑᑲᐳᐤ.

• ᑭᔾ ᐊᐸᔫᑖᐤ ᒑᒄ ᐊᒋᐦᑕᒪᐧᐋᐸᑖᒀᐠ ᐊᔦᓈᒀᐠ ᑭᔾ ᒐᓂᐦᑐᑖᒀᐠ ᑕᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᐠ ᓯᓇᔾᐤ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᐸᑖᒀᐠ ᓂᐦᑯᔫᓂᐠ.

• ᑭᔾ ᑎᑯᐦ ᐊᐦᐨ ᐊ ᐊᐸᔫᑖᐠ ᒐᓂᔑᑲᑲᓐ ᔮᐃᑕᐸ ᒐ ᑐᑕᑲᓐ ᐊᐦ ᒑᒄ ᔕᐦ ᐧᐃᐱᐠ ᐊᒋ ᐃᔦᓈᒀᐠ ᒐᑎᔑᑲᑲᓐ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᐦ ᐆᑯᐸᐧᐊ ᐧᐃᔾ :

i) ᒐᐧᐊᑕᐃᑕᑲᓐ ᑕᐦ ᒐ ᐃᐦᐱᑕᑲᓐ ᐊᑎᔑᑲᑲᓐ ᐊᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊ ᔮᐃᑕᐸ ᐊᓇᑐᐧᐋᐸᑖᒀᐠ ᒐᑐᑕᑲᓐ (ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ, ᓯᓇᔾᐤ ᐊᐧᐊᐦ ᒐᒋ ᐊᑎᔑᓇᓯᐨ, ᑭᐦᒋᐅᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᓇ ᒐᒋ ᐅᔑᑕᑲᓂᒋ, ᑭᔾ ᑯᑎᑲ ᒪᐦ ᒑᒄ) ;

ii) ᒐᒋᐦᑕᑲᓂᒋ ᐊᓂᔾ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᔑᓇᐃᑲᓇ ᑲ ᐊᐸᔫᑕᒋ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᓂᐠ;

iii) ᒐ ᒥᐦᑕᑲᓐ ᐊᐦ ᒐᑎᑳᐠ ᑭ ᓇᐦᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ;

iv) ᒐ ᒥᐦᑕᑲᓐ ᒑᒄ ᑲᐊᐸᔫᑖᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐆᓂᐠ (ᐊᒋ ᐊᐦ ᐱᐦᒋᓂᑲᓐ, ᒐ ᐃᑎᒋᑖᒀᐠ ᑭᔾ ᒐ ᐃᐦᐱᐦ ᓇᑐᐧᐊ-ᐸᑖᒀᐠ ᓯᓇᔾᐤ ᐸᐃᑯ ᐊᐳᓇ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓐ ᑭᔾ ᐊᓇᓈᑭᒥᑕᑲᓐ ᒑᒄ, ᓯᓇᔾᐤ ᐊᐱᑎᑮᑕᑲᓐ, ᐋᐦᐱᐦᒋᓂᑲᓐ ᓯᓇᔾᐤ);

v) ᒐᐅᔑᑕᑲᓐ ᐊ ᒥᔦᐱᐠ ᐊᐃᓯᓈᒀᐠ ᐊᐦᐨ ᒐᐅᒋᐱᐠ ᓯᓇᔾᐤ ᐊ ᐧᐃᑐᑕᑲᓐ ᒑᒄ ᑭᔾ ᐊᐦ ᐆᔑᑕᑲᓐ ᑯᑎᐦ ᒑᒄ;

·ᑭ· ᓇ ᐠ ᑲ ᐱ ᑲ ᑊ ᒐ ᓯ ᐦ

vi) ᑭᔭ ᒐ ᐅᓯᑕᑲᓄᐠ ᑕᐦ ᒐᐃᓯᓇ:ᑲᐠ ᐊ ᔭᔭᑎᓇᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᑭᔭ ᐊᐦ ᓯᓇᔪᐤ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᐠ ᒐᐃᑕᔨᑕ:ᑲᐠ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᓇᐠ ᑲ ᐅᒥᐱᐠ.

ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇ:ᑲᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ; ᐊᐦᑕ ᐧᐋᒥᐱᐠ ᐊ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᒐ:ᑲᐦ

ᐊᐅᑯᒥ ᓇᔅᒐ ᑲ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᑕᐧᐸ ᐊᓯᓇᑯᓂ:ᑲ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᒐ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᐃᐧᐠ ᓯᓇᔪᔦᐤ. ᓇᔅᒐ ᑕᐧᐸᑕᑎᓯᒼ ᐃᐧᐊᐧᐤ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇ:ᑲᐠ. ᒥ ᐃᐧᑎᒧᔥ ᐊᓂᔭ ᒪ:ᑲᐠ ᑲ ᓂᔅᑐᐃᔅᑕᑲᓄᐠ ᐃᐧᐃᐧᔨᐊᐧᐅᐦ ᑭᔭ ᒪ:ᑲᐠ ᑲ ᑎᔨᑲᑲᓄᐠ ᑕᐦ ᐊᐦᐱᐃᐧᐊᐧ ᐊᒥ ᐃᑕᔨᑕᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᐤ ᒪ:ᑲᐠ ᐊ:ᑲᑕᔨᑕᐦ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐃᐧᐠ ᑭᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐠ ᐅᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ. ᒥᒥᔅᑎ ᐱᔅᑎᓂᔥ ᒐ:ᑲᓂᔦ ᐊᑕᐧᐸᒥᑭᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᓂᑐᐧᐊᔨᑕᐦ ᐱᔅᒐ ᒪᐤ ᒥᑲ ᐊᔨᒍᑕᐤ ᐅᑦ ᐱᔅᑭᑎᓯᓇᐃᑲᓂᐠ. ᓂᑲ ᒥᐃᓇᐦ ᐅᑦ ᐊᑲ ᐅᐠ ᒥᔅᑲᒪᐠ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᒐᒥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᐦ ᒐᒥ ᐊᑎᓯᓇᑕᔨᑲᓄᐃᐧᐠ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ; ᔥ ᒪᐤ ᒥᓇᐦᑐᔅᒐᔨᑎᔥ ᑯᐃᐧᐤ ᒐᐃᐧᐃᑎᒧᐧᐊᑲᓄᐅᐠ ᐱᔅᒐ ᐊᓂᔭ ᐊᒥᔅᒥᑲᓂᐠ ᐊᓂᔭ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᐊᐱᒐᐊᑲᓇ ᒥᐃᐧᑎᒪᑯᔥ.

ᒥᔪᐤᑕ ᒪᐤ ᐊᑕᔨᑎᐠ ᐃᐧᐃᐧᐤ ᑲᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᑐᔅᒐᐠ. ᑲᐱᔅᑎᓇᐠ ᐅᑦ ᐊᑎᒧᓄᐧᐊᐤ ᐃᐧᔅᑯ ᐱᓯᒪ 30, 1986 ᑲ ᓂᔅᑐᐃᔅᑕᑲᓄᐠ ᐃᐧᐃᐧᔨᐊᐧᐅᐦ ᑲ ᐃᔨᑦ ᒪᔅᑐ ᐸᐦ ᓄᐦ; ᓂᒥᔨᑕᔨᑕᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ.[15] ᔫᔭᐤ ᑳᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᐅᑎᑕᔨᑎᔥ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᑲᓂᑲᓄᐧᔅᑯᐊᐧᐦ ᑲᒥᔅ-ᐅᑎᒪᐤᑐᔅᒐᐃᒥ ᑲᒥᓯᓇᐊᒧᐊᐧᐦ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐃᐧᐊ ᒐᐦ ᔫᐦ ᐃᐧᔅᑯ ᐱᓯᒪ 23, 1984. ᒪᐅᔭ ᒪᐤ ᑲᐃᑎᔅᑕᐦ:

ᒥᐧᒐᔨᑕᔥ ᐊᐦᒥ ᐠᑕᐱᒐᐊᑲᐦ ᑭᔭ ᓂᔨᒋᐃᑕᐦ ᒐᒥ ᐃᐧᐃᑎᒪᐧᔅᑯᐤ ᐊᑲ ᐃᑕᔨᑕᐦ ᐃᐧ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᒐᓇᓇᑭᒥᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᔥ ᒪᐤ ᔭᐱᐠ ᒥᑯᒥᑕᐤ ᐊᐦᐱᔅ ᑭᔅᒥᑕᐦ ᒐᑲᓄᐧᐋᐸᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔪᐠ ᐅᐠ.[16]

ᐊᐧᐦ ᒪᐤ ᐅᑦ ᐧᐋᒥᐱᐠ ᐊᐦ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᒐ:ᑲᐦ ᐸᐱᔅᒐ ᐊ ᐃᑕᔨᑎᐃᐧᐊᐧ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇ:ᑲᐠ. ᐊᐦ ᒪᐤ ᐊᑯ ᒥᒥᐧᑯ ᐊᔨᒧᑎᒪᐠ ᐊᐦ ᐊᓯᓇᑯᔑ:ᑲ ᑕᐧᐸ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᓂᓯ ᐱᑎᒪ ᒐ:ᑲᔪᐤ ᒥᑲ ᐊᔨᒍᑕᐧᐊ ᐊᐦ ᓇᐦᑕᐦ ᐊᐦ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᐧ ᒐ:ᑲᐦ.

ᐊᓯᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᐸᐃᑯ ᐊᐳᓇ ᓯᓇᔪᐤ

ᐅ ᒪᐤ ᓂᔅᑎᐢ ᒐ:ᑲᐦ ᐧᐊᐦᑕᐱᐃᐧᐊᐧ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᐠ ᐊᐅᐧ ᐊᔅᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᐸᐃᐤ ᐊᐳᐦ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦ ᒐ ᐃᑎᒥᑕ:ᑲᐠ ᐊᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐠ ᑭᔭ ᐊᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐠ ᒐ:ᑲᐦ.

ᐊᑯᐨ ᐅᑦ ᓂᔅᑎ ᔫᔭᐤ ᔥ ᐊᐦ ᐊᔅᒥᔦᐱᔨᐧᐊ ᒐᒥ ᐃᔅᑭᔅᓄᐠ ᔫᔭᐤ ᐊᓄᐠ ᐊᐧᑲ ᓇᔅᑎᐢ ᒥᑐᑕᑲᓄᐠ ᒐ:ᑲᐦ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇ:ᑲᐠ. ᑳᐃᑎᔅᑕᐦ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇ:ᑲᐠ 75% ᐃᔅᐱᔅ ᒐ ᐸᐠ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᐸᐃᐤ ᐊᐳᓇ ᓯᓇᔪᐤ ᑯᑎᐦ ᐧᐋᑎᒥᐱᐠ ᐊᐦ ᐸᐃᐤ ᐊᐳᐦ ᐊᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑭᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐅᐧᒐᐧᐋᒐᓄᐠ ᑭᔭ 25% ᑲ ᐃᔅᑯᐱᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᐅᒐᒥᑐᓇᐦᐱᓯᒪ 1, ᒐᔅᑕᐧᐋᑲᓄᒥ ᐃᔭᐤ ᒥᐸ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄ. ᑲ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐠ ᐃᔨᔦᐤ ᒐ:ᑲᓂᔦᐤ ᐧᐊᐠ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᐅᔭ ᐊᑎᑦᑐ ᒪᐤ ᐃᐧᐱᐠ ᐊᒥ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐠ ᒐᒥ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐃᐧᐠ ᓯᓇᔪᔦᐤ. ᑲ ᐊᔨᒥᑕᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦᐤ ᔑ ᐱᓯᒼ 7, 1984 ᑲᒥᓯᓇᐃᒐ:ᑲ ᐊᐦᐤ ᐊᒥ ᒥᔅᐅᑎᒪᐤᐨ ᒐ:ᐦ ᒪᐦᐧᐋᐤ ᑲᒥᓯᓇᐅᒧᐧᐊᐨ ᐱᓂ ᑕᐃᒥᐦ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐃᐧᐊ ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᑲ ᐊᔨᒥᑕᔨᒥ:

ᑲ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᐸᐃᐤ ᐊᐳᐦ ᒐᐅᐱᑎᐠ 25% ᐊ ᐃᓇᓄᐠ ᐃᔅᐱᔅ ᑲᓄᐧᐋᔨᑕᑲᓄᐠ ᐸᐦᐤ ᒥᓯᐧᐊ ᒥᑐᑕᑲᓄᒐ ᐊᐦ ᒐ:ᑲᐦ ᐊᐦ ᓂᑐᐧᐊᔨᑖ:ᑲᐠ ᓯᓇᔭᐠ ᐅᐠ ᐊᐦᑕ ᐃᔅ ᐅᑕᐠ ᑲ ᐱᐳᐠ ᑲ ᐠᐃᐱᑕᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ. ᐊᐦ ᒐ:ᑲᐦ ᒐ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄᐠ ᓯᓇᔭᐠ ᐅᐠ ᐊᐅᐧᒐᐧᐋᒐᓄᐠ ᒥᓯᓇᑕᐤ ᐊᐦ ᐃᐅᐅᓯᐧᐋᐅᓂᐠ ᑭᔭ ᑕᐱᔅᑯᐦ ᔨᓂᔅᑯᒧᓇᓄ ᐅᒐᐃ-ᓯᓈ:ᑲᐠ. ᒪᒥᑳᒥ ᑎᑯᐦ ᒥᐦ ᑯᑎᐦ ᒐ:ᑲᐦ ᒐᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑭᓄᐠ ᐸᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᔨᐨ ᐃᐧᐃᐧᔨᐊᐧᐅᓂᐠ.[18]

ᑕᐧᐸ ᑲ ᑐᑐᐧᐊᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᑲᒥᔅᐅᑎᒪᐤᑐᔅᒐᐃᒥ ᐊᑎᑦᑐ ᐃᐧᐱᐠ ᒐᒥ ᐱᔅᑎᓂᒥᒥ ᓯᓇᔪᔦ ᐃᐧᐱᐠ ᐊᐦᑯ ᐊᑲ ᑯᒥᓂᒥ ᐅᒐᒥᑐᓇᐦᐱᓯᒪ ᑭᔭ ᐊᑎᑦᑐ ᐃᐧᐱᐠ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᒥᐸ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄ.

ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇ:ᑲᐠ. ᐅᔅᑲᐅᐱᓯᒪ 20, 1985 ᐃᐧᐠ ᐧᐋᐨ ᓇᐦᐨ ᐧᐊᐦᑭᐦ ᑲᑎᔅᑲᐤ ᒥᐧᐊᑎᓄᐠ ᑯᐸᐤ ᓂᐠᑯᔥ ᐊ ᐃᐠᐱᑕᑲᓄᐠ ᒥᔅᓇᐃᑲᐦ ᒍᐧᐊᐠ ᒥᒥᓯᓇ ᐊᒧᐧᐋᐤ ᒫᒪᐦ ᐊᐱᐦᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᐅᑕᐱᔅᒐᐊᑲᓄᐧᐊᐧᐊ ᓯᓇᔪᔦᐤ ᐊᑎᔅᑲᒥᒥ ᐊᔦᐤ ᒪᐤ ᐅᔭ ᐊᓯᓂᔅᑕᑯᓂᐠ. ᑳᐃᑎᔅᑖ ᐃᐧᐠ ᐧᐋᐨ ᓇᐦᐨ:

ᐊᐧᐦᐨ ᐱᓯᒼ 1984 ᐊᐦ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᐠ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᐠ ᑭᔭ ᐊᐦ ᓇᑲᓄᐧᔅᑯᐊᐧᐦ ᑲᒥᔅᐅᑎᒪᐅᑐᔅᒐᐃᒥ ᑲ ᒥᓯᓇᐊᒧᐊᐧᐦ ᐱᓂ ᑕᐃᒥᐦ ᔑᐱᓯᒼ 7, 1984 ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔅ ᐊᔨᒧᑎᐠ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᑎᒪᓇᐠ ᔑᐱᓯᒼ 8 (ᒥᓂᔅᑯᒥᑎᐦ ᑲ ᐸᐠ ᒥᔭᐤ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ) ᔭᐱᐠ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᐠ ᐊᐅᐤ ᒪᐤ ᐧᐋᒥᔅᑐᐧᐊᔨᑖᑲᐠ ᑯᐃᐧᐤ ᒐᐃᑕᑲᓄᐠ ᑕᐦ ᐊᐦᓇ:ᑲᐠ ᐊ ᑲᐃᔅ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪᐤ ᔫᔭᐤ ᐊᐦ ᑲᐃᔅ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᐦ ᒐᑐᑕᑲᓄᐠ ᑭᔭ ᑯᑎᑲᐠ ᐃᔨᔦᐤ ᐃᒥᔅᑎᒪᒐᔑ ᑲ ᐃᔅ ᓇᑐᐧᐊᔨᑎᐠ ᒐᑐᑕᑲᓄᐃᐧᐠ.

ᒥ ᑭᔭ ᒥᑐ ᑲᓇᐦ ᑲᐃᐧᐃᐧᔅ ᑯᒥᑕᔭᐤ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᐤ ᒎᐦ ᒪᐦᐧᐋᐤ ᑲ ᐃᓯᓂᑲᔦᐢ ᑲ ᐃᓯᑐᑕᐦ ᑲᓂᑐᐧᐊᔨᒪᐤ ᐊᑎᑦᑐ ᐃᐧᐱᐠ ᒐ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐨ ᐊᐦ 25%

ᑲᐃᓇᓄᑦ ᑯᑎᒃ ᒥ ᐅᓯᑕᓄᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓐ ᑲᑎᐢᓯᓇᑕᕐᑲᓄᑦ ᓯᓇᔪᐤ ᓅᑲᑦ ᒪᒃ ᑲᑲ ᐅᑦ ᐅᐢᑕᐱᕐᐧᐋᒃ. ᐋᐅᒃ ᒪᒃ ᐅ ᓚ ᑐᑎᒪᓐ.

ᐅ ᒪᒃ ᐋᒥ ᐃᐢ ᓂᐢᑐᑑᓇᓄᑦ, ᑎᐧᐋᒃ ᑲᐱᐢᑎᓇᑲᓄᑦ ᐊᓐ 25% ᐊᓐ ᓯᓇᔪᐤ ᐋᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᑦ ᐸᐃᒃ ᐊᐅᓐ 1984–85 ᑭᔭ 1985–1986 ᑯᑕᒃ ᑲᐅᓯᑕᑲᓄᑦ ᐊᓐ ᒥᓯᓇᐃᑲᓐ ᓯᓇᔪᐤ ᐋᑎᐢᓯᓐ ᐊᑕᐃᑲᓄᒃ ᑲᐃᐢᐱᐢ ᐊᐱᒥ-ᑕᑲᓄᑦ ᑭᔭ ᑲᐃᑎᐢᒋᔪᐧᐋᑲᓄᐣ ᑲᓂᑲᓄᐢᑯᐧᐋᐣ ᑲᒥᐢᑐᒥᒪᐤ ᑐᐢᓚᐃᒥ ᐊᓂᔭ ᒥᓯᓇᐃᑲᓇ.

ᒎᑦ ᑐᑕᑲᓄ ᐅ ᐊᓐᐣ 1986–1987. ᐊᔦᓐ ᐊᓂᔭ ᓇᐢᓚ ᑲᑲᓄᐧᐊᐸᑕᒃ ᑲᒥᐢᑐᒥᒪᐤᑐᐢᓚᑦ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᐣ ᑲ ᒥᓯᓇᑕᕐᑦ ᑭᔭ ᑲ ᑲ ᓄᐧᐋᕐᑕᒃ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔦᐤ ᐸᑐᐢ ᐸᐢᑎᓇᒃ ᑲᒥᐅᐢᑯᑯᒥᓂᒥ ᐅᓓᒧᓇᓐ ᐱᓯᓛ. ᐊᐣ ᒪᒃ ᐊᓂᔭ ᐋᒥ ᐃᐢ ᓂᐢᑯᓚᐣ ᐃᕐᔦᐤᐧᐊ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᐢᑐᒥᒪᐤᑐᐢᓚᐣ ᐊᔦᓐ ᐧᐋᒃ ᐋᑲ ᑎᐧᐋᒃ ᐅᑦ ᐱᐢᑎᓇᒃ ᓯᓇᔦ ᐋᑲ ᐅᑦ ᑭᓂᐧᐊᐃᑕᒃ ᐊᓂᔭ ᒥᐸᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᑎᓂᒎᐸᓐ ᐱᑎᒪ ᑲ ᐋᒋᓄᐧᐊᑕᐣ ᓚ ᐅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᑦ ᐊᓂᔭ 1986–87 ᑲᒥᓯᓇ-ᑕᐃᑲᓄᑦ ᓚᐃᐢᐱᑕᑲᓄᑦ ᓯᓇᔪᐤ ᐋᔭᒃ ᑲᒥᒥᓯᑲᓯᐣ. ᑯᐧᑲᕐᑕᑯᓐ ᑕᓐᑕ ᐧᐋᒃ ᐋᑲ ᐅᒥ ᒥᐢᑲᑲᓄᑦ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᓐᐣ ᑲᒥᐢᑐᒥᒪᐤᑐᐢᓚᑦ ᐅᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒥᐧᐊᐅᐧᐋᒃ ᑭᔭ ᐊᓐᐣ ᓯᓇᔪᐤ ᐧᐋᑎᓂᑲᓄᐣ ᒥᐢᑐᒥᒪᓇᑦ ᐋᑎᑳᑦ ᓚᑲ ᓯᐢᒥᑯᓐ ᓂᑐᐧᐋᕐᑖᑳᑦ ᓓᒥᐊᐱᓚᑲᓄᐣ ᐊᑯᐣ ᒥᐸ ᒥ ᐅᑎᓇᑲᓄ ᑯᐃᐢᒃ ·ᐃᓇ-ᓇᑭᒥᑕᑲᓄᑦ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᑦ ᑲ ᐃᐢ ᓂᐢᑯᓚᑲᓄᐅᑦ.

ᐊᔭᑯᓪ ᐊᐅᓐ ᐊ ᐊᐋᑎᐢᑕᑲᓄᑦ ᒥᐢᑐᒥᒪᐤ ᑲᐱᐢᑎᓇᒃ ᓯᓇᔦᐤ ᑭᔭ ᐊ ᐅᐢᑕᐱᐃᐧᐋᐣ ᓯᓇᔪᐤ

ᐊᓐ ᒪᒃ ᒥᓐ ᑯᑎᒃ ᐋᑲ ᐸᐃᑯᓄᑦ ᐃᑕᕐᑎᒃ ᐃᐧᐋᒃ ᐊᓐᐣ ᓂᐢᑯᒎᓂᑦ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᑦ ᐊ ᐅᒥᐱᑦ ᐋᐅᑯᓐ ᐋᒋᑯᓐ ᐊᐅᓐ.

ᐊ ᐃᑦᐱᐋᑲᓄᐣ ᒥᐢᑐᒥᒪᐤ ᑲᐱᐢᑎᓇᒃ ᓯᓇᔦᐤ ᐊ ᐱᑦᐱᑕᑳᐃᑦ ᑭᔭ ᐊᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐃᑦ ᓛᑲᓂᔦᐤ ᐊᓐᑕ ᐃᕐᔦᐢᒥᓐ ᓚᐃᐢ ᐊᐱᑎᓯᓐ. ᐊᔦᓐ ᒪᒃ ·ᐊᑕ·ᐸᒥᑭᑕᒃ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᑦ ᐊᓂᔭ ᓚᐋᐱᑎᓂᑦ ᓛᑲᓂᔦᐤ ᐊᓐᐣ ᐋᐅᑦ ᔅᓚᐃᑕᑯᓐ ᑕᓐ ᓚ ᐃᐢᐱᐢ ᐋᒥᐱᑕᑲᓄᑦ ᓯᓇᔪᐤ ᐋᐅᑯᓐ ᔭᐃᑕᐃ ᓚ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᑦ ᐊᓂᔭ ᐊᓯᑕᒃ ᓛᑲᓂᐧᐊ ᑲ ᐸᑯᑕᑲᓂᒥ ᐊᓐᐣ ᓂᐢᑯᒎᓂᑦ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᑦ;[20]

i) ᐊ ᐃᐢᑯᐱᕐᑦ ᐊᑕᑎᓯᓐ ᐃᕐᔦᐤᓐ;

ii) ᐊ ᐃᐢᑯᐱᕐᑦ ᐊᓐ ᐋᑎᒥᑖᑦ ᑭᔭ ᐋᐅᑕᒃ ᓛᑳᓐ;

iii) ᐊ ᐃᐢᑯᑯᐱᕐᑦ ᐊᓐ ᐋᑎᒥᑖᑦ ᓛᑳᓐ ᓇᐢ ᐋᕐᒥᐢᑖᑦ ᒥᐧᐋᑎᓄᑦ ᑲᑎᑳᒥ ᐃᕐᔦᐤᐢᒥᔭ ; ᐊᓐ ᐱᒥ ᐋᑎᒥᑕᑯᐣ, ᐋᐅᑕᓄᑦ ᓛᑳᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᒃ ᓛᑳᓐ;

iv) ᑯᑕᒃ ᓛᑳᓐ ᐊᓐ ᐋᒥᓯᓇᑦ ᑕᓐ ᓚᐃᔅᑕᐱᓯᓐ ᑯᑕᐢᑯᐃᒥ ᓂᐱ ᑭᔭ ᒥᓚᐸᐃ ᓚᐃᓯᑯᓐ ᑭᔭ ᒥᒍᐧᐊᐸ;

v) ᒥᓐ ᑲᐤ ᓕᒥᓯᓇᓯᓐ ᓚᐧᐃᓚᐋᑲᓄᑦ ᐊᓐᒥ ᑲᐋᑎᔨᓇᐧᐃᓯᓐ ᐃᕐᔦᐤᓐ;

vi) ᑭᔭ ᓚᐃᒥᐱᑕᑲᓄᒃ ᓯᓇᔪᐤ ᓚᐋᑎᔨᓇᑕᕐᑲᓄᑦ ᓯᓇᔪᐤ ᑯᑎᑲ ᓛᑳᓐ ᓇᑐᐧᐋᕐᑖᑳᑦ.

ᐋᑲᑕᕐᑎᒃ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᑦ ᐋᑲ ᓇᐢᑭᐢ ᐅᑦ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐧᐃᑦ ᐊᓂᔭ ᓚᐃᐢᐱᐢ ᐊᑕᐢᑕᑲᓄᐧᐃᑦ ᓯᓇᔦᐤ ᒎᑦ ᓇᐢᑭᐢ ᓄᑲᓂᔦᐤ ᐊᓐᐣ ᒥᐢᑐᒥᒪᐤ ᑲ ᐱᔅᑎᓇᒃ ᓯᓇᔦ ᐊᓂᔭ ᓕᒥ ᐃᐢ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᒃ.

ᑭᔭ ᐊᑯᔭᑦ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᑦ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᐱᐢ ᐱᐢᑎᓂᑲᓄᐧᐃᑦ ᓯᓇᔦᐤ ᐋᑲ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐧᐃᑦ ᑯᑎᒃ ᐊᓂᔭ ᐋᓯᓇᑯᓂᑦ ᓚ ᐊᐱᑎᓂᑦ ᐊᓐᑕ ᓂᐢᑯᒎᓂᑦ ᑲ ᐃᓯᓈᑳᑦ. ᐊᔦᓐ ᐅᔭ ᐸᐃᒃ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᐋᒥ ᐃᐢ ᓇᑐᐧᐋᕐᑎᒃ ᓚ ᐋᑎᐢᑕᑲᓄᐃᑦ ᐊᓂᔭ ᐊᓐᐱᐢ ᐱᐢᑎᓇᒃ ᓯᓇᔦᐤ ᒥᐢᑐᒥᒪᐤ ᓕᒥ ᒥᕐᔦᐱᑕᑲᓄᐧᐃᑦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐅᐢᑕ ᐱᐃᐧᐋᕐᑦ ᓚ ᐃᐢᐱᐢ ᐅᓯᑕᐱᐃᓪ ᓯᓇᔪᐤ ᐋᑎᐸᕐᒎᑎᔭᑲᓄᐅᑦ ᐃᕐᔦᐤᓐ ᐊ ᐋᐱᒥᑕᑦ ᑳᑲᓂᔦᐤ ᐊᓐᐣ ᐃᕐᔦᐤᐢᒥᓪ. ᐅᔭ ᒪᒃ ᑲᓂᑐᐢ-ᓚᕐᑕᑦ ᐊᓐᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᓐ ᐊᔦᓐ ᑲ ᐃᐢ ᒥᐢᑳᑦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐋᕐᒥᐢᑕᑲᓄᐃᑦ 1984–85 ᓯᓇᔪᐤ ᓚ ᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᑎᓇᑲᓄᐃᑦ ᑲ ᐅᑎᓇᑲᓄᐃᑦ ᐊᓐ ᒪᒨ ᓚ ᐃᐢᐱᐢ ᐋᐱᑎᓯᐣ ᓯᓇᔪᐤ ᐃᕐᔦᐤ ᒥᒪᐤ ᐋᐱᑎᓯᐅᓐ ᑲ ᐋᒍᐱᑕᑲᓄᑦ

ᐊᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᑳ ᐃᑕᔨᑎᑭᓈᐦ ᐊᐦᑕ ᒐ ᐅᒥᐱᐦ ᐊ ᑎᐸᐊᐃᒧᑎᔮᑲᓅᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᒑᑳᔨᐤ.[21] ᒋᐃᐦᐧ ᒫᐦ ᐊᒥ ᑳᓈᐧᐸᑕᑳᓈᐦ ᐱᔅᒐ ᒑᑳᐦ ᒐ ᐃᑎᒥᑖᑳᐦ ᒋᑎᑳᔫᐤ ᑳ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᐦ ᐊᐦᒥ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔮ ᒥᔅᐅᒥᒫᐤ ᒧᐅᐦ ᒥᑐᑕᑳᓅ ᐊᐦ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᐱᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᐊᑎᐸᔨᒧᑎᔮᑲᓅᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᐊ ᐊᐱᒥᑖᐦ ᒑᑳᔨᐤ. ᐊᐅᐦ ᐧᐋᐦ ᒥ ᐃᔅᑭᐦ ᐊᐦ ᑭᔮ ᐊᔨᒥᐦᑖᑳᓈᐦ ᒑᑳᐦ ᐊᒎᐦ ᒐᐅᒥᐱᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒍᐸᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓈᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ. ᐊᓂᔮ ᒫᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᐊᑲ ᐅᐦ ᒋᓈᑭᑐᐧᐋᔨᑖᐦ ·ᑭᔮ ᑳ ᑳ ᐅᒥ ·ᐃᑖᐦ ᑖᐦ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᔨᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ ᑭᔮ ᒧᐅᐦ ᐅᐦ ᒥᒥᐱᑖᐦ ᐊᔮᐃᒧᑖᐦ ᑳ ᔅᓈᐧᐊᑖᐦ ᓂᔅᒋᒧᓂᔫ ᒐᑎᒋᓂᐦ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᒥᒫᓈᐦ ᑳ ᐅᐦ ᓂᔅᒋᒧᓈᓈᐧᐃᐦ, ᐊᒋ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᒋᒧᓂᐦ ᑳᐃᓯᓈᑳᐦ[22] ᒥ ᑎᒋᐦ ᐊᐦᑦ ᐊᔨᒧᑖᐦ ᐸᑎᒪ ᒐᒥ ᓂᑐᔅᒐᔨᑕᑭᓈᐦ ᐊᐦ ᐊᔅᐱᔅ ᐊᐱᑎᓯᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᐊ ᐃᐢᐱᑕᑳᓈᐦ ᒑᑳᐦ. ᓈᔅᒐ ᑖᐧᐸ ᒥ ᒐᔅᑎᓈᐅᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᐊᓂᔮ ᑳ ᐊᔨᒧᑕᔨᐦ ᓂᔅᒋᒧᓂᐦ ᑳ ᐃᓯᓈᑯᓂᐦ "·ᐃᐱᐦ ᒐᓂᑐᔅᒐᔨᑕᑳᓈᐦ ᓲᓂᔮᐤ" ᑳᐃᑎᔅᑕᔨᐦ ᑳ ᐃᑕᔨᑖᐦ ᒥᐦ ᒐᒥ ᓂᑐ·ᐊᐱᒫᐦ ᒥᔅᐅᒥᒫᐤ ᒐᒥ ᐊᔨᒧᑎᒧ·ᐋᐦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᓈᑕᐱᔨᐦ ᓲᓂᔮᔫ.

ᒧᐅᐦ ᐃᓯᓈᑯᓂᔫ ᐊᓂᔮ ᑳ ᐃᔅᐱᔅ ᐳᒋᔅᐃᑖᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔮ ᓈᔅᑳᐱᐦ. ᐊᑦ ᒫᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐢ ᐊᑐᐃᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᒐ ·ᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᔨᐱᐦ ᑭᔮ ᐊᑦ ᐊᔨᒧᑎᒧ·ᐋᑲᓅᐦ ᐊᐦᒥ ᑳᐊᐱᔅᑖᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᒥᒫᓈᐦ ᒧᐅᐦ ᒥᔮᑲᓅᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ.

ᐅᒫᐦ ᐊᑲ ᒥᔨᐱᐃ·ᐋᐦ ᒑᑳᐦ ᐊᐅᒋᐦ ᓂᔅᑎᐦ ᑳ ᐃᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓈᑳᓈᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᑳᓂᔅᒋᒪᑐᐦ ᐊᐦᒥ ᐊ ᓂᔅᐦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅᐦ ᑭᔮ ᐊᐦ ᐊᒥᔅᐦ ᔦᓇᔫᐤ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᓈᑐ·ᐋᔨᑖᑳᐦ. ᐊᒋᔮᐦ ᐃᔨᔫᐦ[23] ᐊᓂᔮ ᐊᓈᐦ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᓈᑕᐱᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᒥᐸ ᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᐱᐦ ᑳᐱᔅᑎᓈᐦ ᒥᔅᐅᒥᒫᐤ ᓲᓂᔮᔫᐤ, ᓈᐤ ᐊᑐᐦ ᐊᑳᓈ·ᐸ ᑖᑭᓈᐦ 1985-86 ᐃᔅᐱᔅ 1988–1989, ·ᐃᔮᔅ $11.72 ᒥᓂᔮᐦ ᑳᐃᓇᓈᐦ ᐊᐢᐱᔅ ᐱᔅᑎᓈᑳᓈᐦ ᐊᓂᔮ ᑳ ᐃᔅᐱᔅ ᓇᑐ·ᐋᔨᑖᐦ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔮ ᓇᔅᑳᐱᐦ, ᐊᓂᔮ ᒫᐦ ᐊᔅᐱᔅ ᓂᒫᒧᑦ ᑳᒥᔅᐅᒥᒪᐤᑐᔅᒐᑦ ᑭᔮ ᐃᐦᒥ ᑳᐱᔅᑖᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᒥᔅᐅᒥᒫᓈᐦ ᑳ ᐃᔅᐱᔅ ᐱᒫᑎᓈᐦ ᓲᓂᔮᔦ. ᐊᑦ ᑮ·ᐸ ᐊᑲ ᓈᐦᐦ ᒥᑳᓂᒧᐦ ᐊᐦ ᐊᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓈᑳᓈᐦ ᐋᓂᔮᐤ ᐊᑳᓈ·ᐸᑕᑳᓈᐦ ᒥᓯ·ᐊ ᐊᑦ ᐃᔅᐱᐦ ᓲᓂᔮᐤ ᒥᔅᐅᒥᒫᓈᐦ ᓈᔅᒐ ᑖ·ᐸ ᒥᔅᑎᒪ·ᐋᔨᑕᒋᓂᔫ ᐃᔨᔫᐤ ᑭᔮ ᓈᔅᑳᐱ ᒐᒥ ᑳᔅᑎᓈᐦ ᐅᔮ ᓲᓂᔮᔫᐤ.[24] ᓈᔅᒐ ᑖ·ᐸ ᓇᑐ·ᐋᔨᑖᑯᓂᔫ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔮ ᓈᔅᑳᐱᐦ ᒐᒥ ᒐᔅᑎᓈ·ᐋᔨᑖᑯᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᓂᒥᔮᑲᓅᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ ᒐᒥ ᐱᒫᐱᑖᐦ ᐃᔨᔫᐤᒥᒪᐤ ᐊᐱᑎᓯᐅᓂᔫ. ᐊᓂᔮ ᒫᐦ ᐊᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓈᐦ ᓲᓂᔮᔦ ᒥᔅᐅᒥᒫᐤ ᓈᐤ ᐊᐳᓇ ᐃᔅᐱᔅ ᑭᔮ ᐊᓂᔮ ᐊᔅᐱᔅ ᒥᔮᑲᓅᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ ·ᐃᔮᔅ 20% ᐊ ᐃᓇᓅᐦ ᒫᒧ ᐃᔨᔫᐦ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᒥᑖᐦ ᓲᓂᔮᔫᐤ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᐊᔨᒥᐱᔨᐤ

·ᑮ· ᓇ ᔅ ᑲ ᐱ ᑲ ᐟ ᒪ ᓯ ᐦ

ᐊᓐᑦ 1985–86 ᐃᔅᐱᔅ 1988–1989. ᑕᐸ ᑕᒐ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒐᒋ ᐃᓯᓇᑯᓯᑦ ᐊᐅᓂᑕᑦ ᓯᓇᔭᔦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔅ ᐳᑯᔅᐃᑕᒻ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑕᐱᔨᒻ ᓯᓇᔭᔦ ᑭᔭ ᑕᐸ ᒋᑲ ᒋᒋᐃᓂᔦ ᑭᔭ ᐊᑲ ᒐᒋ ᒍᐱᔦᑦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑕᐱᑎᓂᒻ ᒑᑲᔨᐤ ᐊᐱᒻᐱᑕᑦ. ᑭᔭ ᓇᔅᒐ ᑕᐧᐸ ᒋᔅᑎᒪᐅᓐ ᒐᒋ ᐧᐃᑕᑭᓄᒻ ᓇᔅᒐ ᐊ ᒥᔅᒻ ᒑᑲᓐ ᐊᐃᑕᐱᑎᒃ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᐊᓐᑕ ᒐᐃᔅ ᐊᐱᑎᒃ ᐊᓐ ᓯᓇᔭᐤ. ᒋᐊᔨᒍᑕᐤ ᐊᓐᑦ.

ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᐊᓐᑦ ᒐ ᐊᐱᑎᒃ ᓯᓇᔭᐤ; ᒥᓯᐧᐊ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐤ ᐊᐅᔅᒐᐅᓐ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ, ᐊᓇᓇᑭᑕᑲᓄᒋ ᒥᒍᐧᐊᐸ ᐊᓐᑕ ᐃᔨᔦᐤᔅᒥᒻ ᐊ ᐃᔅ ᑎᐸᔨᑕ:ᑲᒋ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊᑦ ᐃᑕᐱᑎᒃ ᒑᑲᓐ ᐊᓐᑕ ᐃᔨᔦᐤᔅᒥᒻ, ᑭᔭ :ᑕᐅᓇᓂᒻ ᐊᐃᑕᐱᑎᒃ ᒑᑲᓐ, ᑭᔭ ᐊᑲ ᒐᒋ ᐅᓯᑯᐃᓯᒃ ᐊᐧᐊᓐ, ᑭᔭ ᑲᒪᑯᓂᐧᐊᒻ ᑭᔭ ᑲᔭᔅᑐᐧᐊᐸᐅᒐᒻ ᒐᒋ ᑕᒻ, ᑭᔭ ᒐ ᓇᑭᑐᐧᐊᔨᑕᑲᓄᒻ ᒐᒋ ᐃᔭᑲᑕᒻ IA ᑲᐃᑎᔅᑕᒻ ᐊᔅᒋ, ᑭᔭ ᐃᔨᔦᐤ ᒥᒍᐧᐊᐸ ᐊᑎᓯᑲᑲᓄᒋ, ᑭᔭ ᒪᔅᑭᓄᐤ ᑭᔭ ᐊᓐᑦ ᐊᐱᒍᑕᓄᒻ ᐊᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᒻ. ᐊᒥᓇᒋᑕᑲᓄᒻ ᐊᔅᒋ, ᑭᔭ ᐊᑯᓯᓐ ᐊᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ; ᑭᔭ ᐃᔨᔦᐤ ᐃᑐᓐ ᑭᔭ ᒪᑐᐧᐊᐧᐃᓐ, ᑭᔭ ᐊ ᐧᐃᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᒻ ᐃᔨᔦᐤᓂᒻ ᒑᑲᓂᔦ ᒐ ᐧᐃᒥᑯᑦ ᑭᔭ ᑕᓐ ᒐ ᑐᑕᒻ ᓯᓇᔭᔦ, ᐊᔅᒋ ᑭᔭ ᐊᓐ ᐊᔅᐃᑎᑯᑦ ᐊᔅᒥᒻ ᐊ ᐃᔅᐱᑕᑲᓄᒻ, ᐊᒋᒋᐱ:ᑕᓯᒃ ᐊᐧᐊᓐ ᒑᑲᓂᔦᐤ, ᑭᔭ ᐊᔅᑯᑎᒍᐧᐋᑲᓄᐅᒻ ᐊᐧᐊᓐᒋ ᐊᐅᔅᒐᐅᓂᔦ, ᑭᔭ ᒪᒧ ᒐᒋ ᑎ:ᑲᒻ ᐊᓐᑦ ᒐ ᐅᒻ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᒑᑲᓐ. ᐊᑲ ᒋᔅᒻ ᐊᔅᑕᒻ ᐊᓐ ᓯᓇᔭᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᒃ ᒧᐅᒻ ᒋᑐᑕᑲᓄ ᐅ ᐊᔅᐱᔅᒻ ᒑᑲᓐ ᒐᒋᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ. ᒥᑕᒪᔭᐃᑕᑯᓐ ᒪᐦ ᐊᔅᐦ ᐊᑲ ᒋᒋᔦᐱᑕᑲᓄᒻ ᐊᓐ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᔨᒥᐱᐃᑕᑲᓄᒻ ᓯᓇᔭᐤ ᐊᔅᑯᑦ ᐊᐳᓐ ᐱᑕᑕᒻ ᑕᑐᐳᓐ ᒋᐃᑎᒋᑕᑭᓄ ᔅᔅ ᒪᐦ ᓄᔅᑐ ᐊᐳᓐ ᒐᔅ ᐊᐱᒻᐱᒻ.

ᐅ ᒪᐦ ᐊᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒻ ᒑᑲᓐ ᓯᓇᔭᒻ ᐅᒻ ᐊᓐᑦ ᑲ ᐊᔨᒍᑕᒻ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᓇᔅᔅ ᑕᐧᐸ ᒥᔅᑎᔨ ᓯᓇᑯᓐ ᐊᓐ ᐊᐧᐃᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓐ (ᑯᐸᐦ). ᑎᐧᐊᑦ ᐃᓯᓇᑯᓐ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑭᓄᒻ ᐅᔭ ᐊᔅ ᐅᒻᑕᐱᐃᑯᑦ ᐊᓄᒻ ᐃᔨᔦᐤᓇᒻ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒻ. ᑕᐸ ᑲᑕ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄ ᐊᓐ ᐊᑦ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᑦ ᓯᓇᔭᐤ ᒍᐦ ᐊ ᑭᓄᐧᐊᔨᒥᑐᓇ ᓄᒻ ᐧᐊᒋᒪᐅᔨᒥᓇᓄᒋ. ᑭᔭ ᒑᑲᓐ ᐊᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᓂᒻ ᐅᒻ ᐧᐃᐱᒻ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᒐ ᑎᓯᑲᑲᓄᒻ ᓇᔅᒐ ᑕᐧᐸ ᒥᔅᐤ ᑭ ᒥᔅᑎ ᓂᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓯ ᓯᓇᔭᐤ. ᒍᐦ ᐊᓐ ᒥᒍᐧᐊᐸ ᐊᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᒋ ᑭᔭ ᐊᓐ ᑯᑎᐦ ᒑᑲᓐ ᒐ ᐊᑦ. ᐅᓯᑕᑲᓄᒋ ᒐ ᐃᑎᒋᑕ:ᑲᒻ ᒥᒐ:ᑕᐤ ᒥᓂᔭᓐ ᐊ ᐃᓇᓄᒻ ᑲᑕ ᓇᑐᐧᐊᔨᑕᑯᓐ ᓯᓇᔭᐤ ᐊᓐᑕ ᐱᑕᑕᒻ ᑕᑐᔅᑦ ᐱᐳᓇ ᐃᔅ ᓂᔅᑕᒥᒻ. ᐅ ᒪᐦ ᐊᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒻ ᒑᑲᓐ ᑲ ᐊᔨᒍᒥᓚᑐᓇ ᓄᒻ ᒪᐅᒻ ᑕᐧᐸᐤᒐᔨᒥᑐᒻ ᑭᔭ ᒪᐅᒻ ᒍᔭᒻ ᐃᑕᔨᒥᑐᒻ ᐃᔨᔦᐤᓇᒻ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐅ ᒪᐦ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᑲᑕ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᐤ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᐃᔨᔦᐤ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓐ ᐊᓐᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓐᓐ 6 ᐊᔨᒍᑕᒻ. ᐊᑲ ᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒻ ᒑᑲᓐ ᒍᐦ ᑎᐸᔅᑯᓐᒐᐅᒍᐧᐊᐱᒻ ᐃᑐᑕᑲᓄᒐ, ᓇᔅᑕᐧᐸ ᐊᔨᒪᐃᑎᑦᐃᑯᓐ ᐃᔨᔦᐤᓂᒻ, ᐅ ᒪᐦ ᑐᑕᑲᓄᒻ ᑎᐸᔅᑯᓐᒐᐅᒍᐧᐊᐱᒻ ᐊ ᐱᑎᑭᑕᑲᓄᒻ ᒍᐅᒻ ᐧᐊᑎᓐ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᒻ ᐊᓐ ᑯᑎᐦ ᒑᑲᓐ ᐊ ᐧᐃᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒻ ᐊᓐᑦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓐᓐ. ᒍᐅᒻ ᒥᔦᓇᑯᓐ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑕᒥᒻ ᐅᔭ ᐊᔅ ᐧᐃᒐᐅᑐᒻ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐃᔨᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒻ ᓂᒥᔭᐤ ᒍᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᑯᑎᑭᒻ ᐃᔨᔦᐤᓐ ᐅᑦ ᑲᓇᑕ. ᑕᐧᐸ ᒪᐦ ᐃᓯᓇᑯᑦ ᐧᐃᐱᒻ ᓇᔅᒐ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒻ ᐊᓐ ᒑᑲᓐ ᔭᐃᒍᑎᒪᑐᓇᓄᒻ. ᒋ ᒥ ᔅᑲᑲᓄ ᐅ ᐊᔅ ᐊᔨᒍᑎᑭᓄᒻ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒻ ᐊᑯᑦ ᔅᔅ ᒋᐸ ᐅᒻ ᒥᔦᐱᔨᐤ ᐊᓐ ᐊᔅ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᐦ ᓯᓇᔭᐤ ᐊᓄᒻ, ᐱᔅᔅ ᒋᐸ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᐊᓂᔭ ᐊᑕᔨᒥᑐᒻ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑭᔭ ᐃᔨᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᐊᑎᑦᑐ ᑯᐃᔅᔅ ᒋᐸ ᒥᔦᐧᐃᒐᐅᑐᒻ.

ᓂᔾᐧᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒻ: ᒋ ᑲ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓄᐊ

ᐊᐅᐦ ᒪᐦ ᐊᓄᒻ ᒐ ᑯ:ᑲᒋᒥᑐᔭᒻ ᑕᐧᐸ ᐊᓯᓇᑯᓂ:ᑲ ᑲᓇᑕ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᑦ ᐅᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᒻ. ᐅᔭ ᒪᐦ ᐊᒋ ᐧᐃᒥᔅᒐᔨᑎᒃ ᐊᓐᒋ ᑲᒧᒍᐱᔅᑎᒃ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦ ᒥᓯᐧᐊ ᒋᑲᓄᐧᐊᐸᑎᒍᒃ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᑦ ᐃᔅᐱᔨᒻ ᒑᑲᔨᐤ. ᐊᐅᑯᓐ ᒪᐦ ᐅᔭ ᑲᐧᐃᒋᓇᑯᑕᓄᒻ.

1. ᓂᑦᒋᐱᓯᒻ 25, 1984 ᐊᓐᑕ ᐊᒪᒍᐱᔅᑕᑲᓄᒻ ᒋᔅᐅᒥᒪᐅᓐ ᑲᓂᔅᑯᒧᓇᓄᒻ ᒐᐱᒥᑭᑭᓄᒻ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓐ (ᑯᐸᐦ) ᑭᔭ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓄᒻ ᐊᓐ ᒑᑲᓐ ᑲ ᐊᔨᒍᑕᒻ ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒻ.[26]

2. ᐊᒋ:ᒪᑯ ᐱᓯᒻ 3, 1984 ᒫ:ᑲᒻ ᑲᒥᔅᑯᑎᔅᑯᐧᐊᑦ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐧᐊ ᐱᓂᑦ ᐊᐧᐊᓯᐸ ᑲ ᒥᓯᓇ ᒧᐧᐊᑦ :ᒐᐦ ᒪᐦᐧᐊᐤ ᑲᓂᑲᓄᔅᑯᐧᐊᔨᒋ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᐃᒋ. ᑲᑯ:ᑲᒋᒪᑦ ᐊᓂᔭ :ᒐᐦ ᒪᐦᐧᐊᐤ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒻ ᒐᒋ ᐃᓯᓇᑯᑕᑦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐧᐃᑎᐦ ᐊᒋ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑲ ᒪᒍᐱᔅᑎᒋᒋ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᐊᓂᔦᐤ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔅᐱᒻ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᒻ ᓯᓇᔭᔦ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᒑᑲᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒻ.[27]

3. ᐊᒋ:ᒪᑯ ᐱᓯᒻ 25, 1984 ᑲᒥᓯᓇᑕᐧᐃᓯᒻ ᐊᓐᒋ ᑲᑎᓯᑲᒻ ᐊᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦ (ᑯᐸᐦ) ᐊᓐᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒻ. (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᔭᐱᒻ ᐊᓐ ᑲᓂᑲᓄᔅᑯᐧᐊᑦ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᐃᒋ ᑲᒥᓯᓇᑕᐧᐃᓯᒃ ᐅᑦ ᐊᑲᔅᑕᐱᓯ:ᒪ 9, 1984 ᒋ ᐃᔅᑕᑲᐃᑲᓄ ᐅᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒻ).

4. ᐊᒋ:ᒪᑲᐱᓯᒻ 31, 1984 ᑭᔭ ᒍᐦ ᐱᓯᒻ 7, 1984 ᑲᒥᓯᓇᐊᒍᐧᐊᑦ ᒥᔅᑐ ᒪᐦᐧᐊᐤ ᑦᔨᔦᐤ ᒋᒪᐤ ᐱᓂ ᑕᐃᒥᐦ ᐊ ᐧᐃᑎᒍᐧᐊᑦ ᐊᒋ ᓇᐊᔨᑎᒥᒋ ᐊᓂᔭ ᑲ ᒪᒍᐱᔅᑎᒥᒋ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓂᔦ ᒐ ᐅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᒻ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᔨᒥᔅᑕᑲᓄᐧᐃᒻ ᓂᔅᑯᒧᓂᒻ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᒻ.

5. ᐊᑲᔅᑕ ᐱᓯᒻ 1, 1984 ᑲ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᓐᒋ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑲᓇᓇᑭᒋᑕᒻ ᒋᔅᐅᒋᒪᓐᒻ ᒐᐱᔅᑎᓂᑲᓄᐧᐃᒻ ᓯᓇᔭᔦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐊᔨᒧᒪᑲᓄᐧᐃᒋ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐅ

ᑐᐢᒐᐅᓂᐠ ᒐ ᐃᐱᑎᐠ ᒋ ᑎᑯᐦ ᒪᐤ ᒐᑳᐦ ᒐᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈᐠ, ᐋᐅᑯᐦ ᐅᔭ :

1) ᒐ ᐋᔨᒍᑕᐠ ᐊᐦᑦ ᑲ ᐃᐢ ᓂᐢᑯᒥᑐᐠ ᑲᒋᐢᐅᒋᒪᐤᑐᐢᒐᑦ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐎᐠ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᐠ ᐋᑲ ᐋᑎᑦᑐ ᒐ ᐊᑕᒪᐃᑕᑯᓯᑦ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ ᐋᑲ ᒋ ᐅᑎᓇᑲᓈᐠ ᓯᓇᔫᐤ ᐊᐦ ᒐᐃᐢᐱᐢ ᐅᓯᑕᐱᔨᐱᐦ ᑭᔭ ᐋᑲ ᑭ ᐊᐱᒋᑕᑲᓈᐠ.

2) ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊ ᐋᔨᒥᐢᑕᑲᓈᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐃᐢ ᐋᔨᒋᐱᑕᑲᓈᐠ ᓯᓇᔫᐤ ᐋᔭᑯᐠ ᐋᐸᓇ ᐋᐅᑉ ᐅ ᒐ ᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈᐠ :

a) ᐋᐅᑉ ᒐᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᑎᓇᑲᓈᐠ ᐊᐃᔨᔫᒋᒪᓇᐠ ᐊᑐᐢᒐᐅᓂᐠ ᐅᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐃᑎᒋᑖᑲᐠ ᒐᑳᐦ ᐊᐱᐠᐱᑕᑲᓈᐠ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐅᐠ ᒥᒥᔭᑲᓈᐅᐠ ᓯᓇᔭᔫᐦᑎ ᒐ ᐊᐱᒐᐊᐧ ᒐᒋ ᓇᐦᑐᐧᐊᐸᑕᐠ ᓯᓇᔭᔫᐤ ᒐᒋ ᒋᓯᑲᓯᐦ ᒐᑳᑲᓂᔫ.

b) ᐊᐦ ᒪᐤ ᒐ ᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᑎᓇᑲᓈᐠ ᓯᓇᔫᐤ ᐊᐦ ᐊᒋᓯᑲᓯᓇᓈᐠ ᒥᓯᓇᐃᑳᐦ ᒋᐧᐊᐸ ᐊᐦᑕ ᐃᔨᔫᐤᐢᒋᐦ ᐊ ᐃᑏᑲᒋ ᒎᔭᐠ ᐋᐅᑉ ᒐ ᐧᐃ ᐃᐢᐱᐢ ᐸᑯᑕᑲᓈᐠ ᐊᐦ ᓯᓇᔫᐤ.
c) ᐱᑎᒪ ᒋᑲ ᓂᐢᑯᒍᓇᓈ ᐊᐦᒋ ᑲᐊᐱᐢᓰᐠ ᓯᓇᔭᔫ ᒋᐢᐅᒋᒪᐦᐠ.29

6. ᐋᑲᐢᑕ ᐱᓯᐦ 9, 1984, ᑲᓂᐢᑐᐧᐱᓇᓈᐠ ᐃᐢᒐᐦ ᑯᐸᑉ, ᒫᑳᐠ ᐧᐃ ᑲᓂᑲᓈᐢᑲᑉ ᑲᒋᐢᐅᒋᒪᐤᑐᐢᒐᐃᒋ ᑕᐦᓇᐢ ᑐᐃᑦ, ᑭᔭ ᐅᐃᔨᔫᐤᒋᒪᐤ ᐱᓂ ᑕᐃᒥᐦ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐤᒋᒪᐤ ᒍᓯᐸ ᐧᑲᓂᐢ ᒋᒥᓯᓇᑕᐧᐃᓯᐦ ᐊᐦᑕ ᓂᐢᑯᒎᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᐠ. ᑭᔭ ᐊᑯᑦ ᐊᑦ ᑲᓂᐢᑐᐧᐃᓇᓈᐠ ᑲᒥᐧᐋᓈᐠ ᒐᑲᐠ $19 ᒥᓂᔭᐦ ᒋ ᐃᐢᐱᔅᐤ ᐃᔨᔫᐎᐠ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᐠ ᑲ ᒥᑯᐦ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ. ᐋᐅᑯᐦ ᐅᐠ ᒐᑲᐠ ᐊᐦ ᐸᐃᑳᐤ ᐊ ᐸᐠ ᐱᐢᑎᓇᑲᓈᐠ ᓯᓇᔫᐤ ᑲ ᐃᓇᓈᐠ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐸᐃᑯ ᐊᐸᐦ ᐊᑎᒋᑕᑭᓈᑉ 1984–1984 ᐊᐱᐠᐱᑕᑲᓈᐠ ᒐᑳᐦ ᒐᒋᓯ-ᑲᓯᓇᓈᐠ.

ᒋᑯᐦᒐᓈ ᐅ ᑲᒥ ᓯᓇᑕᐧᐃᓯᓇᓈᐠ, ᐊᔦᐦ ᑲ ᐊᐱᒋᑕᐠ ᒉᒥᐢ ᐱ ᒐᒋ ᐋᐸᑎᐧᐊᐦ ᐊ ᑕᐧᐸᒥᑲᓂᐠ ᐊᐦᑕ ᒪᐤ ᓇᐢᑐᐧᐃᐢᑕᑲᓈᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ ᒋᐱᐢᑎᓂᑲᓈ ᐊᐦ ᐊᓈᑲᐠ ᐊᑎᑳᐢᑕᑎᐦ ᐊ ᐃᓅᐢᑯᐦ ᐊᐦ ᑲᑯᐦᒐᓈᐠ. ᓇᐦ ᑕᐧᐸ ᒋᐢᑎᒪᐅᐦ ᐊᐦ ᑲ ᐃᐢ ᒥᐢᑲᑲᓈᐠ ᒐᑳᐦ ᐊᐦᑦ ᐋᓈᑳᐠ. ᓈᑯᓯ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓈᐢᑲᑉ ᒥᐢᑐ ᐸᐃᑦ ᐋᔨᒥᑕᑦ ᑕᐦ ᐊᐢᐱᔨᐠ ᑲ ᐋᔨᒥᐢᑕᑭᓈᐧᐃᐠ ᒐᒥᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᒋᐧᐋᑎᓈᑉ ᑯᐸᑉ ᓂᐢᑯᒍᐋᐦ, ᑭᔭ ᑲ ᐅᑎᓂᑲᓈᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓯᓇᐃᑳᐦ ᒐᒋ ᑕᑯᐦ ᐃᔨᔫᐤ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅᐦ (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔫᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᑉ) ᑲᐃᐢᒋᔅᑦ) ᑭᔭ ᒋ ᐋᔨᒍᑐᐠ ᐊᓂᔭ ᒐᒥᐢᑎ ᓂᑐᐧᐋᔨᑖᑲᐠ ᓯᓇᔫᐤ. ᑭᔭ ᑲᔨᑦ ᐊᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᒐ ᑐᑎᒥᒋ ᒋᐢᐅᒋᒪᐧᐊ ᑲ ᐃᐢ ᓂᐢᑯᒍᔨᒋ ᐊᐦᑦ ᐃᔨᔫᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᓂᐢᑯᒍᓂᑉ (ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔭ ᓂᐢᑯᒍᓂᐠ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᐠ) ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐃᔨᔫᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦ ᑭᔭ ᑲᐊᑦ ᐧᐃᑎᑉ $19.ᒥᓂᔭᐦ ᐊ ᐃᐢᐱᐢ ᒥᔭᑲᓈᐅᐠ ᐃᔨᔫᐦ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᑉ $11,8 ᒥᓂᔭᐦ ᐃᐢᐱᐢ ᐊᓂᔭ ᒥᔭᑲᓈᐅᐠ ᐊ ᐱᐠᐱᑕᐠ ᑭᔭ ᐊᓇᓇᑭᒋᑕᐠ ᒐᑲᔨᐤ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐊᑦ ᐱᐸᓂᐠ ᐊᑯᑕ ᒐ ᐃᐢ ᐊᐱᒋᑕᑉ ᐊᓂᔭ $7.2 ᒥᓂᔭᐦ ᐋᐅᑯᐦ ᒎᔭᐠ ᐸᐃᑳᐤ ᐊ ᐸᑉ ᐱᐢᑎᓂᑲᓈᐠ ᓯᓇᔫᐤ ᒐᒋ ᐱᐠᐱᑕᑲᓈᐠ ᐃᔨᔫᐤ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᑉ) ᐊ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᐊᐦᑕ ᒐ ᐃᐢ ᐊᐱᑎᑉ. ᑲ ᐃᔨᑦ ᐧᐃ ᐱᓂ ᑕᐃᒥᐦ ᐃᔨᔫᐤᒋᒪᐤ ᓂᐢᑐ ᐊᐸᐦ ᐊᒋ ᑎᓯᑲᑲᓈᐠ ᑲ

ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᒪᒥ ᐅᓯᑕᑲᓄᒡ ᒫᑳᐦ ᒫᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦᑕ ᒪᐅᒥᐱᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᐦᔪ ᐊᓂᔮ $19.ᒥᓂᔪᐦ ᒍᐦ ᐊᐦ ᓂᔅᑎᒡ ᐊᐱᔫᒡ ᐊᑯᑦ ᒐ ᐊᐱᑎᒡ ᐊᐦ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᔨᔦᐤ ᓈᔅᑲᐱᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ. ᑲ ᑰᑲᒥᒪᑦ ᐊᓂᔮ ᑲᓂᑲ-ᓄᔅᑲᒥᒥ ᒪᒥ ᒥᓯᓇᑖᐃᓯᔨᑲᓂ ᑭᔭ ᒐᑲᓄᐧᐋᐸᑎᒥᒥ ᒥᔅᐅᒥᒪᐧᐊ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔅᐱᔅ ᐋᔨᒧᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᐊᓂᔮ ᒐ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓂᒡ. ᑳ ᐃᔅᑭᔅᑦ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᐦ ᒐᑐᑎᐦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᔅ ᑰᑲᒥᒪᑲᓄᑦ ᑭᔭ ᑲᐃᔨᑦ. "ᐸᑕᐦ ᐊᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ ᓂᑲ ᒥᓯᓇᑕᐅᑎᓱᐦ". "ᐊᑲ ᒥᓯᓇᑕᐅᑎᓯᔪᐦ ᓇᐦᐢ ᑕᐧᐸ ᓇᐅᔅ ᒋᐸᑎᑯᐦ." ᑲᒥᓯᓇᑕᐅᑎᓱᑦ ᒫᐦ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᐦ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᒡ. ᒋᒥᓯᓇᐃᑭᓄᔦ ᐅᔭ ᑲ ᐊᔨᒥᒡ ᒫᑳᒡ ᑲ ᒥᓯᓇᑖᐃᓱ ᒋ ᐃᔅᑕᑲᐃᑲᓄ ᐅᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒡ B ᐊᑎᑳᒡ ᐊᑯᑦ ᒐ ᒥᔅᒪᐦ.

7\. ᐅ ᒐᒥᑐᓇᐦ ᐱᓯᒻ 1986, ᓇᐅᔅ ᒋᑎᓯᑲᑲᓄ ᑲ ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᒡ ᑲ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᐃᔨᔨᐤ, ᓈᔅᑲᐱᒡ ᑭᔭ ᑲᒥᔅ-ᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦ ᐊᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ. ᒧᐅᒡ ᐅᑎᓂᒍᐦ ᐊᐦᒥ ᑲ ᐊᐱᔅᑕᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅ ᒥᒪᓇᒡ ᐅᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᑲᑖᑲᐸᒥᑦᐱᓯᒻ 13, 1986. ᔪᐱᒡ ᒫᐦ ᒋ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄ $836,665. ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒡ ᒐᐊᐱᒥᑕᒡ ᐊᐦᑕ ᐊᐱᒡᐱᑕ ᒐᑳᔨᐤ ᑭᔭ $346,341. ᒋ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄ ᒐ ᐊᐱᒥᑕᒡ ᑲᑐᔅᒐᔅᒡ ᐅᑦ 1984–1987 ᐊᐦᑦ ᑭᑯᐸ ᐊᐃᓯᓇᑯᐦ ᐊᒥᓯᑲᓯᑎᔪᑲᓄᑦ ᐧᐊᐧᐋᐦ. ᑲ ᐃᑕᑲᓄᑦ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᐦ ᒐᐊᑎᓯᓇᑕᑲ ᐊᓂᔮ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦ ᒥᐦ ᒐᐧᐊ-ᐸᑎᔪᑉ ᐊᓂᔮ ᐊᐱᔅᑎᒥᒥ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᒡ.[31]

8\. ᒍᐦ ᐱᓯᒻ 26, 1986 ᑲᓂᔅᑯᒧᐦ ᐊᐦᒥ ᐊᐱᔅᑕᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᒡ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᐃᔨᔦᐤ ᒐᒥᔪᑲᓄᐅᒡ. ᒥᔪᔦ ᒍᐦ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐊ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒡ ᑲᓂᔅᑯᒧᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ. ᐊᐦᒥ ᒫᐦ ᑲᐊᐱᔅᑕᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᒡ ᒧᐊᐦ ᐃᔅᐱᔅ ᐱᔅᑎᓂᒍᐦ ᐊᓂᔮ ᓯᓇᔪᔦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱ ᑲ ᐃᔅ ᐊᔨᒧᑎᒪᑐᒡ.[32] ᑭᔭ ᐱᔅ ᐊᐦ ᐊᑎᒥᑖᑲᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᑲ ᐅᒡ ᔪᐱᑕᔨᑎᑭᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᑲ ᐊᔨᒧᑕᑲᓄᒡ ᐊᑲ ᐅᒡ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᒡ.

9\. ᐊᒥ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᓂᔮ ᒐᑳᔨᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊᐊᑎᔅᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᐊᐦᒥ ᑲᐊᐱᔅᑕᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᒡ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᑲ ᐃᔨᒡ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ, ᑲᐃᑎᓯᐧᐋᑦ ᒥᔪᐅᒥᒪᐤ ᒐ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᒡ ᐊᐦᑦ 1984–86 ᑭᔭ 1986–1987 $1,804,362. ᒥᓂᑐᐧᐋᔨᑎᒡ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲ ᓄᐧᐃᒡ (ᒋᐸ ᐊᓈᑲᓄ ᐊᐦ $836,665. ᔅᔅ ᑲᒋᒥ ᒥᔅᑎᓂᑲᓄᐃᒡ). ᒧᐅᒡ ᓇᐊᔨᑎᒍᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒡ ᑭᐸ ᐧᐊᐧᐋᐸᑕᒡ ᐊ ᐱᑯᐦᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ. ᐊᔦᐦ ᐅᔭ ᓂᔨ ᒐᑳᔨᐤ ᒧᐅᒡ ᓇᐊᔨᑎᒥᐃᑯᐦ ᐊᓂᑐᐧᐋᔨᑕᑭᓄᐧᐃᒡ ᒐ ᓇᓇᑲᒥᑕᑲᓄᐧᐃᒡ ᐊᐱᔅᑎᓇᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ.

i) ᒐᒥᓯᓇᑕᐅᑎᓱᑦ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐤ ᐊᐱᒐᐊᑲᐦᐢ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊ ᐊᔨᒥᐱᑕᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦᒥ ᑲ ᐊᐱᔅᑕᒡ ᓯᓇᔪᔦ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᒡ ᐊᓂᔮ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᑲ ᓂᑐᐧᐋᔨᑕᒡ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ, ᐊᐅᑯᐦ ᒋᐸ ᐊᐱᒥᑕᑲᓄ ᐊᐦ ᐊᔅᑯᒪ ᐊᐳᐦ ᐊ ᐃᔨᒥᑕᑲᓄᒡ ᓯᓇᔪᐤ, ᑭᔭ

ii) ᐊᐦ ᑯᑕᐦ ᑲᐊᔨᒧᑎᒪᑐᓇᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᓂᔮ ᐊᐦᐱᔅ ᐱᔅᑎᓇᐦ ᓯᓇᔪᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ($938,687. ᒋ ᓂᐱᔅ ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑲᓄ ᐊᓄᑕᐱᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦ ᐊᐦᐱᔅ ᒥᔅᑲᓯᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᒥᐦᑯᑎᒪᒐᐅᐦ ᐅᒡ ᑭᔭ ᒐᒥ ᐃᔨᒥᑎᑕᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᒐᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᑎᒡ ᓯᓇᔪᐤ ᐊᐦᑦ ᐊᒥᒥᐱᑖᑕᓯᓈᓄᒡ ᒐᑳᐦ $200,000. ᐃᔅᓴᔅ) ᑲ ᐃᔨᑦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐅᒡ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊ ᐅᒡ ᐃᔨᔅᑕᑲᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᑯᑕ ᒐᐅᒐ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᒋᔦ ᒧᐅᒡ ᓇᐊᔨᑎᒍᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒡ ᐅᔭ ᒐᐃᓯᓇᑯᓂᒡ.[33] (ᐊᐦ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐅᒡ ᒥᔦᐱᔨᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᒐᐅᒡ ᐊᔨᒥᔅᑕᑭᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔮ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᑲ ᐃᑎᓯᐧᐋᑦ ᒐ ᑎᑯᓂᒡ ᐊᐦᑦ ᓂᓯᔨᒡ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᐊᐦᑦ ᒐ ᐅᒡ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᑎᒥᐢ ᐯᐃ ᑭᔭ ᑭᐧᐊᑎᓄᒡ ᑯᐸᐦ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᒋ ᑕᑦ ᐊᔨᒥᔅᑎᒪᒐᐧᓯ ᒥᔅᐅᒥᒪᓈᒡ ᐊᓂᔮ ᐊ ᐱᔅᑎᓂᒧᐧᐋᑲᓄᑦ ᐸᒡᐱᑕᑦ ᒐᑳᔨᐤ ᒐᒥ ᑐᑕᐦ ᐊ ᒪᒧᓇᑦ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᒥᔅᐅᒥᒪᐧᐊ ᒐᒥ ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᐧᐃᒡ ᐊᓂᔮ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊ ᐱᒡᐱᑕᑲᓄᒡ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᐊᑎᑦᑐ ᒫᐦ ᐊᔨᒧᑕᐤ ᐅ ᐊᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᔨᒥᔅᑎᑭᓄᒡ ᒐᑳᐦ ᐅᑦ ᑎᐧᐋᐦ ᑯᑕᐦ ᐱᔅᑎᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒡ)

10\. ᒐᐦ ᒫᐦ ᐅᑦ ᐧᐃᔅᑯᐱᓯᒻ 23, 1986 ᑲᐧᐃᑎᒡ ᐊᐦᒥ ᑲᒥᔅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᐊᑲ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᑭᔭ ᐊᑲ ᒐ ᓇᓇᑭᒥᑕᑦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᓂᔮ ᐊᐦ ᐊᔨᒧᑕᔨᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᐦᑕ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ. ᐊᐦ ᒫᐦ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᐦ ᒫᔅᑐ ᒫᐦᓇᐃᑦ ᐊᐅᐦ ᑲᒥᓯᓇᐊᒧᐧᐋᑦ ᐊᓂᔮ ᐃᔨᔦᐤᒥᒪᐧᐊ ᑌᑦ ᒧᐦᐱ. ᒥᐦ ᔪᐱᒡ ᑭᔭ ᑲ ᐃᔅ ᐧᐃᑎᒡ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐤᑐᔅᒐᒡ ᑲᐱᔅᑎᓂᒡ ᐅᑦ ᐊᔨᒧᓇᐧᐋᐤ ᑲᓂᔅᑐᐧᐃᔅᑕᑲᓄᒡ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐦ ᐅᑦ ᐧᐃᔅᑯᐱᓯᒻ 30, 1986.

ᒐᐃᔅ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄᒡ

ᐅᒫᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᑲᒥ ᐃᔅ ᑲᓄᐧᐋᐸᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᑲᒥ ᐃᔅ ᓇᑐᔅᒐᔨᑕᑭᓄᒡ ᒐᑳᐦ, ᐋᑲᑕᔨᑎᒡ ᐊᐦᒥ ᑲ ᒪᒧ-ᐱᔅᑎᒡ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᓂᔦ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒐᓇᓇᑭᒥᑕᑦ ᐊᓂᔮ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ. ᑭᔭ ᐋᑲᑕᔨᑕᒡ ᐊᐦᒥ ᑲᒪᒧᐱᔅᑕᒡ ᐊᓂᑲᓄᔅᑕᒡ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲᐃᓯᓈᑲᒡ ᐊᐦᑦ ᐊᔨᒧᑕᒡ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ, ᐊᔨᔦᐤ, ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒡ ᒐᓇᓇᑭᒥᑕᒡ ᒐᑳᔨᐤ ᐊᓂᔮ ᔨᓇᔪᒡ ᐅᒡ. ᒥᓯᐧᐊ ᒫᐦ ᐃᔅ ᓄᑯᐦ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᒡ. ᔅᔅ ᐧᑯᐦ ᒋᓇᔅᑯᒥᑐᓇᓇ ᒐ ᐊᐱᑎᒡ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᒡ, ᑭᔭ ᐃᔨᔦᐤ ᑭᔭ ᓈᔅᑲᐱᒐ ᒪᓯᓇᐊᒪᑰᑕᐤ ᑲᓂᑲᓄᔅᑲᒥᒥ ᑲ ᐃᑎᔅᑕᔨᒡ

ᐊ ᐊᐱᑎᓂᒡ, ᑭᔭ ᒋ ᒥᓯᓇ ᑖᐧᐃᓯᐤ ᐸᐃᑯ ᑲᓂᑲᓄᔅᑳᐦ ᒋ ᒥᒐᑎᓇᓄᔦᐤ ᑲ ᒥᓯᓇᑖᐧᐃᓯᑖ, ᑭᔭ ᒋ ᐃᐹᔅᑎᑭᓄ ᑭᔭ ᒋ ᓂᔅᑰᒥᑐᓇᓄ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐅᒋᐱᒡ ᒫᑳᐦ ᐅᒡ ᑭᔭ ᒥᒐᑦ ᒥᓂᔭᐦ ᒋ ᐊᓯᐱᔅᑎᓇᑲᓄ ᐊᐦᑖ ᑲ ᐃᔅ ᐋᐹᒧᑖᒡ.

ᐊᑯᔭᒡ ᒫᐦ ·ᐃ·ᐋᐤ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤᑐᔅᒐᒡ ᐋᑲ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊᑦ ᐊᒋ ᒥᓯᓇᑖᐧᐃᐹᑦ ᑲᓂᑲᓄᔅᑳᐦ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᐋᑲ ᒐᒋ ᐊᐱᑎᐟ ᑭᔭ ᒐᑲ ᒋᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐸᑐᔅ ᓇᐋᐱᑎᑲᓭ ᐊᐦᑖ ᐊᐱᔅᑖᒡ ᓯᓇᔭᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᑲᓂᒡ. ᐋᑲ ᒫᐦ ᐅᒡ ᓂᔅᑯᒉ ᐊᐦᒋ ᑲᐱᔅᑖᐦ ᓯᓇᔭᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᓇᒡ. ᒧᐅᐦ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒐᓇᑭᒋᑖᑦ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ. ᑭᔭ ᐊᑯᑦ ·ᐋᒋᐱᒡ ᐋᑲ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊᓂᔭ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᑲ ᐋᐹᒥᔅᑎᐟ ·ᐃ·ᐋᐤ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᔅᑖᐦ ᓯᓇᔭᔦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊ ᐃᐹᒋᐱᑖᑲᓄᒡ ᓯᓇᔭᐤ ᒧᐅᒡ ᑲᓄ·ᐊᐸᑎᒍ ᐊᓂᔭ ᒥᓯ·ᐊ ᐋᑎᒋᑖᑯᓂᒡ ᒫᑳᐹᐤ ᑲ ᐋᐹᒧᑖᐹᒡ ᐊᐦᑖ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ.

ᑲᑰᑲᒋᒐᒍᐦ ᐊᐦᒋ ᑮ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᒐᐱᔅᑎᓂᐦ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᑦ ᐊᓂᔭ ᔭᐱᒋᑖᑦ ᑎᐸᔅᑯᐦᒐᐅᓂᒡ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔅ ·ᐃᑎᐟ ᐋᑲ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ. ᑲ ᐃᑖᐹᑎᐟ ᐊᐦᒋ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ, ᐊᓂᔭ ᐋᑲ ·ᐃᓇᓇᑭᒋᑖᒡ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᐊ ᐃᑖᐹᑎᐟ ᐋᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᒐᓇᑭᒋᑖᐹᒋ ᒋᔅᐅ[illegible]·ᐊ ᐊᐦᑦ ᑲᒥᓯᓇᑖᐧᐃᓯᑖ ᑲᓂᑲᓄᔅᑳᐦ ᐊᔦᐦ ·ᐋᐦ ᓇᑐ·ᐋᐹᑖᑯᓯᑦ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᑦ ᒐᐦ ·ᐃᐃᓯ·ᐆᓂᔦ ᑲ ᓄ·ᐊᐸᑎᐦ. ᐅᔭ ᐋᑲ ᐅᒡ ᒋ·ᐃᑎᐟ, ·ᐃ·ᐋᐤ ᐊᐦᒋ ᑲᒪᒧᐱᔅᑖᒡ ᑲ ᓇᐦᑐᔅ-ᒐᐹᑎᐟ ᑖ·ᐸ ᐊᓯᓇᑯᓂᑳ ᒐᑲ ᒋᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊᓂᔭ ᑲᒥᓯᓇᑖᐧᐃ ᓯᐹ ᑲ ᓂᑲᓄᔅᑯᒥᒋ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᐋᔅᑖ ᐱᓯᐦ 9, 1984. ᐊᐦᒋ ᒫᐦ ᑎᐸᔅᑯᒐᓯᐦ ᐱᔅ ᑭᔭ ᐃᒧ·ᐃ ᐆᑯᓂᒡ ᑲ ᐊᐱᒐᑲᓄᒡ. ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑳᒡ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᑖ·ᐸ ᒐᓇᓇ ᒐᓇᑭᒋᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᑭᔭ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᒐ ᐋᐹᒥᔅᑎᐟ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐋᐹᒋᐱᑖᑲᓄ·ᐃᒡ ᓯᓇᔭᔦ ᐋᑲᓄ·ᐸᑖᒡ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐋᐹᒥᑖᐹᒡ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᓯᓇᔭᔦ ᐋᐹᒧᑖᑲᓄᒡ. ᐆᑯᔦ ᐅᔭ ᑲᐃᑖᐹᑖᒡ ᐊᐦ ᒋ ᑭᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ.

ᐅ ᒫᐦ ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑲᑲᓄᒡ, ᓇᔅᒐ ᑖ·ᐸ ᒍᐦᑲᐃᑎᐟᐃ·ᐋᐤ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᑦ ᐊᓂᔭ ·ᐊᐃᔅ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ. ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᐊ ᑎᑦᑐ ᑯᐃᔅᐦ ᒐᓇᑭᒋᑎᐟ·ᐋᑲᓄᐅᒡ ᐃᐹᐹᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐅᔭ ᐊᐦ ᒋᔅᑎᒪᐅᓂᒡ ᒫᑳᐹᐤ ᒧᐅᒡ ᐃᔅ ·ᐊᐸᑎ·ᐋᐤ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑐᔅᒐᑦ. ᑖᐦᑖ ᐃᓯᓇᑯᓂᒐ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐸᐃᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᑎᔅᑲᓇᓯᑦ ᑲᒋ ᐃᑖᐱᒐᐋᑲᓄᑦ ᒐ ᐊᐹᒥᔅᑎᐦ ᑭᔭ ᒐᑎᐟᐱᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐅᓂᔦ ᐃᐹᔦᐤᐊ ᑲ ᐅᑎᓂᒪᓯᐹᒋ ᑭᔭ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᑐ·ᐋᑦ ᒫᑳᐹᐤ, ᑖᐦᑖ ᒋ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᐦᑐ·ᐃ ᒐᒋ ᐃ·ᑖᑭᒋᐦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔅ ᓂᔅᑰᒥᑐᓇ ᓄ·ᐃᒡ. ᐊᓂᔭ ᒫᐦ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓯᐦ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᒧᔭᒡ ᐆᔅᑯ·ᐃᔅᑖ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᔅ ᓂᔅᑰᒥᑐᓇᓄᒡ, ᑭᔭ ·ᐃ·ᐋᐤ ᐊᓂᔭ ·ᐊᐃ·ᑖᑲᒋᐟ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᐤ ᐊᑐᔅᒐ·ᐋᒐᓄᒡ ·ᐃᐃᓯ·ᐆᐦ ᐊᔦᐦ ᔭᐱᒋᑖ — ᐊ ᐹᔭᔨᔅᔪᒋᑳᒡ ᐊᐦ ·ᐃᐃᓯ·ᐆᐦ ᐊ ᓂᑐ·ᐋᐹᑖᑯᓯᐦ ᐊᐦᒋ ᑲ ᐊᐱᔅᑖᐦ ᓯᓇᔭᔦ ᒐ ᓂᔅᑯᒉ ᑭᔭ ᐋᑲ ᑎᑯᓂᒡ ᒫᑳᐹᐤ ᒐᒋ ᐊᐱᒋᑖᐦ ·ᐃᐃᓯ·ᐆᓂᒡ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᑐᔅᒐᒡ ᑭᔭ ᐊᓂᔭ ᐋᑲ ᑕᐸᑐ ·ᐃᐃᔅ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᒫᑳᐹᐤ ᒧᐅᒡ ᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᒐ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄᐅᒡ ᐅᔭ ᒐᑐᑎᐦ. ᒧᔭᒡ ᑖ·ᐸ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑖᑲᓄ·ᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᑲ ᐃᔅ ·ᐊᐸᑎᔭᑲᓄᐅᒡ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᒋᔭ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᐊᑯᑦ ᑲ ᐅᒋᐱᐹᒡ ·ᐊᒋ ᓂᔅᑯᒉ ᒐ ᑎᑯᓂᒡ ᐃᐹᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᓯ·ᐆᓂᔦ (ᑯᐸᐦ).

ᐊᑦ ᑖᑎᐸᐦ ᐊ ᐃᐹᑖᐹᑎᐟᐃ·ᐋᑦ ᒐ ᐊᐱᑎᓂ:ᑲ ᐊᐦ ᓂᔅᑯᒧᐅᐦ, ᓂᒐᔅᑎᓇᐅᓇᐦ ᑖ·ᐸ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᒡ ᑖᐱᑐᔅ ᒐᓇᑭᒋᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐅᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ. ᑭᔭ ᐊᐦ ᒐᐃᔅ ᒉᒋᐱᒡ ᒫᑳᐦ, ᐃᓯᓇᑯᐦ ᑯᐃᔅᑯ ᒐ ᐃᐹᒥᔅᑖᑲᓄᒡ. ᐅ ᒫᐦ ᑎ·ᐊᐦ ᐋᓯᓇᑯᐦ ᒐ ᑎᔨᑲᑲᓄᒡ ᐆᑯᐦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊᐱᔅ ᐱᔅᑎᓇᐦ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑭᔭ ᑖᐃᔅᐱ ᐸᔅᐱᓇᐦ ᐊᓂᔭ 75%-25% ᐃᔅᐱᔅ, ᑭᔭ ᐊᐦ ᒐ ᐊᐱᑎᐟ ᐊ ᐃᐹᒋ-ᐱᑖᑲᓄᒡ ᓯᓇᔭᔦ ᐊᔅᑯᐦ ᐊᐹᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊᓄᑖᐱᒡ.

ᒐ ᐃᔅᐱᔅ ᐅᓯᑖᐱᒡ ᓯᓇᔭᐤ ᑭᔭ ᓂᔅᑯᒉ ᒐ ᐅᓯᑖᑲᓄᒡ ᐱᑖᑖᒡ ᑖᑐᐹᐦ ᒐᐃᔅᐱᒡ ᓯᓇᔭᐤ. ᐋᑲᑖᐹᑎᒪᒡ ᑭᔭ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᐅ ᒐᑎᔨᑲᑲᓄᒡ ᒫᑳᐦ ᒐ ᓂᓯᑲᒡ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑭᔭ ᒐᑲᓄ·ᐊᐸᑖᑲᓄᒡ ᐊᐦ ᒫᑳᐦ ᔭᐃᒧᑖᒡ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ. ᐋᑲ ᐊᐦᑖ ᒐ ᐃᔅ ᐱᔅᑎᐦᑲᓄᒡ ᐊᐦᑖ ᒐ ᐅᒡ ᒥᔦᐱᑖᑲᓄᒡ ᐊᐦᑦ ᐊ ᐅᒡ ᐋᐹᒥᔅᑎᑭᓄᒡ ᐊ ᐱᒡᐱ-ᑖᑲᓄᒡ ᑴᒋᔅ ᐯ ᑭᔭ ᒋ·ᐋᑎᓄᒡ ᑯᐸᐦ ᓂᔅᑯᒧᐅᐦ, ᑖᐸ ᐅᒡ ᓇᐋᐹᑖᒍ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᐅᔭ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᒧᐅᒡ ᓂᔅᑯᒍ. ᑭᔭ ᐋᑲᑎᓯ·ᐊᑎᒪᒡ ᑭᔭ ᑎ·ᐊᐦ ᒐ ᐃᑎᒥᔭᑲᓄᐅᒡ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᐊᓂᔭ $967,697 . ᑲ ᓂᔅᑯᒍᐹᒋ ᑲ ᒪᒧᐱᐦᑖᒡ ᓯᓇᔭᔦ ᒐ ᐱᔅᑎᓇᑲᓄ·ᐃᒡ ᐋᑲ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᐊᓂᔭ ᑲᒋᔅᐅᒋᒪᐅᑐᔅᒐᒡ ᑲ ᓇᑐ·ᐋᐹᑖᒡ ᒐᑲᓄ·ᐊᐸᑖᑲᓄ·ᐃᒡ ᐋᒪᔭ ᐱᔅᑎᓂᑲᓄ·ᐃᒡ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᔦ. ᓂ ᒐᔅᑎᓇᐅᓇᐦ ᒥᓯ·ᐊ ᐊ ᐃᔅ ᑎᑯᐦ ᐊᐦᑦ ᓂᔅᑯᒧᓂᒡ ᒥᐦ ᑲᐤ ᒐᒋ ᒥᔦ·ᐃᒐᐅᑐᒡ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᑭᔭ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᒡ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐋᐹᒧᒋᒪᑐᓇᓄᒡ ᒫᑳᐦ. ᐆᐦ ᒫᐦ ᓇᑐ·ᐋᐹᑖᑳᒡ ᐊᓂᔭ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑖᑦ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᐊᓂᔭ ᓂᔅᑯᒧᓂᔦ ᑭᔭ ᒥᓯ·ᐊ ᐊᓂᔅᒐᒡ ᐃᐹᔦᐤᓐ ᑭᔭ ᒋᔅᐅᒋᒪᐤ ᒐ ᐱᒡᐱᑖᒡ.

ᐱᔅᒋᑎᓯᓇᐃᑲᓐ 5

ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓅᒡ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ ᐊᓂᔅᑲᑲᓅᒡ

ᐊᓐ ᑲ ᐃᔅ ·ᐃᒥᐃᑐᓇᓅᒡ ᑲ ᒋᒋᐱᑕᑲᓅᒡ ᑲᔦᐃᒧᑕᑲᓅᒡ ᑲ ᐅᔨᑕᑲᓅᒡ ᑮ ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ (ᑯᐸᒃ) ᓇᔅᒐ ᑕ·ᐸ ᒋᒋᑲᓇᑯᓐ. ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓂᒡ ·ᐃᑕᑲᓅᐤ ᐊᓐ ᐊ ᐅᔅᑳᒡ ᐊᔅ ·ᐃᒥᔨᑐᒡ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ, ᐃᔨᔨᐅᒡ ᑮᔦ ᓇᔅᑲᐱᒡ ᒥᓂᔅᑲᑲᓅᐤ ᑲ ᐅᔨᑖᒡ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ ᑮᔦ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᒥᔅᑎᒪᒐᓲ ᐊᓂᔦ ᓂᔨᔨᒡ ᐊ ᐃᔨᓇᑯᓂᒡ ᒑᑲᓂᔦᐤ ᑲ ᐊᔦᔨᒧᑕᑲᓅᐃᒡ : ᐸᐃᑯ ᐊᓐ ᑲ ᐃᔅ ᐊᔦᔅᑯᓐᑕᑲᓅᒡ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓂᒡ ᒐᒋ ᐃᔨᓈᑳᒡ ᐊᓐ ᑯᑎᐦ ᐋᐅᑯᓐ ᔨᓇᔦᐤ ᒐᐃᑕᐱᑎᔨᒡ ᐊᓐᒡ ·ᐃᐃᔫ--·ᐋᐅᓂᒡ. ᐋᐅᐦ ᑲᑯᒋᑕᔦᒡ ᒑᑕᒪᑌᒡ ᐊᓐᑕ ᐱᔅᒋᑎᓯᓇᐃᑲᓂᒡ ᓂᔨ ᐊᓐ ᑲᓂᔅᑲᑲᓅᒡ ᑲ ᐅᔨᑕᑲᓅᒡ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ ᐃᔦᐤ ᑲᒋ ᐃᔨᓈᑳᒡ ᐊᔅ ·ᐃᒐᐊᑲᓅᒡ ᐃᔨᔨᐤ ᒋᔅᑐᒋᒪᐤ.

ᒧᐦ ᒪᐦ ᑲ ᐃᔨᓈᑳᒡ ᑯᑌᒡ ᑲᒥᒼᑐᑕᑲᓅᒡ ᐊᔦᒧᑕᑲᓅᒡ ᒑᑳᓐ ᒥᔨ·ᐊ ᐊ·ᐋᓐᒋ ᒋ ᐃᒐᑌᐅᒡ ᐊᑲ ᓇᔅᑎᔅ ᐅᒐ ᐊᔦᒡᑯᓐᑌᒡ ᒑᑲᓂᔦᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᑯᐃᔅᑯ ᒐᒋ ᐃᒡᐱᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓅᒡ ᑮ ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ (ᑯᐸᒃ) ᑮᔦ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᒡ ᑮᔦ ᐅᔨᑕᐱᔨᒡ ᐊᓂᔦ ᐋᐅᔅᑲᔨᒡ ᐊᑕᔨᒥᑐᒡ. ᐊᑯ ᐃᔦᑳ ᑲᐅᔨᑕᑲᓅᒡ ᒥᔨᓇᐃᑲᓐ ᐊᓐ ᐊ·ᐋ·ᐃᑖᑳᒡ ·ᐃᔅᑯ ᑕᓐ ᒐ ᐃᔅᐱᑕᑲᓅᒡ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ ᒧᔦᒡ ᐊᓐ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑲᑐᑕᑲᓅᒡ ᒧᐦᓇᐤ ᒪᐦ ᐋᑳᔨᓈᑳᒡ ᐊᓐ ᐊᑦ ᓇᔅᒐ ᐊᒥᐅᔅᑯ·ᐃᔅᑕᑲᓅᒡ ᒫᑳᒡ ᑲ ᐊᔦᔨᒧᑕᑲᓅᒡ ᒧᔦᒡ ᐊᑲ ᔅᐸᐃᑎᒥᐃ·ᐊᐦ ᐊ·ᐃᐱᒻᐱᑕᑲᓅᒡ.

ᑲᒋᔅᑯᒋᒪᑯᑐᔅᒐᑦ ᒐᐃᑕᐱᑎᔨᑦ ᐊᑎᔅᑲᑲᓅᒡ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ

ᐊᑯ ᓂᑲᔨᑲᓅᒡ ᐊ ·ᐃᔦ·ᐃᑕᑲᓅᒡ ᑕᓐ ᒐ ᐃᔅ ᐱᒻᐱᑕᑲᓅᒡ ᐊᓐ ᒪᐦ ᐊᔨᓈᑳᒡ ᒑᑳᓐ ᒐᑐᑕᑲᓅᒡ ᑮ ᓇᔅᑲᐱ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓂᒡ (ᑯᐸᒃ) ᑲᒋᔅᑯᒋᒪᑯᑐᔅᒐᐃᒋ ᐅᒥᓯᓇᐃᑲᒋ·ᐊᐱᒡ ᐊᑯᑦ ᑲᐅᒡ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅᒡ. ᐊᓐᑕ ᑲᒋᔅᑯᒋᒪᑯᑐᔅᒐᐅᒥᓯᒥᓇᐃᑲᓇᒋ·ᐊᐱᒡ ᑕᑯᓐ ᐊᓐᑕ ᒥᓯᓇᐃᑲᓐᒋ·ᐊᑦ ᐊ ᑎᔅᑲᑲᓅᒡ ᒋ·ᐊᑎᓅᒡ ᑯᐸᐦ ᑲᐃᔅ ᐸᐦᑯᑕᒪᓯᓇᓅᒡ ·ᐊᐃᐱᔅᒋᔅ ᒧᐦ ᒋᔨᑕᔨᑕᑲᓄ ᒐᑎᑳᒡ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒋ·ᐊᑦ ᐊᓐᑦ ᒐ ᑎᔅᑲᑲᓅᒡ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓅᒡ ᒋᒋᔅ ᐱ ᑮᔦ ᒋ·ᐊᑎᓅᒡ ᑯᐸᐦ ᓂᔅᑯᒧᓐ ᑮᔦ ᒋ·ᐊᑎᓅᒡ ·ᐊᐱᓅᑕᒡ ᑯᐸᐦ ᓂᔅᑯᒧᓐ. ᒥᒐᑐᒡ ᒪᐦ ᐊᓐᒋ ᐃᔨᔨᐤᓐ ᐊ ᐃᑕᔨᑕᒡ ᐊᒥᔅᑎᑐ ᑕᑯᓅ·ᐃᒡ ᒑᑲᓂᔦᐤ, ᐊᓐᑕ ᐅᐦᒐ ᒥᓯᓇᐃᑲᓐᒋ·ᐊᐱᒡ. ᐊᓂᔦ ᒪᐦ ᑲᐃᔅ ᐱᔅᑎᓇᐦ ᒑᓐ ᒪᒥᐊᓂᔅᑲᒡ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦᐤ ᐊᔨᒧᑌᒡ ᒪᔅᑎᑐᑕᑲᓅᐃᒡ ᐊᑐᑕᒧ·ᐋᑲᓅᐅᒡ ᒑᑲᓂᔦᐤ ᐊᓐᑕ ᒥᓯᓇᐃᑲᓐᒧ·ᐊᐱᒡ ! ᑮᔦ ᑲᒋ ·ᐃᒥᔨᑯᐦ ᐊᓐᒋ ᐅᒥᒪᑲᓐ ᐊᐱᒐ·ᐋᑲᓐᐤ ᑲ ᐃᔅ ·ᐃᑎᒧ·ᐋᑲᓅᐅᒡ ᐊᓂᔦ ᓯᓇᔦᔦ ᐊᐱᒻᐱᐊᒡ ᑲ ᐃᔅ ᐅᔅᑕᐱᑯᒡ ᐊᓂᔦ ᓂᔅᑎᐦ ᔦᓇᐤ ᑕᐅᐱᔨᒫ ᑲ ᐊᑦ ᑯᒥᓂᒥ ᑲᐃᑎᔅᑕᒡ ᐱᔫᓐ 1985.

ᐊᐦ ᒫ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒋᐧᐊᐨ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐃᓯᑎᐸᔨᑕᑯᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐨ ᐊᑎᑳᐦ ᒎᐅᐦ ᒥᔅᑲᓅᐦ ᒐᒋ ᐅᒥᒪᑲᑎᐦ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᑕᐦ ᒑᑳᓂᔦᐤ. ᑳᑲᓯᐧᐊᐸᑕᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᐃᔨᒥᔅᑎᒪ ᒐᒋᐦ ᐊᑲ ᐅᒥᔅᔨᒋ ᐅᒥᒪᐅᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᑲ ᐅᐦ ᐃᔅᐱᔅ ᒥᔅᑲᓄᐧᐃᒋ ᓯᓇᔭᔦ ᐊᓂᔭ ᒐᐃᔅ ᐱᐦᐱᑕᔨᐦ, ᐅ ᒫ ᐊᒋ ᐃᓯᓈᑳᐦ ᒎᐅᐦ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᑕᐦ, ᐊᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ ᒎᔭᐦ ᐊᓇᐦᑲᑎᐦ ᒑᑳᐦ ᑲᒥ ᐃᓯᓈᑳᐦ. ᔭᐱᐦ ᐊᐅᐦ ᐊᐦ ᑖᐦ ᒪᒥᐊᐦᔅᑯᐦ ᑲ ᐃᔨᐨ:

ᐊᐅᐦ ᒥᒑᑕᐤ ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑲᒪᐦ ᐊᐦᒋ ᐊᐨ ᒋᐧᐃ ᐱᐦᐱᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦᐤ ᔭᐱᑎᓂᐦ ᐊᐦᑕ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐦ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐃᔅ ᔅᒋᐱᔨᐦ ᑭᔭ ᐊᒍᐱᔨᐦ ᐊᐦ ᒋᐸ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᑎᓂ ᐱᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ.[2]

ᐅᐦ ᒫ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᓂᔅᑐᑕᒍᐦ ᔅᔅ ᐊᒋ ᐳᓂᐱᔨᐦ ᐱᐳᓂᔦ 1986 ᐊᐦ ᑲ ᐃᑕᐱᒋᑕᑲᓅᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ. ᐊ ᑳᑲᓯᓇᑯᒋᐦ ᐅᐦ ᐃᔨᔨᐅᐦ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᒎᔭᐦ ᐊᑲ ᑎᑯᓂᐦ ᐊᐦᑕ ᒐᒋ ᐃᔅᐱ ᐅᐦ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦᐤ.

ᔭᐱᐦ ᒫ ᐊᐦᑕ ᐸᔅᐦ ᐊᐦ ᐊᑲ ᐅᒋ ᐃᔅᐱᔅ ᐊᐱᑎᐦ ᐊᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᑕᐦᒋᐧᐊᐨ ᐊᐦᑕ ᒐᒋ ᐅᐦᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ, ᐊᐦ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᓂᓯ ᒑᑳᓂᔦᐤ ᒋᔅᒋᔨᑎᒍᐦ ᐊ ᐃᔅᐱᐃᑯᔨᒋ ᐃᔨᔦᐊ ᐊᓂᔭ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᔨᒋ ᑲ ᐃᔅ ᑐᑕᒥᒋ ᐊ ᐱᐦᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂ ᔦ (ᑯᐸᐦ).

ᓂᔅᒋᐦ ᐅᔭ ᐋᑲᑕᔨᑕᐦ ᐃᔨᔨᐅᐦ ᐊᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐦ ᐊᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐤ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᒋᐧᐊᐨ ᒐᒋ ᐱᐦᐱᑕᐦ ᐊᔨᔦᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅᓂᔦᐤ. ᐊᔦᐦ ᒫ ᑲ ᐃᔅ ᐧᐃᑕᐦ ᓯᐳᑯᒍ ᐃᔨᔦᐅᒥᒪᐤ ᐊᐸᐤ ᐳᓯᐦ:

ᐋᑲᓯᐧᐊᐸᑎᒪᐦ ᓂᔭᐦ ᑲᒥᐱᔅᒋᓇᑲᓅᐦ ᐅ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᑲᐅᑎᓂᑲᓅᐦ ᐊᐦᑕ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᓇᐦ ᐊᑲ ᐅᐦᒐ ᐊᔭᔅᑯᐃᔅᑕᐦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒐᒋ ᐃᔅ ᐱᐦᐱᑕᐦ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐱᒥᑳᐦ. ᐊᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐦ ᒋᐃᓯᓇᑲᑯᓂᔨᓯᐱᐦ ᒍᐦ ᒐᒋ ᓇᓇᑭᒥᑎᒍᐧᐊ ᒥᓯᐧᐊ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᒋ ᐃᔨᔦᐧᐊ ᐊᓂᔭ ᐧᐊᑐᑎᒥᒋ ᒑᑳᓂᔦᐤ ᐊᐦᑕ ᑲᓇᑕ ᐃᔨᔦᐤ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᐦ, ᐊᓄᐦ ᐊᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ ᑭᔭ ᐊᐦᓐ ᑲᒥᓯᓇᐃᒐᐦ ᒎᐅᐦ ᐊᐦᒐᐃᑎᒍᒍᒐᐦᒋ ᑕᐦ ᒐᐃᔅᐱᔅᐱᑕᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᒐᒋ ᐊᔭᑎᓇᐦ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐅᐦᐦ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᒑᑳᐦ ᐃᔨᔦᐧᐊ ᐊᐃᑎᒋ ᐸᐱᔅᒐ ᐊ ᐃᔅ ᐱᐦᐱᑖᑕᓯᔨᒋ ᒑᑳᓂᔦᐤ.[3]

ᐊᐅᐦ ᒫ ᐸᐃᑯ ᒑᑳᐦ ᒐ ᒋᑲᓇᑯᑕᑲᓅᐦ ᐊ ᐃᔅᐱᑕᔨᑖᑳᐦ ᐊᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐦ ᐅᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ ᐊᓄᒥᒐ ᑲᒥ ᐊᑎᓯᓇᑕᐦ, ᐊ ᐅᔅᑲᔨᐦ ᐊᐦᑕ ᒐᒋ ᐅᐦᐦ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅᐊᐦ. ᐊᐅᐦ ᒫ ᐊᐦ ᑰᑲᒥᒐᒍᓇᓅᐦ, ᐅ ᑲᐃᔅ ᐊ ᑎᓯᓇᑕᐃᑲᓅᐦ ᑕᐧᐸ ᒐᒋ ᐃᓯᓇᑯᓂᑳ ᒐᒋ ᑐᑕᑲᓅᑳ ᐊᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᒥᔅᐅᒥᐅᒥᒪᐅᐊᐦ ᑲ ᐃᔅ ᐅᐧᐃᔨᔅᑖᒋᐦ ᐊᐅᔦᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᒋ ᑯᑎᑲᐦ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᒋᐦ ᐃᔨᔦᐤ. ᐊᐦ ᒫ ᐊᑲ ᓇᐦ ᐃᑕᔨᑕᐦ ᒐ ᒥᔦᐱᔨᐦ ᐊᐦᒋ ᓇᑲᓂᔅᑯᐧᐊᐦ ᐃᔨᔦᐧᐊ, ᐊᐦᒋ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᐊ ᐃᑕᔨᑕᐦ ᐧᐊᐦ ᐧᐃᐱᐦ ᐊ ᐧᐃᔭᐃᑕᑲᓅᐦ ᒐ ᒥᔦᐱᑳ. ᒪᓂᑲᒥᐃᓇᐦ ᒫ ᒐᒋ ᑐᑕᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐦ ᒋᐦ ᐧᐃᑯᒥᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᑎᓯᑲᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅᓂᔦᐤ. ᐊᑯᐨ ᒪᒋᐦ ᐃᑕᔨᑕᑯᓂᔦᐤ ᑕᐧᐸ ᒐᒋ ᑐᑕᒍᐧᐊᑳ ᐊᓂᔭ ᐊᐦ ᐅᔅᑕ ᐱᔨᐧᐊᔨᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦᐤ (ᑯᐸᐦ) ᐊᑲ ᑭᐧᐸ ᒋᐸᐦᑎᔅᑲᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᑕᐱᒐᐊᑲᓄᐧᐃᒋ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐃᒋ. ᒥᐦ ᒫ ᐊᐦ ᑯᒋᐦ ᒑᑳᐦ ᔭᐃᒪᐃᑎᒥᔨᑯᔭᐦ ᐊᓂᔭ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐦ ᐊᑕᐱᑎᒋᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ, ᐋᑲᓯᐧᐊᐸᑕᐦ ᐃᔨᔨᐦ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᓂᔦ ᐊᐦ ᐧᐃᔨᔅᑕᑲᓄᐧᐃᐦ, ᐃᔨᔦᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᑭᔭ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒐᐧᐃᒐᐅᑐᐦ ᑭᔭ ᒐᑐᑎᐦ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᔅ ᒪᓯᓇᑕᐧᐃᓯᐨ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ. ᑳᑕᐃᑕᐦ ᐃᔨᔦᐅᒥᒪᐤ ᑌᐨ ᒎᔅ ᑲᓂᑲᓇᔅᑯᐧᐊᐨ ᓄᒥᑦᐧᐃᔨᔦᐧᐊ ᑭᔭ ᐧᐃᓂᐸᑯ ᐃᔨᔦᐧᐊ, ᐊᓂᔭ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᒐ ᐃᔅ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᐊᐦ ᒍᐦ ᐸᐃᑯᓅᐦ ᐃᓯᓇᑯᓂᐦ ᐊᐦᑕ ᒐ ᐅᐦᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅᐦ, ᒥᒐᑐᔨᐦ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᐨ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐅᐦᐦ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅᐦ ᒑᑳᐦ, ᐊᑯᔭᐨ.

ᑕᐧᐸ ᓂᒥᔭᐤ ᒍᐦ ᐊᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᒐᐨ ᐊᓯᓇᑯᓂᐦ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᒑᑳᓂᔦᐤ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊᑯᓯᐦ ᐊ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᒑᑳᐦ ᐊᐅᑕᓯᓇᓄᐅᐦ, ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊ ᐅᐦᐦ ᐧᐃᒐᐊᑲᓄᐅᐦ ᐃᔨᔦᐤ ᓯᓇᔭᔦᐤ

ᐊᐅᐦᐦ ᒥᔅᑲᓅᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᐨ ᐊᐦᒋᐦ ᐊ ᐅᑎᓂᑲᓅᐦ ᒑᑳᐦ ᑭᔭ ᐊᐦᐨ ᐊᐅᐦᐦ ᑭᒋᒋᐱᐧᑖᓯᓇᓅᐦ ᒑᑳᐦ, ᐊᐅᑯᐦ ᐧᐃᔭ ᐊᐦᐨ ᒐᒋ ᐅᐦᐦ ᐱᐦᐱᑕᒍᐱᐦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ.[4]

ᐊᐅᐦ ᐊᐦ ᐧᐊᐸᑕᐦ ᐊᔨᔦᐧᐊ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᓂᑲᓄᔅᑯᐧᐊᐦ ᒐᑲ ᒥ ᐃᓯᓈᑳᐦ ᐊᐦᐨ ᒐᒋ ᐃᔅ ᐱᒥᑎᓂᑲᓅᐦ ᐊᐦᐨ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᓂᐅᐦ ᐧᐊ ᐅᐦᐦ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐊᑲ ᒍᐦ ᐸᐃᑯ ᐊᐧᐊᐦ ᒐᒥᔅᑲᓅᐨ ᐊᓂᔭ ᑭᐧᐸ ᒥᒐᑐᔨᐦ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ. ᐊᑲ ᑭᔭ ᒐᒋ ᒪᒍ ᐱᔅᑎᓂᒍᐧᐊᑲᓅᐨ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᑐᔅᒐᐨ, ᑕᐸ ᐃᔅ ᐃᔭᐤ ᐧᐃᒐᒥᐱᐦᐱᑕᐨ ᐊᔭᐦ ᐊᐃᓯᓈᑳᐦ ᒑᑳᐦ ᐊᐦ ᐊᐅᒥᒋᐱᐦ ᑭᔭ ᐊᐦ ᒐᐃᔅ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃ ᒍᐦ ᒐᒋ ᒥᔅᑲᓅᐨ ᒐᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᐊ ᐱᐦᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᐊᔨᔦᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ (ᑯᐸᐦ). ᐅ ᒫ ᑲᐃᔅ ᐊᔨᒍᑕᐦ, ᑲ ᐃᔅ ᐧᐃᑎᒍᐧᐊᑳ ᑭᔭ ᐊᐦ ᒍᒪ ᐅᐨ ᑲᓇᑕ ᓂᔭᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑯᐃᐦ ᒐᑐᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᑲ ᐱᔅᑎᓂᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔦᐤ.[5]

ᒐᒥᔦᐱᑕᑲᓅᐦ ᑭᔭ ᒐ ᐃᔅ ᔭᐃᒍᑕᑲᓅᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᐦ

ᒋᔅᒐᔨᑕᐦ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᑕᐧᐸ ᐊᑎᑯᓂᐦ ᐊᐅᔅᑕᐱᔨᐦ ᐊᐦ ᐊ ᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐤᑐᔅᒐ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐨ ᑭᔭ ᐊᐅᐦ ᐧᐊᐦ ᐃᔅ ᑯᒋᑕᑲᓅᐦ ᐅ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᐅᐨ ᒐᑎᑳᐦ ᐊᐦᑕ ᒐᒥᔦᐱᑕᑲᓅᐦ ᑭᔭ ᒐᐃᔅ ᔭᐃᒍᑕᑲᓅᐦ ᒐ ᐃᔅᐱᐦ. ᒍᓇᐃᐱᓯᒍ ᑲ ᐊᑯᒋᐦ 1984, ᐧᐃᐃᓯᐧᐊᐅᐦ ᑲᐅᑎᓂᑲᓅᐦ ᔅᔅ ᑎᐧᐊᐦ ᒋᔅᒐᐃᑕᑯᐦ ᒐ ᓇᑐᐧᐊᐃᑕᑳᐦ ᒑᑳᐦ ᒐᒋ ᐅᓯᑕᑲᓅᐦ ᑕᐦᐨ ᒐᐅᐦᒋ ᐱᐦᐱᐦ ᒋᒥᒐᐦ ᒐ ᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐊᐦ

ᐊᐦ ᐃᔦᐤ ᐊ ᐃᓯᓈᒌᐦ ᒐᑳᐦ ᒐᑎᓯᑲᑲᓄᐠ ᐊᐦᑕ ᒥᐢᐯ ᑭᔭ ᒋᐧᐊᑎᓄᐠ ᐧᐊᐱᓇᑕᐠ ᑯᐸᐤ ᓂᐢᑯᒧᐅᓇ. ᑭᔭ ᐊᐦ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᐤ) ᑲ ᐊᐟ ᐅᑎᓂᑲᓄᐠ ᒥᐤ ᑯᑎᐤ ᐊᐦᒋᐱᔥᐠ ᒐᑳᐦ ᒐᑎᓯᑲᑲᓄᐠ ᑲᐃᓯᓈᑳᐠ. ᑳᔥᐢᒌᐢᐟ ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓄᐢᑯᐧᐊᐟ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅ ᑐᐢᒐᐃᒥ ᐃᐱᐟ ᑳᐢᐱ ᒫᑳᐠ ᑲᐅᒥᒪᐅᔥᒪᐟ ᐃᔥᔦᐧᐊ ᒧᑯᐦ ᐱᓯᒪ 1985, ᒥ ᓇᐢᑯᒧ ᒐ ᐅᑎᓇᐟ ᐊᐧᐊᔦᐧᐊ ᑎᐸᐦ ᒐᒥ ᐃᑎᐱᒥ ᐅᔭ ᐃᒥᐢᑎᒪᒐᓯᐧᐊ. ᐢᒧᐅᒥ ᐃᓯᓈᑯᓂᔦ ᐅᔭ ᑲᐃᐢ ᓂᐢᑯᒧᐟ. ᒐᐤ ᑳᐟ ᐊᑯᒥᐦ ᐊᐱᒫᐤ 1986, ᒥᒐᑖᐤ ᐊᒥ ᐊᔥᒧᑕᑭᓄᐠ ᐊᐦᑕ ᐊᒪᒧᔥᐠ ᐊᐧᐊᐦᒥ ᐋᑲᓄᐧᐊᐱᒪᑲᓄᐟ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐟ, ᐊᐦ ᑲᓂᑲᓄᐢᑲᐠ ᑲ ᐃᔥᐟ ᒧᔭᐠ ᓂᓯᐃᐠ ᒐ ᐃᐢ ᑳᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐧᐃᐠ, ᐋᐅᑯᐦ ᒐᐃᐢ ᐧᐃᔭᐃᑕᑭᓄᐠ ᑭᔭ ᒐ ᐃᐢ ᔭᐃᒧᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦᐟ ᒐ ᐅᐠ ᐧᐃᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐠ ᑭᔭ ᒐ ᐃᐟ ᔭᐃᒧᑕᑲᓄᐠ ᒐᐃᐢᐱᐠ ᐊᐦᐟ ᒐᐅᐠ ᓇᐦᑐᐅᑕᑭᓄᐠ ᒐᒥ ᐅᐠ ᒥᔦᐱᐠ. ᐊᐦ ᑎᐸᐟ ᑳᐢᐱ ᑲ ᓂᐢᑯᒪᑲᓄᐟ ᐊᐦᑕ ᐊᐦ ᒪᒧᐱᐠ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᒥᒪᓇᐠ ᓂᔭᐃᒪᑲᓄᐟ ᐅᔭ ᒐ ᑐᑎᐤ ᑭᔭ ᒥᓯᓈᐊᒧᐧᐋᑲ ᐃᔥᔦᐤᒥᒪᐧᐊ ᑌᐟ ᒧᐢᐠ ᒍᐦᐱᓯᒪ ᐋᑯᒥᓂᐠ 27, 1986.[7]

ᒫᑳᐠ ᒫᐤ ᓂᐢᑐᓇᐠ ᐊᐧᐊᔦᐧᐊ ᐊᐦᒥ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᐊᐦ ᐧᐃᒍᐟ ᐸᐦ ᓄᐦ ᐊᐦᑕ ᑲᐃᐢ ᐊᐢᑎᐱᐟ ᐊ ᒪᒧᐱᐢᑕᑲᓄᐧᐃᐠ ᐃᔥᔦᐤ ᒥᐢᐅᒥᒪᓇᐠ, ᑲ ᐃᔥᐢᑎᒧᐧᐊᐟ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐃᒥ ᑲ ᔭᐃᒧᑖᐤ ᐊᓂᔭ ᒐᐃᓯᓈᑯᓂᐠ ᒐᑳᑲᓂᔦᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐠ ᐋᒪᔭ ᒥᒥᐧᐊ ᒥᔭᒥᑖᐤ ᑕᐦ ᐊᐦ ᒐᐃᐢ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐧᐃᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐠ ᑭᔭ ᒐᐃᐢ ᐊᔭᐢᒧᑕᑲᓄᐠ ᒐᑳᑲᓂᔦᐤ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐠ ᐋᒪᔭ ᒥᒥᐧᐊ ᒥᔭᒥᑖᐤ ᑕᐦ ᐊᐦ ᒐᐃᐢ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᒐ ᐧᐃᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐠ ᑭᔭ ᒐᐃᐢ ᐊᔭᐢᒧᑕᑲᓄᐠ ᒐᑳᐦ. ᐊᓂᔭ ᒫᐤ ᒐ ᐅᑎᓂᑲᓄᐃᐠ ᐊᐧᐊᔦᐧᐊ ᒐ ᐃᔥᒥᐢᑎᒪᒐᓯᐧᐃᒥ, ᐊᔦᐦ ᐧᐃᔭ ᑲ ᐃᔥᐟ.

ᓂᐢᑎᐤ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑕᔥᑕᐠ, ᐋᑲ ᐃᓯᓈᑯᓂᐠ ᓇᐦ ᐊᓂᔭ ᒐ ᐃᐢ ᓇᓈᑭᒥᑕᔥᒥ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐃᒥ ᒧᔭᐠ ᒐᐃᐢ ᐱᐢᐱᑕᐠ ᑭᔭ ᐊ ᐃᑕᔥᑕᐠ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᐢᐅᒥᒪᐤ ᒐ ᐊᐦᒋᐱᐟ.

ᐅᒫᐤ ᓂᓯ ᒐᑳᐦ ᒐ ᔭᐃᒧᑕᐠ, ᐋᑲᓯᓂᐢᑐᑕᐠ ᐊᓂᔭ ᐃᔥᒥᐢᑎᒪᒐᓯᐧᐊ ᒐ ᐅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᒥ ᒥᓯᐧᐊ ᒐᒥ ᐃᔥᒥᐢᑎᒧᐧᐊᐟ ᐊᔭᐠ ᐊᐃᓯᓈᑯᓯᒥ ᒥᐢᐅᒥᒪᐧᐊ ᒐᑲ ᒍᐤ ᐊᓂᔭ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐃᒥ ᐃᔥᒥᐢᑎᒧᐧᐊᐟ.

ᐅ ᒥᐦ ᓂᐢᑐ ᒐᑳᐦ ᒐ ᔭᐃᒧᑕᐠ, ᐃᐢᐱᐢ ᒫᐤ ᒋᒥᔦᐱᑕᑲᓄᒐ ᐊᐦ ᓯᓇᔪ ᒐ ᐃᐢᐱᐢ ᓇᑐᐧᐋᔥᑖᑳᐠ ᐊ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᒐᒥ ᐱᐢᑎᓇᑲᓄᐠ ᐊ ᐧᐃᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᓂᐢᑯᒧᐦ ᒐ ᐧᑳᒥᒐᒧᓈᓄᐠ ᒥᐦ ᐊ ᐅᐢᑳᐠ ᐊ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᒐ ᐱᐢᑎᓂᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪ ᒐᒥ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᑲᐃᐢ ᐊᔭᐢᑯᐦᑕᑯᓄᐠ ᒐᑳᓇ ᒐ ᑲᓄᐧᐊᐸᑕᑭᓄᐠ. ᐅ ᒫᐤ ᒐ ᐅᐢᑳᐠ ᒐ ᐱᐢᑎᓇᑲᓄᐠ ᓯᓇᔪ, ᒐᒥ ᒥᔦᐱᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦᐟ ᐸᐃᐤ ᐊᓂᔭ ᐊ ᐃᑎᐢᑲᓯᐟ ᒥᐢᐅᒥᒪᐤ ᒐ ᐃᑕᑲᓄᐠ ᐧᐃᒐᑲᓄᐧᐊᐸᑕᐠ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᔦᐤ, ᐅᔥᐠ ᑭᐧᐸ ᐊ ᐅᐢᑲᔥᐠ ᐊᓂᔭ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᒐᐱᒥᑕᑲᓄᐧᐃᐠ.

ᐅ ᒫᐤ ᓇᐤ, ᒐᑎᑳᐠ ᐊᐦᐟ ᔭᐱᐠ ᑲᒥᐢᐅᒥᒪᐅᑐᐢᒐᐠ ᐊ ᐃᓯᐱᐢᐱᑕᐠ ᓂᐢᑎᐤ ᒐᒥ ᐅᓯᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦ ᒐᒥ ᐅᐦ ᐊᐢᒐᐃᑕᑳᐠ ᐊᓯᓈᑳᐠ ᒐᑳᐦ ᒐ ᑐᑕᑲᓄᐠ ᐊᐦᐟ ᒐ ᐃᐢ ᐊᔥᒧᑕᐠ ᑖᑳᐠ ᓂᐢᑯᒧᐦ.

ᔭᐱᐠ ᒥᐦ ᐅ ᓇᐤ ... ᑖᑳᐠ ᒫᐤ ᐊᐦ ᓂᐢᑯᒧᐦ

ᐊᓐᑕ ᐊᒪᔫᑎᐢᑕᐦ ᒥᔅᑐᑎᒪᑐᐦ ᑲᑐᐤ ᓂᐢᒋᔪᓇᓅᐦ, ᒪᑎᑲᑎᔮᔭᓇᒋᐤ ᐊᐤ ᑲᑎᔅᑐᑎᒪᑐᑐᐢᓚᐦ ᐊ ᐸᐃᒋᐹᐦ ᓚᑎ ᐃᔭᓈᑳᐦ, ᔮᐱᐦ ᒥᐤ ᓚᑎ ᐃᔭᓈᑳᐦ ᒥᔨ·ᐋ ᐊᓂᔮ ᐊᑦ ᐃᑎᐢᑲᓂᔨᒥ ᒥᔅᑐᑎᒪ·ᐋ ᓚᑎ ᐊᑦᒋᐱᔮᒥ. [8]

ᐊᐤ ᐊ·ᐋᐤ ᓚᑎᒥᔦᐱᑕᑦ ᓚᑳᑲᓂᔦᐤ, ·ᐃᔫᐦ ᐸᐤ ᓅᐤᑳᐢᒋᐦᐢᑦ.

ᑲ ᐃᑕᔮᑕᐦ ᐊᓐᒋ ᑲ ᒪᔫᐱᐢᑕᐦ ᒥᔅᑐᑎᒪᑐᓂᔦᐤ ᒋ ᑕᑦ ᐊᐤ ᓚᑎᒥᔦᐱᑕᑦ ᓚᑳᑲᓂᔦᐤ ᒪᑳᐦ ᐊᔮᐃᔫᑕᑲᓅ·ᐃᐦ ᓂᐢᒋᐦ ᑲ ᐊᑦ ᒋᒋᐱᔮᐦ ᑳᐢᐤ ᒋᐸᒋ ᐃᔭᓇᒋᐤ ᔫᔮᐦ ᓚᑎ ᒥᔦᐱᐦ ᐊᐤ ᑲᐊᔮᐃᔫᑕᑲᓅᐦ ᓚᑳᐤ ᐊᓐᑕ ᐅᑕᐦ. ᐊᐅᐤ ᒪᐤ ·ᐋᒋ ᐃᐢ ᒍᑳᑲᒥᓚᔪᓇᓅᐦ ᓚ ᑕᑦ ᐊᐤ ᓚᑎᒥᔦᐱᑕᑦ ᓚᑳᑲᓂᔦᐤ ᓚ ᒋᒋᑕᑦ ᐊ ᐊᔮᔫᒋᐦ ᓚ ᐃᐢ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅ·ᐃᐦ ᓚ ᑎᒍᓂᐦ ᐊᓂᔮ ᓚ ᓇᓇᑭᒋᑕᑲᓅ·ᐃᐦ... [9]

ᒥᑎᒥᔦᐱᔦᐤ, ᐅ ᑲ·ᐃᐃᔨᒍᒋᑕᑲᓅᐦ ᐱᔮᒥᑎᐦ ᐊᓛᔮ ᐅᐤ ᒋ ᒥᒋᐱᑕᑲᓅᐦ. ᒥᓛᑕᐤ ᒋ ᔮᐃᔫᑕᐤ ᐅ, ᐊᐤ ᓇᑲᓅᐢᒍ·ᐋᑦ ᑲᑎᔅᑐᑎᒪᐤᑐᐢᓚᐃᒥ, ᐳᐅᐢ ·ᒍᐤ ᑭᔮ ᐊᓐᒋ ᐃᔮᔦᐤ ᓇᑲᓅᐢᑳᐦ ᑲᒍᒋᑕᐦ ᓚᑎ ᑎᒍᓂᐦ ᐊᓐᑦ ᓚᑎ ᐅᐤ ᒥᔦᐱᑕᑲᓅᐦ. ᐊᓐᑦ ᒪᐤ ᒪᑳᐦ ᐊᔮᔮᒥᔮᑐᓇᓅᐦ, ᒋ ᒍᒋᑕᐤ ᐊᐤ ᑎᔮᐢᒍ·ᐋᑦ ᑲᓂᑲ ᓅᐢᑲᒥᒋ ᒍᐃᑕᐤ ᑕᐤ ᓚᐃᐢᐱᓇᓅ·ᐃᐦ. ᐃᔮᔦᐤ ᑭᔮ ᓇᐢᑲᐱᐦ ᔫᐅᐦ ᓇᐊᔮᑕᒍ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐢ ᒍᒋᑕᑲᓅ·ᐃᐦ. ᓂᔨᔮᐦ ᒪᐤ ᐃᔭᓇᑐᓂᔦ ᐊᓂᔮ ᑲ ᑲ ᐅᐤ ᓇᐊᔮᑎᒥᒍ. [10] ᓂᐢᒋᐦ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐢ ·ᐋᐸᑎᐦ ᐊᑲ ᐅᐤ ᒋ ᑲᓇᒍᑕᑲᓅᐦ ᐊᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᒌᐢ ᐯ ᑭᔮ ᒥ·ᐋᑎᓅᐦ ᒍᐸᐤ ᓂᐢᒍᒍ ᑭᔮ ᐊᐤ ᒥ·ᐋᑎᓅᐦ ·ᐋᐱᓄᑕᐦ ᒍᐸᐤ ᓂᐢᒍᒍ. ᐅ ᒥᐤ ᒍᑎᐤ ᑭᔮ ᒪᐅᐦ ᓚᐢᑎᒪᐅᐦ ᐊᐅᒍᐤ ᓚ ᐃᐢᐱᐢ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᐊᐤ ·ᐃᐱᐦ ᑲ ·ᐃᒥᐢᑐᑎᐦ ᐊ ᐃᔭᓇᑐᓂᐦ ᔫᐅᐦ ᒋ ᐃᐢᐱᐢ ᐊᔮᐢᒋᑭᓅᐦ ᐊᓂᔮ ᓂᐢᒍᒍ ᑕᐢᑐ·ᐃᐦ ᐊᑲᐢᑕᐱᔨᐦ 1986 ᑭᔮ ᐊᔨᓚᑲ ᐱᔨᐦ 1987 [11] ᐊᓐᑕ ᒥᔅᑐᑎᒪᓇᐦ ᐊ ᐅᒋᐱᐦ ᓚ ᐃᔭᓈᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚᐱᒥᑲᑭᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᑦ ᓚᐅᒋᐱᐦ ᓯᓇᔮᐤ. ᑲᒋᐢᒋᐊᒥᑳᐦ, ᐅᐢᑕᐱᐃ·ᐋ ᓚᑳᐤ ᐊ ᐸᐢᑕᐃᑲᓅᐦ ᒪᐤ ᐊᐤ ᐊᓇᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᑎᔨᑲᑲᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᐤ ᓯᓇᔮᔦᐤ ᐊᐤ ᑲ ᐃᐢ ᐱᐢᑎᓂᑲᓅᐦ ᑲᑎᔅᑐᑎᒪᐤᑐᐢᓚᐦ ᐊᐅᐦ ·ᐃ ᐅᐤ ᒋᑎᒥᔦᐱᔦ ᓚᑎ ᑎᔨᑲᑭᓅᐦ.

ᐊᓐᑕ ᒪᐤ ᐊ ᒪᔫᐱᐢᑎᐦ ᒥᔅᑐᑎᒪᐤ ᐊᒍᑕ ᑲᐃᑎᐦᐃᑲᓅᑳ ᑭᔮ ᑲ ᓂᐢᒋᔪᓇᓅᑳ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ. ᔮᐱᐦ ᐊᐅᐤ ᑲ ᑐᑕᑲᓅᐦ ᐊᑦ ᐊᑲ ᐅᐤ ᓂᐢᒍᒍ ᒌᐢ ᐯ ᐃᔮᔦᐤ. ᐊᐤ ᒪᐤ ᐃᔮᔦᐤᒋᒪᐤ ᐯᑦ ᒍᐢᐢ ᑲ ᐃᔮᑦ:

ᑲᑎᔅᑐᑎᒪᐤᑐᐢᓚᐦ ᒋᓂᑐ·ᐋᐱᒪᐤ ᑲᒪᔫᐱᐢᒋᑎᒋ ᐊᓐᑕ ᒥᔅᑐᑎᒪᓇᐦ ᐊᓐᑐ·ᐃᐃ ᑲᐃᐢᑐᑐ·ᐋ ᐊᔮᔦ·ᐊ ᐊᓐ ᐃᔭᓇᑐᓂᐦ ᑭᔮ ᑲ ᐱᐢᒋᓇᑲᓅᐅᐦ ᐊᓂᔮ ᓚ ᐊᔮᒥᐢᒋᐦ ᐊᓂᔮ ᓚᑳᔮᐤ ᐊᑲ ᐅᐦ ᓇᐦᐊᔮᑎᒥᐦ ᐃᔮᔦ·ᐊ. ᐅ ᒪᐤ ᐊᑲ ᒍᐃᐢ ᐅᐤ ᑐᑐ·ᐋᑲᓅᐅᐦ ᐃᔮᔦᐤ ᑭᔮ ᐊᓐ ᓂᐢᒍᓇᓅᐦ ᐊᓐᑕ ᑲ ᒪᔫᐱᐢᑕᐦ ᒥᔅᑐᑎᒪᐅᓂᔦᐤ ᑭᔮ ᐊᔦᐤ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐢ ᐸᐦ ·ᐃᑎᔫᐦ ᒥᐢᑐ ᒥᐤᓇᐃᑦ. [12]

ᐅ ᒪᐤ ᐊᐱᐢ ᐅᑳᑎᑦ ᐊᓂᔮ ᐊᐱᐢ ᐊᐱᑎᑦᑕ·ᐋᑲᓅᑦ ᐊᐤ ᔫᐅᐦ ᒥᐢᑲᔫ ᑕ·ᐸ ᑲᐃᔭᓇᑐᓂᑳ. ᔫᐤ ᓅ·ᐃᓄᐃᑕᓇᐤ ᐅ, ᒪᑳᐦ ᑲᐱᐢᒋᑐᓂᑲᓅᐦ ᐃᔮᔦᐤ ᒥᔨᓇᐃᑳᐤ. ᒋᑎᔮᑲᓅᐤ ᒥᐢᑐ ᐸᐤ ᓅᐤ ᓚ ᐊᔮᒥᑎᑦ ᒥᔨᓇᐃᑲᓂᔦᐤ. ᐊᑦ ᑮ·ᐸ ᐊᒋ ᐊᔮᒥᑕᑦ ᐅᔮ ᒥᓚᑦ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᑲ ᐃᐢ ᐊᑕᒪᔮᒪᒍᑦ ᐃᔮᔦᐤ ᒍᐅᐦ ᒪᐤ ᐅᒋᒍᒋᑕᐤ ᓚ ᐊᐤ ·ᐊᑕᐤ ᐅᔮ ᑲ ᐃᐢ ᐊᑕᒪᔮᒪᑲᓅᑦ. [13]

ᐊᓄᑕᐱᐦ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓐ

ᐊᐤ ᒪᐤ ᑲ ᐊᑦ ᐃᐢᐱᐦ, ᐊᐤ ᐊᑲ ᐅᐤ ᓇᐃᑎᒥᔮ·ᐊ ᓂᐢᒍᔫᓂᐦ ᑲ ᐃᔭᓈᑳᐦ ᐊᓐᑦ 4 ᐊᐱᐢᒋᑎᔮᓇᐃᑳᐤ ᑲ ᔮᐃᔫᑕᐦ, ᑭᔮ ᐊᐤ ᐊᑲ ᐅᑎᒥᔦᐱᐦ ᐊᐤ ᑲ·ᐃᐃᔨᒍᒋᑕᑲᓅᐦ ᓚᑎᑳᐦ ᐊᐃᒥᔦ ᐱᑕᑲᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᔮᐃᔫᑕᑲᓅᐦ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᐤ, ᒪᑳᐦ ᒪᐅᐦ ᑎᒍᓂᔦᐤ ᐊᓐᑕ ᓚ ᐃᐢᐱᔦᐅᐦ ᒥᔅᑐᑎᒪᐤ ᑭᔮ ᐃᔮᔦᐤ ᑭᔮ ᓇᐢᑲᐱ ᐊᓂᔮ ᑮ·ᐸ ᐊᐤ ·ᐃᓚᐅᑐᐦ. ᒥᑲᓇᒍ ᐊᑲ ᑎᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᐤ ᐊᒍᑦ ·ᒍᒋᐱᐦ ᐅ ·ᐊᐦ ᐃᔭᓈᑳᐦ. ᐊᔦᐤ ᐊᐤ ·ᐊᐸᑕᐦ ᐊᓐᒋ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᑲᒥᔨᐤ ᐊᐤ ᐊᑲ ᑎᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ·ᐃᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᐤ ᑭᔮ ᐊᒍᑦ ·ᒍᒋᐱᐦ ᐊᓄᑕᐱᔮᐃᒍ ᐃᔮᔦᐤ ᑭᔮ ᓇᐢᑲᐱᐦ ᐊ ·ᐃᐱᐢᐱᑕᐦ ᐃᔮᔦᐤ ᓇᐢᑲᐱ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᓂᔦᐤ (ᒍᐸᐤ). ᐊᔦᐤ ᒪᐤ ᐅᔮ ᓚᑳᓂᔦᐤ ᐸᐃᒍᓅᐦ ᐊᔮᑕᔮᑎᒥᐃᒍ ᑕᐃᔮᔦᐤ ᐃᔮᒥᐢᑎᓚᓚᔫ ᑭᔮ ᒥᔅᑐᑎᒪᐤ.

ᐊᒍᑦ ·ᒍᒋᐱᐦ ᐊᐤ ᐊᐱᐢ ᐊᐤ ᒋ ᐅᑎᓇᑲᓅᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᒌᐢ ᐯ ᑭᔮ ᒥ·ᐋᑎᓅᐦ ᒍᐸᐤ ᓂᐢᒍᒍ ᑭᔮ ᒥ·ᐋᑎᓅᐦ ·ᐋᐱᓄᑕᐦ ᒍᐸᐤ ᓂᐢᒍᒍ ᐊᒍᑦ ·ᒍᒋᐱᐦ ᐊᐤ ᑭᔮ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᐤ ᐊᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ. ᐊᐤ ᒪᐤ ᐊᑲ ᑎᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊ ·ᐃᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᐊᐤ ·ᐃᐃᔫ·ᐋᐅᐤ ᐊᐅᐤ ᓇᐢᓚ ᔮᐃᓚ·ᐊᐃ·ᐋ. ᐅᑦ 1981, ᒋᒍᒋᑕᑲᓅ ᐊᓐᑕ ᒥᔅᑐᑎᒪᓇᐦ ᓚ ᓇᐤᑐᒥᐢᓚᔮᑕᑭᓅᐦ ᐊᐤ ᒥᓚᑦ ᓚᑳᐤ ᑲ ᐅᐢᑕᐱᐃ·ᐋ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᓂᐢᒍᒍ ᐊᓂᔮ ᑲ ᐃᐢ ·ᐃᑕᐦ ᐃᔮᔦᐤ. ᐊᐤ ᒪᐤ ᑲ ᔮᐃᔫᑕᐦ ᓚᑳᐤ ᓚᑎ ᑎᑳᐦ ᐊ ᐊᐱᑎᐦ ᐊᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᓂᐢᒍᒍ ᐊᐅᐤ ᐅ ᑲ ᐃᐢ ᒥᐢᑲᑲᓅᐦ:

ᐊᑲ ᐅᐤ ᑎᑳᐦ ᓚᑳᐤ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ, ᓚ ᐃᒥᐢᑕᐦ, ᑭᔮ ᓚ ᐃᔭᓈᑳᐦ ᐊᒍᑦ ·ᒍᒋᐱᐦ ·ᐊ ᐊᑲ ᒍᐃᐤ ᒋ ᑐᑕᑲᓅᐦ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᓂᐢᒍᒍ. ᒋ ᑐᑕᑭᓅᓚ ᓚᑎ ᒥᐢᑲᑭᓅᐦ ᓚᑳᐤ ᐊᓐᑦ ᒍᐃᐤ ᓚᑎ ᐅᐤ ᐱᐢᐱᑕᑲᓅᐦ ᓂᐢᒍᒍ ᓇᐢᓚ ᑕ·ᐸ ᒋᐸ ᐊᒍᐱᔦ ᐊᐤ ᐊᒋ ᐅᐢᑕᐱᐦ ᑭᔮ ᔫᔮᐦ ᐊᑦ ᐊᔮᒍᐃᑐᐢᑕᐦ ᐊᓐᒋ ᐃᔭᓈᑳᐦ ᐊᓐᑕ ᐃᐢ ᐸᐦ ᐅᑕᐦ. ᐊᐤ ᒪᐤ ᒥᓛᑕ ᑲᐃᐢᐱᐢ ᐃᐸᐢᑕᑲᓅᐦ ᑭᔮ ᐊᓐᑕ ᑲ ᐅᒋᐱᐦ ᓚᑳᐤ ᐊᐃᑕᐱᑎᐦ ᒥᐢᒍ ᐊᒍᑦ ᐊᓐᑕ ᒋᐸ ᐃᐢᐱᔦ ᐊ ᑎᔨᑲᑲᓅᐦ ᓂᐢᒍᒍ. [14]

ᑭᔭ ᐊᐦ ᑲᓇᑭᒋᑕᐠ ᓱᓇᔭᔪ ᐅᐨ ᒥᓯᐧᐊ ᑲᓇᑕ ᑲ ᐃᕈᐨ ᑭᔭ ᐧᐃ ᐊ ᓂᑐᐧᐋᕈᑕᑯᓈᐠ ᒪ ᑎᑯᓂᐠ ᒫᑳᓂᔪᐤ ᒪ ᐊᐱᑎᓂᐠ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᓂᔅᑯᒧᐦ, ᐊᔪᐦ ᐅᔭ ᑲ ᔭᐃᒧᑕᐠ ᐊᐦᑕ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᔪ ᑲ ᐱᒥᐱᓂᐠ 1986[15]

ᑕᐦ ᒪᐠ ᒋᐸ ᐃᓯᓇᑯᐦ ᐊᐦ ᒪ ᐊᐱᑎᐠ ᒫᑳᐦ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐃᕈᔪᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᐠ ᒪ ᐃᐠ ᐊᐱᑎᐠ? ᒋᑲ ᒦᐦᐃᐦ ᐊ ᐊᐦᑕ ᒪᒋ ᐃᐠ ᐃᔅᔅᑭᑎᓂᑲᓈᐠ ᐱᔅᑭᑎᓇᑲᓈᐠ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ ᐊᐦ ᑕᐦ ᒪ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ. ᓂᑎᔅᒋᔅᓇᐦ ᓂᓯᕈᐠ ᒪ ᐃᐠ ᑯᒋᑕᑲᓈᐠ ᐅ ᒪ ᐃᐠ ᐱᒼᐱᐨ ᒋ ᒥᓯᓇᕈᑲᓈᐠ ᐊ ᐧᐃᑕᑲᓈᐠ ᑕᐦ ᒪ ᐃᐠ ᐱᒼᐱᐠ ᒪᒥᓯᓇᐃᑲᓈᐠ ᐊᐦ ᐧᐋᒥᐦ ᒪ ᑐᑕᑲᓈᐠ ᑭᔭ ᐊᐦ ᒪ ᐊᐱᑎᐠ ᐋᐅᐠ ᒋᐸ ᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓇ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓇ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ.

ᓂᔅᑭᐠ ᒪᐠ ᐊᐦ ᒪ ᐃᐠ ᒥᐦᐱᑕᑲᓈᐠ ᐋᐅᑯᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᐧᓯᓈᑳᐠ ᒥᔅᑯᒋᒪᐅᐊᐦ ᐊ ᐃᐠ ᐊᐱᑎᐠ ᒋᐸ ᑲ ᑳᐧᐋᐸᑕᑲᓇ ᐊᓂᔾ ᒪ ᐃᐠ ᐊᐱᒋᑕᐠ ᐃᕈᔪᐤ. ᐅᒋ ᒪᐠ ᐃᕈᔪᐤ ᑭᔭ ᑲ ᐃᐠ ᐧᐃᑕᐠ ᐋᑲ ᓇᐊᐃᑕᐠ ᐋᑲ ᐃᑕᕈᒪᐠ ᐊᐧᐊᔪᐧᐊ ᐊᓂᔾ ᒪ ᒋ ᐃᑕ ᐱᑎᔅᒋ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᓇᐠ ᒥᓯᐧᐊ ᒪᒋ ᐊᑯᓇᒥᕈᒋ ᐊᓂᔾ ᐊᐦ ᐳᒍᐃᒧᐦ. ᑲ ᐃᐠ ᐃᔾᑳ ᐊᐧᐋᐸᑕᑲᓈᐠ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᓂᔾ ᒥᓯᓇᐃᑲ ᑲᐱᒥᑎᓂᑲᓈᐠ ᑭᔭ ᐊᐦ ᐊ ᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈᐠ ᑲ ᐊᐨ ᐃᐢᐱᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ, ᐅᒋ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔪ ᐊᐊᐱᔅᑭᐠ ᐋᑲᑕᕈᑕᐠ ᑭᔭ ᐊ ᑕᐧᐸ ᒥᑲᓂᐠ ᐊᓂᔾ ᐊᐦ ᐊᕈᒧᑕᐠ ᐃᕈᕈᐤ. ᐅ ᒪᐠ ᐊᐦ ᐋᑲ ᑎᑳᐠ ᐊᑕᕈᑕᑭᓈᐠ ᐊᐦ ᒪ ᐃᑕᐱᑎᐠ ᒫᑳᐦ ᐋᕈᒧᑕᐤ ᐊᐦᐨ 4 ᐱᔅᒋᑎᓯᓇᐃᑲᓂᐠ, ᐊᐦ ᐊᒋ ᒥᓯᓇᑕᐧᐃᓯᐨ ᐸᐃᑯ ᐊᐧᐊᐦ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᓇᐠ ᐊᓂᔾ ᓂᔅᑯᒧᓂᐠ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᐋᑲ ᒪᐠ ᐅᐦ ᐊᑎᔾᐱᑕᕈᑎᐠ ᒥᔅᑯᒋᒪᐤ ᑭᔭ ᐋᑲ ᐧᐃ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᑭᔭ ᐋᑲ ᐧᐃᑐᑕᐠ ᐊᓂᔾ ᑲ ᐃᐠ ᐋᕈᒧᑕᕈᐠ. ᔾᐃᒧᑕᑳᐧᐃ ᒪᐠ ᒫᑳᓂᔪᐤ ᐃᕈᔪᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᑭᔭ ᐊ ᐃᕈᒥᔅᑎᑳᐧᐃ ᒫᑳᓂᔪᐤ ᐊᔪᐦ ᐊᐦ ᓇᑐᐧᐋᕈᑕᐠ ᑕᐧᐸ ᒪᒋ ᑕᕈᒋ ᐊᐧᐊᔪᐧᐊ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᓇᐠ ᐊ ᒥᔾᑲᓈᐧᐃᒋ ᒪᒋ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᑎᒥᒥ ᐊᓂᔾ ᒪ ᐃᐠ ᐋᕈᒧᑎᒧᐧᐊᐠ.

ᐅ ᒪᐠ ᒥᐦ ᑯᑕᐠ; ᒪᑲᐨ ᒥᓯᐧᐊ ᐃᕈᔪᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊᐦᐨ ᑲ ᐱᔅᑎᓂᐠ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ ᓈᑯᓂᔪ ᐊ ᐳᒍᐃᑎᐠ ᒪ ᑎᑯᓂᐠ ᐊᐦᑕ ᐧᐃᐧᐃᑎᒥᐠ ᑲᒥᔅᑯᒋᒪᐤᑐᔅᓚᐃᒥ ᐊᐦᑕ ᒪᒋ ᐅᐦ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐃᕈᔪᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᐠ). ᐋᑲᑕᕈᑕᐠ ᐧᐋᔅᓂᐱ ᐃᕈᔪᐤ ᐊᐦᑕ ᑕᐦᑯᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᓇᐠ ᒪᒋ ᑎᑯᓂᐠ ᐊᐦᑕ ᒪ ᐅᐦ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ[16] ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐋᑲᑕᕈᑕᐠ ᐧᐃᐧᐋᐤ ᐊᐦᑕ ᐊᓂᔾ ᓇᑲᓈᔅᑲᒥᒥ ᐅᔾ ᑲᓇᑕ ᐊᑯᑕ ᐊᐦᑕ ᒪᑎᑯᓂᐠ.[17] ᑕᐧᐸ ᒧᐦ ᐊᐦᐠ ᓂᑲ ᒋᕈᓇᐦ ᐊᐦ ᐊᐦ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ ᒥᓯᐧᐊ ᒪ ᐅᑎᐦᑲᓈᐠ ᐊᐦᑕ ᐅᐦ ᑲᒥᔅᑯᒋᒪᐤᑐᔅᓚᐠ ᐅ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦᒋᐧᐊᐱᐠ. ᒧᐦ ᐋᐅᐠ ᐊᑕᕈᑎᒪᐠ ᐊ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᑕᐧᐸ ᐊᐦᑕ ᒪᒋ ᐃᐠ ᐱᔅᑭᑎᓂᑲᓈᐠ ᐊ ᓂᓯᑲᑭᓈᐠ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ — ᑲᓇᑕ — ᐃᕈᔪᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐠ ᐊ ᐧᐃᒪᐅᑐᐠ ᑯᑕᐠ ᐊᐦᑕ ᐊᐃᑕᐨ ᐊᐧᐊᐦ ᐋᑲ ᐊᐦᑕ ᐃᐠ ᑎᐸᕈᑕᑯᓯᐨ ᑲᒥᔅᑯᒋᒪᐤᑐᔅᓚᐃᒥ.

ᒪᐊᐅᑎᓇᑲᓈᐨ ᐊᐧᐊᐤ ᒪ ᐊᕈᒥᔅᑎᒧᐧᐋᐨ ᑲᓂᑲᓈᔅᑲᒥᒥ ᑲᓇᑕ

ᐊᐅᐠ ᐅ ᐊᐦ ᐧᐃᑎᒪᐠ ᒪᐅᓯᑕᑲᓈᐠ ᐊ ᐅᔅᑳᐠ ᒫᑳᐦ ᒪᑲᓈᐧᐋᐸᑕᑲᓈᐠ ᐊᐦᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᓇᐠ ᐊᐦᑕ ᑲᓂᑲᓈᔅᑳᐠ ᑲᓇᑕ ᐊ ᐃᐠ ᐃᔅᒋᐱᐠ ᐊᐦᑕ ᒪᒋ ᐅᐦ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᐃᕈᔪᐤ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᐠ). ᐋᐅᐠ ᐊᐦ ᐳᒍᐃᒧᔾᐠ ᒪᒋ ᐃᓯᓈᑳᐠ ᒧᔾᐠ ᐊ ᐊᕈᒥᔅᑎᒧᐧᐋᐨ ᐊᐦ ᐊᐧᐊᐦ ᒪ ᐅᑎᓇᑲᓈᐨ ᐊᓂᔾ ᑲᓂᑲᓈᔅᑲᒥᒥ ᑲᓇᑕ. ᑭᔭ ᐋᐅᐠ ᐊᐦ ᐳᒍᐃᒧᔾᐠ ᐊᐦ ᐊᐧᐊᐦ ᒪ ᐅᑎᓇᑲᓈᐨ ᐧᐃ ᑭᔭ ᒪ ᑎᐧᐸᐠ ᐊᓂᔾ ᐊ ᐱᒼᐱᑕᑲᓈᐠ ᒋᐦᐠ ᐯ ᑭᔭ ᒥᐧᐋᑎᓈᐠ ᑯᐸᐠ ᓂᔅᑯᒧᐦ ᑭᔭ ᐊᓂᔾ ᒥᐧᐋᑎᓈᐠ ᐧᐋᐱᓇᑕᐠ ᑯᐸᐠ ᓂᔅᑯᒧᐦ. ᐅ ᒪᐠ ᒪ ᐃᑕᐱᒪᐋᑲᓈᐨ ᐊᐧᐊᐦ ᔾᐃᑕᕈ ᒪ ᒪᔅᑎᓇᔾᐃᑕᑯᓈᐠ ᒪ ᐧᐃᐱᑎᑲᕈᑯᑯᐨ ᐊᓂᔾ ᑲ ᒪᒧᐱᔅᑎᒥᒥ ᒥᔅᑯᒋᒪᐤᐊᓂᔪᐤ ᑭᔭ ᐋᑲ ᒪᒋ ᐱᑯᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᑯᒋᒪᐤ. ᑭᔭ ᐋᑲ ᒧᐦ ᐊᓂᔾ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐠ ᑲᒥᔅᑯᒋᒪᐤᑐᔅᓚᕈᒥ ᐅᑎᑐᔾᒪᐅᓂᔪ ᒪᒥᔾᑲᓈᐨ ᑭᔭ ᒥᓯᐧᐊ ᐊᓂᔾ ᐊᐦ ᒥᔾᑲᓈᐧᐃᒥ ᐊᓂᔾ ᐊᐦᑕ ᐊᓂᔾ ᑕᑎᐸᐦ ᐊ ᐃᑎᔅᑲᓇᓯᐨ ᒥᔅᑯᒋᒪᐤ ᐊ ᑎᓯᑲᑲᓈᐧᐃᐠ ᒫᑳᓂᔪᐤ. ᒧᔾᐠ ᐧᐋᑕᔅᑯᐧᐋᐨ ᑲᓂᑲᓈᔅᑲᒥᒥ ᑲᓇᑕ ᑭᔭ ᐊᓂᔾ ᑲ ᒪᒧᐱᔅᑎᒥᒥ ᒥᔅᑯᒋᒪᐤᐅᓂᔪᐤ ᒪ ᐃᓯᓇᑯᓯᐨ.

ᐋᐅᒃ ᔪᒻ ᓚ ᐃᔭᒡ ᐅ ᐊᕐ ᐊᐱᒧᑎᓕᒡ ᓛᑲᓐ ᔫᒡ ᓇᖕᓚ ᒥᑦᑕᒥᐱᕙ ᐃᓯᓇᑯᓐ ᐊᓐ ᓴᔅ ᑲᐃᔅ ᓂᖕᑯᓗᓇᓄᒡ ᑲᐃᔅ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᒡ. ᑲᐃᔅ ᐎᑕᒃ ᒥᔅᑐ ᐸᓐ ᓄᓐ ᐊᓐ ᐊᓐᑕ ᐊᔭᐃᒧᑕᑲᓄᒡ ᓛᑲᓐ ᐊᑎᓯᑲᑲᓄᒡ ᓚᑲᑦ ᒥᓯᐙ ᐃᔅ ᐃᑎᑯᓐ ᐊᓐ ᐊᕐ ᓇᑐᐙᐱᑎᓕᒡ ᓛᑲᓐ ᐊᓐᑦ ᐊᒥᕙᐅᐱᑕᑲᓄᒡ ᑭᔭ ᐊᔭᐃᒧᑕᑲᓄᒡ ᓛᑲᓐ ᓚ ᐃᔅᐱᒡ.

ᐅ ᒪᒃ ᑐᑕᑲᓄᒡ ᐊᕐ ᓇᑐᐙᐱᑎᓕᒡ ᓇᖕᓚ ᑕᐚ ᒥᐸᒥᕙᐱᐱᑯᓐ ᐃᐱᕙᐤ ᐊᓂᔭ ᐊᕐ ᐳᑯᔅᐃᑎᒃ ᓚ ᐃᔅ ᒥᕙᐱᐋᑲᓄᐅᒡ. ᐅ ᒪᒃ ᐊᕐᐱᔅ ᑕᐸᔭᒡ ᓚᒥ ᒥᕙᐱᒡ ᐅ ᑐᑲᓄᒡ ᓄᑯᓐ ᐊᓐᑕ ᑯᐸᒃ ᒥᔅᑐᒥᓚᓇᒡ ᑲᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᐙᐚᓐ ᓚ ᐃᐱᒥᔅᑎᓚᓚᑦ. ᒪᑲᒡ ᑲᐃᐱᒥᔅᑕᑲᑲᓄᒡ ᖏᔅ ᐯ ᓂᖕᑯᔫᓐ, ᑲᓂᑲᓄᖕᑲᒃ ᑯᐸᒃ, ᕙᐱᑦ ᐹᐗᒃ ᒥᐱᑎᑲᐊᐤ ᐙᐚᕙᐤ ᐊᓂᔭ ᓚᐃᑕᐱᑎᔨᒥ ᐊᐱᒥᔅᑎᓚᓚᐱᒥ ᐊᕙᑯᓐ ᐊᓂᔭ ᑳᖏᓐ ᒥᔭᒥᔭ ᒥᓯᐙ ᒥᐃᔅ ᒥᔫ ᓚ ᐃᐱᒥᔅᑎᔫᐋᐱᒥ ᑯᐸᒃ ᒥᔅᑐᒥᓗ. ᓇᖕᓚ ᑕᐚ ᒪᒃ ᓇᐋᐱᑎᒥᐱᑯᓐ ᐃᐱᕙᐤ ᐅᔭ ᑲ ᐃᔅ ᓇᓇᑭᒥᑕᑲᓄᐄᒡ ᓚᑲᓂᕙᐤ ᒫᑲᒡ ᑲ ᐊᐱᔫᑕᑲᓄᒡ ᓛᑲᓐ. ᓄᒥᓚ ᐅᑦ ᐎ ᒥᐱᒥᑲᒡ ᖁᓚᓐ ᒥᔭᒥᔭ ᑲᒥᓯᓇᑖᐃᓯᓇᓄᒡ ᐅᑦ ᐊᓐ ᒥᔅᓯᐳ ᓯᐱ (1986) ᓂᖕᑯᔫᓐ, ᒥᓚᑦ ᒥᓂᔭᓐ ᒥᐃᔅᐱᔅ ᐅᑎᒥᐱᕙ, ᐅᔭ ᒪᒃ ᐊ ᓄᑯᓂᒡ ᑯᐸᒃ ᒥᔅᑐᒥᓗ ᑲᒥ ᐅᑎᓇᑦ ᐙᐚᔫᐙ ᓚ ᐃᐱᒥᔅᑎᓚᑯᑦ ᐋᐅᒃ ᐙᒃ ᒥᖕᓚᐱᑎᓕᒡ ᒥ ᒥᕙᐱᒡ ᑭᔭ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᑐᒥᓚᓇᒡ ᐅ ᑐᑲᓄᓚ.

ᑭᔭ ᐋᐅᒃ ᐅ ᓇᑐᐙᐱᑎᓕᒡ ᐊᓐ ᓚᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᓚ ᐊᐱᒥᔅᑎᓚᓚᑦ ᐊᕙᓐ ᐅᔭ ᒥᐸ ᐃᓯᓇᑯᓂᕙ ᓛᑲᓂᕙᐤ ᐊ ᑲᓄᐙᐸᑕᒃ ᐙᐃᑐᑕᒃ ᐊᓂᔭ ᐅᑕᑐᔅᓚᐅᓐ.

1. ᑲᓇᑕ ᐐᐃᓯᐙᐅᓂᒡ ᐃᓯᓇᑯᓐ ᐃᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ (ᑯᐸᒃ) ᓚᒥ ᐃᔅ ᒥᑦᑕᐱᑖᒡ. ᐊᓐᑦ ᒪᒃ ᖏᔅ ᐯ ᑭᔭ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᐙᐱᓄᑕᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᐊ ᐅᒥᐱᒡ ᐊᓐ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ ᑲ ᐅᓯᑕᑲᓄᒡ ᐊᐱᒧᑕᐤ ᐊᓐᑦ ᑲᓇᑕ ᐐᐃᓯᐙᐅᓂᒡ ᒥᓯᐙ ᐊ ᐃᔅ ᑎᐸᐱᑖᒡ

2. ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᐊᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ (ᑯᐸᒃ) ᐙᒥᐱᒡ ᐊᓐ ᐋᐅᖕᒡ ᐊᕐ ᐎᓚᐅᑐᒡ ᐃᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᒥᔅᑐᒥᓚᑲᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᑐᒥᓗ. ᑭᔭ ᐋᐅᒃ ᐊᕐ ᐙᐸᑕᒃ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᑐᒥᓗ. ᐙᒃ ᐊᑯᑦ ᐊᓐᑦ ᑲᓇᑕ ᐃᐱᕙᐤ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ ᐙᒥᐱᒡ ᐊᑲ ᔪᔭᒡ ᐅᓐ ᐃᑕᐱᒥᑐᒡ ᐃᐱᕙᐤ ᑭᔭ ᒥᔅᑐᒥᓗ, ᐅ ᒪᒃ ᐃᐱᕙᐤ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ ᐋᐅᒃ ᓚᐎᑲᔅᐃᑲᓄᒡ.

3. ᑕᐸ ᒥᑲᒥᔭᒡᑐᑕᑲᓄ ᐊᓐ ᐊᓯᓈᑲᒡ ᐊᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ. ᐊᓐᑦ ᖏᔅ ᐯ ᑭᔭ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᑭᔭ ᐊᓐᑦ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᐙᐱᓄᑕᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ. ᐊᓐ ᒪᒃ ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑲᑲᓄᒡ ᑲᓇᓐᑐ ᒥᖕᓚᐱᑕᑲᓄᒡ ᐊᕐᐱᐱᐙᒃ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᖏᔅ ᐯ ᑭᔭ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ 1982,[19] ᒥᐸ ᐐᐱᔅᐱᑕᐃᑕᑲᓄᐙ ᐎᔭ ᐊᓂᓯᒥ ᑭᔭ ᓚᑲ ᐱᑯᓂᑲᓄᒥ.

4. ᐃᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᖏᔅ ᐯ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᑭᔭ ᐊᓐ ᒦᐋᑎᓄᒡ ᐙᐱᓄᑕᒡ ᑯᐸᒃ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᐊᒥ ᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄ ᔭᐱᔅ ᒪᓐ ᓚᒥ ᐊᔭᐃᒧᑕᑲᓄᒡ ᑕᓐ ᐊᓐ ᓛᑲᓐ ᐊᑦ ᐅᔅᑕᐱᐃᐙᒃ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ. ᐋᐅᒃ ᑭᔭ ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑲᑲᓄᒡ ᑲᓇᓐᑐ ᑭᓚᔅᓚᐱᑕᑲᓄᒡ ᑕᓐ ᐊᕐᐱᐃᐙᒃ ᐊ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᑲ ᐃᑎᔅᑕᒡ : ᑕᐸ ᐅᓐ ᐃᑕᐱᑕᑲᓄ ᔪᒻᑭ ᐸᐃᑯᓐ ᓚᒥ ᐃᔅ ᑲᓇᐙᐸᑕᑲᓄᒡ ᓂᖕᑯᔫᓐ ᔪᔭᒡ ᐊᓐ ᐊᕐᐱᒡ ᐸᐱᔅᓚ ᐊ ᐃᔅᐱᐃᐋᒃ ᓛᑲᓐ ᐋᐅᒃ ᒥᐸ ᐃᔅ ᑲᓄᐙᐸᑕᑲᓄ ᐊᑯᑦ ᒥᐸᒥ ᐅᓐ ᐅᔭᔅᑐᑕᑲᓄ ᐊᓐ ᐙᕐᑕᐱᐃᐙᒃ ᓛᑲᓐ.[20]

ᐅ ᒪᒃ ᒪᔅᑕᐱ ᓚ ᐊᐱᒧᑎᓕᒡ, ᐊᕙᓐ ᓚᐅᔭ ᓂᖕᑎᒃ ᐊᓯᓇᑯᓐ ᓚ ᐃᔅ ᑐᑲᒃ ᐊᓐ ᓚᐅᑎᓇᑲᓄᑦ ᓚ ᐊᐱᒥᔅᑎᓚᓚᑦ ᐊᕙᓐ ᓚ ᐱᔅᑎᓂᒃ ᓚ ᐊᐱᑎᓂᒡ ᓛᑲᓂᕙᐤ ᐊᓐᑦ ᓚᒥ ᐅᓐ ᐱᒻᐱᑕᑲᓄᒡ ᐃᐱᕙᐤ ᓇᖕᑲᐱ ᐐᐃᓯᐙᐅᓐ. ᑭᔭ ᐋᐅᑯᓐ ᒥᐸ ᐊᔅᒥᐱᕙ ᐊᓐ ᓂᖕᑯᓗᓂᒡ ᑲᐃᓯᓇᑯᑕᑲᓄᒡ.

ᐊᒪᒍᓂᑲᓄᐦ ᐊᓐ ᑲ ᐃᔅ ᒥᔅᑲᑲᓅᐦ

ᒋᑲᓄᑲᓐ ᐃᔭᑯ ᓂᔅᑎᐦ ᐊᐅᓯᑕᑲᓅᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓇ ᐊᔅᑯᐦ ᓂᓯ ᐊᐳᓇ ᐊᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᔅᐦ ᓚ ᐅᓯᑕᐦ ᐊᓐᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᑲᒪᒋᔨᐦ ᐊᓇ ᐧᐋᐃᑕᐦ ᐊᑲ ᐸᐃᑯᓅᐦ ᐃᐦ ᐧᐊᐸᑕᐦ ᐊ ᐃᔅᐱᔨᐦ ᐊᓐᑕ ᓂᓯ ᐊᐳᓇ ᐃᔅ ᐅᑕᐦ ᑲ ᑯᒥᑕᑲᓅᐦ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ ᑯᐸᐤ. ᐊᓐ ᒪᐤ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ ᑯᐸᐤ ᐊ ᐊᐱᑕᐦ ᐋᑲᑕᔨᑕᐦ ᐊᓐᒥ ᑲᒪᒋᔨᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓂᔫ ᐊᑎᓯᑲᐦ ᐊᓐᑕ ᓚᐅᒥᐱᐦ ᐊᓯᒥᒥᑲᐦ ᒍᔭᐦ ᐊᓐᑦ ᐋᐅᓚ ᐧᐃᔅᑕᑦ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅ ᓚᒥ ᐃᓯᓈᑲᐦ. ᐊᑯᑦ ᐅᑦ ᐅ ᑲᑐᑕᑲᓅᐦ ᒪᐅᐦ ᓚᑲᓈᑲᐦ ᑕᓐ ᓚᒥ ᐃᔅ ᐧᐋᐧᐃᐦ ᐃᑐᐦ ᑲᓇᑕ ᒥᔅᐅᒥᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔨᔨᐅᐦ ᐊ ᑐᔅᑲᔅᑕᐦ ᓛᑲᔨᐧᐋ. ᐧᐃᔭ ᐅᑕᐦ ᓂᓯᐳᓇ ᑲᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ ᒥᐦᑲᓇᑯᓐ ᐊ ᒥᔦᐱᐦ ᑭᔭ ᐊᑎᑳᐦ ᐊᑎᑦᑐ ᓚᒥ ᐧᐃᑲᐳᐧᐃᑕᑲᓅᐦ. ᑭᔭ ᑎᑯᓐ ᐊᓐ ᐋᐅᔅᑕᐱᐃᐧᐋᐦ ᓛᑲᓇ ᐋᐅᐤ ᒪᐤ ᐅᐧᐊ ᓚᑯᒥᑕᔭᐦ ᓚᒥᑲᓇᑯᑕᔭᐦ ᐊᔨᒍᓂᒪᐦ ᐅᑦ ᒥᓯᓇᐃᑲᓂᐦ.

ᒪᐧᐃᔭ ᓂᔅᑕᐦ ᓚᔭᐃᒍᓂᒪᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᔅᑭᔅᒥᐅᓇᓄᒥ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᓄᒥ. ᑲᒪᒎᐃᔅᑕᑯᑲᓅᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ ᑲ ᐃᔨᐦ ᑲᒥᔅᐅᒥᒪᐅᑐᔅᓚᐦ ᐧᐃᐧᐆ ᒪᔅᑎᓂᐦ ᐊᑐᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᓛᑲᓂᔫ ᑭᔭ ᐊ ᒥᔦᐅᐱᑕᐦ ᐃᔨᔨᐅᐦ. ᐃᔨᔨᐅᐦ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᒥᐧᐊᐸᑎᐧᐋᐅᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᔅᑲᔅᒥᐅᐦ ᓛᑲᓂᔫ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᑐᔅᓚᐅᓂᔫ ᑯᐃᔅᑯ ᐊᒥᔅᓚᐃᑕᐦ ᐊᑎ ᐃᓯᓇᑯᓂᐦ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐦ ᓛᑲᓂᔫ. ᐋᐅᐤ ᑭᔭ ᐸᐃᑯ ᓛᑲᓇ ᐧᐋᐃᑕᑲᓅᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊᐃᑕᔨᑕᐦ ᓚᒥ ᑐᑕᐦ ᐊᓂᔭ ᐊᐸᐃᑯᑲᑎᓯᐦ.

ᑲᐅᑎᓇᑲᓄᐧᐃᐦ ᐅ ᑎᐸᐃᑎᒍᐊᓇ ᒥᔅᐅᒥᒪᐤ ᐊᓐᑕ ᐃᔨᔨᐤᔅᒥᐦ ᑲ ᐃᔅ ᐱᔅᑎᓂᑲᓇᒎᐋᑲᓅᐦ ᐧᐋᒥᐱᔨᐦ ᐊᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᓇᔅᓚ ᑕᐧᐸ ᒥᐧᐋᐃᑎᒥᑯᐦ ᐃᔨᔨᐤ ᑭᔭ ᓇᔅᑲᐱᐦ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᔅᐱᔅ ᑐᑕᐦ ᓛᑲᓂᔫ ᑭᔭ ᑕᐧᐸ ᓚᒥᓇᐅᐧᐋᐦ ᓚᒥ ᒥᔦᐱᑕᐦ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐸᐤ).

ᐊᓐ ᒪᑲ ᐊᓐ ᒥᔦᐱᐦ ᐊᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ ᔭᐱᐦ ᔅᑯᑕᐃᓚᐱᔦ ᐊᓐ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐦ ᐊᔨᒍᓂᒪᑐᓇᓄᐦ ᓯᓇᔮᐤ. ᐋᐅᐤ ᐊᓐ ᓇᔅᓚ ᒥᔭᒥᑐᓇᔨᑎᒥᐧᐋᐦ ᑕᐧᐸ ᐊᓯᓇᑯᓐᑳ ᓚ ᐊᐱᑎᐦ ᐊᓐ ᓂᔅᑯᒍᔅ ᑲᐃᓯᓈᑲᐦ ᓚ ᐃᔅᐱᑕᑲᓅᐦ ᓯᓇᔮᐤ ᑲᒥᓯᓇᑕᐅᐧᐃᓯᓇᓅᐦ ᐅᑦ ᐋᑲᔅᑕᐱᓯᒫ, 9, 1984. ᓇᐅᔅ ᒪᐤ ᒋᒪᒥᑐᓇᔨᑎᒍᔅ ᐊᓐᒥ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᓐ ᑲ ᒪᒍᐱᔅᑕᐦ, ᐋᑲᑕᐃᑕᐦ ᐧᐃᐧᐊᐤ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᐦ ᓚ ᐊᐱᒥᑕᑲᓅᐦ ᐅ ᓂᔅᑯᒍᓂᐦ ᑲ ᐃᓯᓈᑲᐦ ᑭᔭ ᓛᑲᓇᐧᐊᑕᑕᑲᓄᐦ. ᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓐ ᑕᓇ ᐊᔅᓂᔅᑐᑕᑎᓯᓇᓅᐦ ᐋᑕᒥᑲᐦ ᓚᐧᐃᔅᐱᐃᑕᑲᓅᐦ ᓚᑲᓄᑕᐱᐦ ᓯᓇᔮᐤ ᐧᐊᐃᐱᐦᐱᑕᑲᓅᐦ ᑭ ᓇᔅᑲᐱ ᐧᐃᐃᔨᐧᐋᐅᓐ (ᑯᐸᐤ). ᒎᐃᐦ

ᐦᑎᐧᓯᓇᑕᐃᑲᓄᑊ ᑭᔭ ᒧᐧᐃᐣ ᐧᐊᐧᐃᑕᑲᓄᑊ ᓯᓇᔭᐤ ᒐ ᐃᐢᐱᐣ ᐊᐦᑕ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᐣ ᒋᑲᔭᐃᑕᑯᐦ ᒋᐃᑕᐃᑎᒧᐠ ᐊᔨᔫᒡ ᒐᒋ ᐃᐢ ᑎᑯᓂᐣ. ᑳᐃᑎᑯᐠ ᒪᐤ ᒋᐢᐅᒋᒪᐧᐊ ᐊᐨ ᐋᑲ ᑎᑯᓂᒐ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᐣ ᐧᐃᐧᐃᑎᒥᐠ ᐊᓂᔭ ᒐ ᑐᑎᒥᒥ ᔭᐱᐣ ᒐ ᐊᐱᑎᓂᐣ. ᒋᒐᔨᑕᑯᐦ ᒪᐤ ᐃᔨᔫᒡ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱᐣ ᐊᑐᐠᐧᐃ ᐅᐣ ᐅᑕᓇᒧᐠ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦ ᐋᑲᐅᐣ ᔨᐱᔨᐣ ᓯᓇᔭᔦᐤ. ᑭᔭ ᑲᒋᐢᐅᒋᒪᐅᑐᔫᐣ ᒋᐧᐃᒋᐧᐋᐅᐣ ᑲᔭᐃᒧᑕᑲᓄᐧᐃᐣ ᐧᐃᔭ ᓂᐢᑯᒧᓂᐣ ᐊᓯᓇᐢᑐᑕᑎᓯᓇᓄᐃᒐ ᒐ ᐃᐢᐱᑕ ᑲᓄᐧᐃᐣ ᓯᓇᔭᔦᐤ ᑭᔭ ᑳᑕ ᐢᑯᒋᐱᐣ ᐊᐦ ᒥᓯᓇᐃᑲᐦ ᑲᒥᓯᓇᑕᐅᑎᓯᐨ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅᐊᐱᒐᐊᑲᐦ. ᐋᑲᑕᔨᑎᒪᐣ ᓂᔭᐦ ᑕᐧᐸ ᐊ ᐃᓯᓈᑲᔾ ᒐ ᐊᐱᑎᐠ ᐅ ᓂᐢᑯᒧᓂᒐ ᐊᓯᓇᐢᑐᑕᑎᓯᓇᓄᒐ ᑭᔭ ᐊ ᐃᓯᓇᑯᓂᐣ ᒐ ᓇᓇᑭᒋᑕᐨ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ.

ᐊᐦᑕ ᒪᐤ ᐃᐢ ᐅᑕᐣ ᑲ ᐃᐢᐱᐢ ᐸᐣ ᑎᑳᔾ ᑲᓇᑕ, ᓴᐢ ᐊᒋ ᐸᐣ ᐃᑎᒐ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅᐣ ᐊᔭᔨᒧᑎᒧᐧᐊᐠ ᒐᑳᔦᐤ ᐃᔨᔫᐧᐊ ᐊᐦᑕ ᐊ ᐅᒋᐱᔨᐣ ᐧᐊᒐ ᐃᒋᑎᓂᒥᒥ ᐅᑎᐢᒋᔦ ᑭᔭ ᑯᑕᒋᔦ ᐅᐨ ᐃᑐᓂᔦ ᑭᔭ ᒧᐦᓇᐤ ᐊᒋ ᐃᓯᓇᑯᓄᓯᐱᐦ ᐊᐱᑯᓇᐤ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐢ ᐊᔨᒧᑎᒧᐧᐊᐨ ᐃᔨᔫᐧᐊ ᒐ ᑐᑕᐤ ᒐᑳᔨᐤ ᐊ ᐊᐱᒋᑕᐨ ᐊᓂᔭ ᐋᑲ ᐅᐣ ᐢᒐᔨᑕᑯᓄᐣ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ. ᒥᑕᑕᔭᐃᑕᑯᓂᔦ ᐅᔭ ᐊᐦ ᑕᐧᐸᒥᑲᓂᐣ ᐊᐃᑎᐨ ᓇᐦ ᑕᐧᐸ ᒪᐤ ᒥᐢᑫ ᐅ ᒐᑳᐦ ᐊᐦ ᐢᒐᔨᑖᑲᐣ. ᒪᓯᐤ ᐧᐃ ᓇᐢᒐ ᐧᐃᐱᐣ ᐊᐦᑕ ᑲᒪᐢᑐᐧᐊᐤᑕᑲᓄᐣ ᑕᐸᐢᑯᐦᒐᐅᒍᐧᐊᐱᐣ ᐅᑕ ᑲᓇᑕ, ᑲᐃᐢᒋᓭᑳ ᐊᐦ ᑎᐸᐢᑯᐦᒐᓯ ᑎᐤᓯᐦ ᑲ ᐃᓯᓂᑲᓯᐨ :

ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ ᒧᐅᒥᐃᓯᓇᑯᓂᔦ ᒐᒋ ᐃᑕᐨ ᐃᔨᔫᐧᐊ ᒐᐧᐊᓯᐧᐊᐨ ᐃᔨᔫᐅᐧᐊ ᐅᑎᐢᒋᔦ ᒐᒋ ᐧᐊᐃᑎᒧᐧᐊᐨ ᑕᐦ ᒐ ᐃᓯᓇᑯᑕᐧᐊᐨ ᑭᔭ ᔓᐃᑕᑯᑕᐤ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦ ᐊᑐᑕᐤ ᒐᒋ ᐅᐣ ᐱᒋᑎᓂᒥᒥ ᐃᔨᔫᐅᐧᐋ ᐅᐨ ᐊᒋᔦ ᑭᔭ ᒪᔭᐱᑕᐃᑕᐣ ᐊᓂᔭ ᑲᐃᐢᐃᔨ ᒧᑎᒧᐧᐊᐨ ᐃᔨᔫᐅᐧᐊ ᒐᑐᑕᐤ ᒐᑳᓂᔦᐤ.

ᐊᐦᒐ ᒪᐤ ᐧᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦ ᑲᒪᒧᒋᑕᐣ ᐳᑯᐃᒧ ᒐᑲ ᐊᐦᑕ ᐢᒋᐱᔨᐣ ᐅᔭ ᐊᐦᓂᐢᑐᑕᑎᓯᓇᓄᐃᐣ ᐋᑕᒥᑲᓂᐣ ᒧᔭᐣ ᐊᑲ ᑕᐧᐸᒥᑲᓂᐣ ᒐ ᐧᐃᓯᓇᑯᓂᐣ. ᓇᐢᒐ ᑕᐧᐸ ᒪᐤ ᓂᑲ ᓯᒋᒪᓇᐤ ᑲᒋᐢᐅᒋᒪᐅᑐᔫᐨ ᐊᔭᐣ ᒐᒋ ᐃᑕᐃᑎᒥᑯᐨ ᐅᔭ ᓂᐢᑯᒧᓂᐣ ᑲᐃᓯᓇᑯᓂᐣ. ᑭᔭ ᓂᑲᒋᒪᓇᐤ ᒥᐢᐅᒋᒪᐤ ᐧᐃᐱᐣ ᒧᐦ ᐊᒋᐱᐢ ᒥᔦᐅᐱᐃᑕ ᒐ ᑐᑎᑲ ᐊᓂᔭ ᐊᓯᓂᑐᐧᐊ ᔨᑎᒧᐧᐋᑲᓄᐨ ᒐᐅᑎᓇᐨ ᐊᐧᐊᔦᐧᐊ ᒐᓇᓇᑭᒋᑕᔨᒋ ᐅᔭ ᐊᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐤ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦᐤ (ᑯᐸᐤ). ᓂᐢᑕᐣ ᐊᔦᐦ ᐊᓂᔭ ᒐᓇᑐᐧᐋᔨᑕᑯᓯᒋ ᒐᒋᑎᓯᑲᒋᒋ ᓂᐢᑯᒧᓂᐣ ᑲ ᐃᓯᓇᑯᓂᐣ ᑭᔭ ᒐᒋ ᑐᑕᐤ ᐊᓂᔭ ᒐᑳᓂᔦᐤ ᒐᐊᐱᑎᓂᐣ ᐊ ᐱᐢᐱᑕᑲᓄᐧᐃᐣ ᐊᓂᔭ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᔦᐤ.

ᐊᓄᐣ ᒥᔭᑲᓄᐤ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ ᒥᐦ ᑲᐤ ᒐᑯᒋᑕᐨ ᐊ ᑕᐧᐸᐅᒐᐃᑕᑯᓯᐨ ᐊᒋ ᑕᐧᐸᐅᒐᐃᒥᑯᐨ ᐃᔨᔫᐅᐧᐊ ᒧᔭᐣ ᐊᐱᑯᓂᐤ ᐊᒋ ᐃᓯᒥᓇᑯᓯᐨ. ᑲᐧᐃ ᑉᐤ ᒋᑲ ᔭᐃᑯ ᐅᔭ ᐊᐦ ᒥᔭᑲᓄᐨ.

ᐅ ᒪᐤ ᒪᐤ ᒐᔭᔨᒧᑎᒪᐣ ᐋᑲᑕᔨᑎᒪᐣ ᓂᔭᐦ ᒐ ᑎᓯᑲᒪᐣ ᐊᐦ ᒋᐢᐅᒋᒪᐤ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐤ ᐃᒥᐦᑎᒪᒐᓯᐦ ᒐᒐᒧᓇᐣ ᐅᑲᐢᒋᐅᓄᐧᐊᐤ, ᐅᑲᒐᑕᐧᐊᐃᑎᒧᓂᐧᐊᐤ ᑭᔭ ᒐᑳᓂᐤ ᒐᒋ ᐊᐱᒋᑕᐣ ᐊᑯᐦ ᒥᐦ ᒐᑯᒋᑕᐣ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᐃᑕᐣ ᑕᐦᑕ ᐊᓂᔭ ᑲ ᐃᐢᑕᑎᐸᐦ ᐃᑕᐃᑕᐣ ᑭᔭ ᒧᐦ ᒐ ᓇᐦᑐᐧᐊᔨᑎᐣ ᑕᐦ ᒐᒋ ᐅᐣ ᒥᔦᐱᐊᐦ ᐃᔨᔫᐅᐣ ᑭᔭ ᓇᐱ ᓇᑕ ᐅᑎᔦᒋᐧᐊᐦ ᒐᒋ ᐅᐣ ᐧᐃᑲᐳᐧᐃᓯᐦ ᑭᔭ ᒐᒋ ᒥᔦᐱᐃᑐᐣ ᐊᐦᑕ ᐅᑎᐢᒋᔨᐣ. ᐊᐦ ᑭ ᑭᔭ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ (ᑯᐸᐤ) ᐧᐊᐢ ᐊᑯᐨ ᒧᐦ ᒐᒋ ᒥᔦᐅᐱᐨ ᑕᐱᐢᑯᐦ ᐧᐃᒋᐃᑐᑕᓇᓄᐣ ᓂᐢᑕᒥᐣ ᑭᔭ ᐊᑲ ᐳᓂᑲᑲᓄᒐ. ᐊᐦᒋ ᒪᐤ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᑲᒥᓯᐦ ᑭᐧᐸ ᒐᐢᒐᐃᑕᐣ ᐊᐨ ᑯᐃᐦ ᐊ ᑯᒋᑕᑲᓄᐣ ᒐᑳᐦ ᔭᐱᐣ ᑯᒋᐤ ᒐᑳᐦ ᐊ ᐃᑎᑯᐠ ᐊᑲ ᒥᔦᐱᐣ. ᓂᑲᑯᒋᑕᓇᐦ ᒪᐤ ᑯᐃᐦ ᒐᓇᑭᑐᐧᐊᐸᑎᒪᐣ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᐦ ᑭᔭ ᒪᐤ ᒐᐧᐃᑎᒪᑕᐣ ᑕᐦ ᐊᒋᐱᐣ ᐊᐦ ᐊᐢ ᐳᑯᐦᐃᑕᑯᐠ ᒐᒋ ᑐᑕᑲᓄᐣ ᐊᐦᐨ ᑭ ᓇᐢᑲᐱ ᐧᐃᐃᓯᐧᐋᐅᓂᐣ (ᑯᐸᐤ) ᒥᓯᐧᐊ ᒪᐤ ᒋᐢᐅᒋᒪᐅ ᑭᔭ ᐃᔨᔫᐅᐣ ᓂᑲ ᓇᑐᐧᐊᔨ ᒪᓇᐦ ᐅᔭ ᒐᑐᑕᐣ.

Rapport 1986
de la
Commission Crie-Naskapie

TABLE DES MATIÈRES

LETTRE AU MINISTRE

CHAPITRE 1: INTRODUCTION: HISTORIQUE DU RAPPORT 117

Origines de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec 117

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec 119

La Commission crie - naskapie 120

CHAPITRE 2: LA LOI SUR LES CRIS ET LES NASKAPIS DU QUÉBEC: APERÇU GÉNÉRAL 121

Importants précédents 121

Un résumé de la Loi 123

CHAPITRE 3: L'APPLICATION DE LA LOI: MISE EN PLACE DES GOUVERNEMENTS CRIS-NASKAPIS 127

Une approche prudente face à l'application 128

L'absence de formation et de personnel qualifié 129

Exécution de la Loi 131

Projets à long terme et entreprises majeures 132

Les progrès à ce jour 132

La bande de Ouje-Bougoumou 133

CHAPITRE 4: L'APPLICATION DE LOI: RELATIONS FINANCIÈRES 135

Préoccupations financières des Cris et des Naskapis 136

Le Protocole d'entente: Historique 137

Le Protocole d'entente: Sommaire 139

Le Protocole d'entente: Source des désaccords 140

Transfert de la subvention annuelle 140

Rajustements annuels de la subvention fédérale et le problème de la perte de revenus 141

Le protocole d'entente: une obligation exécutoire? 143

Conclusions et recommandations 146

CHAPITRE 5: L'APPLICATION DE LA LOI: LES RELATIONS BILATÉRALES 149

Le rôle du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien dans l'application de la Loi 149

Le processus de médiation/négociation 151

La nécessité d'un mécanisme d'application de la Loi 152

Recommandation: Un représentant Spécial du Premier ministre 153

CHAPITRE 6: CONCLUSIONS 155

ANNEXE A: Protocole d'entente sur les principaux points acceptés par le Groupe de travail sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

ANNEXE B: Transcription de l'enregistrement sur cassette vidéo de la signature du Protocole d'entente à l'Assemblée générale annuelle du Grand Conseil des Cris du Québec et de l'Administration Régionale Crie, le 9 août 1984, à Eastmain, Québec.

RENVOIS: ANGLAIS

RENVOIS: FRANÇAIS

CREE-NASKAPI COMMISSION
LA COMMISSION CRIE-NASKAPIE

COMMISSIONERS

Honourable Justice Rejean F. Paul
Chairman

Robert Kanatewat

Richard C. Saunders

DIRECTOR GENERAL

Marsha G. Smoke

Ottawa, Ontario
le 16 janvier 1987

L'honorable William McKnight P.C., M.P.,
Ministre des Affaires indiennes
et du Nord canadien
Chambre des communes
Ottawa, Canada

Monsieur le Ministre,

Nous avons l'honneur de vous présenter le présent rapport conformément à l'article 171.(1) de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

Le rapport est unique dans le sens où il représente le premier rapport sur l'application de la législation relative à l'autonomie gouvernementale des Indiens au Canada.

Le rapport a été préparé en anglais, en français, en cri et en naskapi, les langues de quatre des signataires de deux conventions historiques — La Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois — qui sont à l'origine de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

Je vous prie de croire, Monsieur le Ministre, en l'expression de nos sentiments respectueux.

LA COMMISSION CRIE-NASKAPIE

L'honorable juge Réjean F. Paul
Président

M. Robert Kanatewat
Commissaire

M. Richard C. Saunders
Commissaire

Mme Roxanne Desrosiers
Greffier

171 Slater Street, Suite 1010, Ottawa, Ontario Tel.: (613) 234-4288
Mailing Address: P.O. Box 2863, Station D, Ottawa, Ontario K1P 5W8

CHAPITRE 1
INTRODUCTION: HISTORIQUE DU RAPPORT

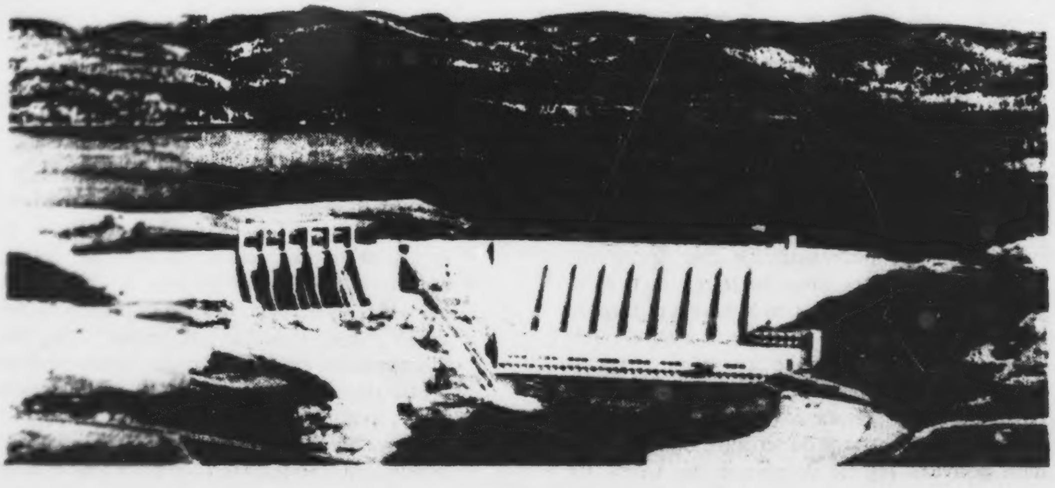
Le présent rapport, premier rapport bisannuel de la Commission crie-naskapie, passe en revue l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec[1] depuis son entrée en vigueur, le 3 juillet 1984.

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec est un texte législatif de grande importance. C'est en effet la première loi concernant l'autonomie gouvernementale des Indiens au Canada et son application est lourde de conséquence. De son succès dépendent dans une large mesure les attentes et les aspirations des Cris et des Naskapis de pouvoir conserver leur mode de vie et de vivre en tant que communautés autonomes et auto-gérées, au sein de la société canadienne. Plus encore, l'application de la Loi sert d'exemple et établit des précédents qui influenceront l'autonomie gouvernementale des premières nations du Canada.

Origines de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec est le résultat de deux conventions historiques: la Convention de la Baie James et du Nord québécois[2] et la Convention du Nord-Est québécois. Ces conventions, impliquant le gouvernement du Canada, le gouvernement du Québec, trois sociétés de la Couronne provinciale, et les Cris, les Inuit et les Naskapis du Québec, respectent l'engagement prévu dans la Loi de l'extension des frontières de Québec de 1912[3] de régler les revendications sur les terres et autres revendications de la part des populations autochtones habitant leurs terres ancestrales. Selon les termes de ces conventions, les populations autochtones abandonnent leurs revendications, droits et intérêts sur les terres en échange de droits et avantages spécifiques énoncés dans celles-ci. Ces conventions modifient l'aspect social, politique et culturel du mode de vie des Cris, des Inuit et des Naskapis et changent leurs rapports avec le reste du Canada.

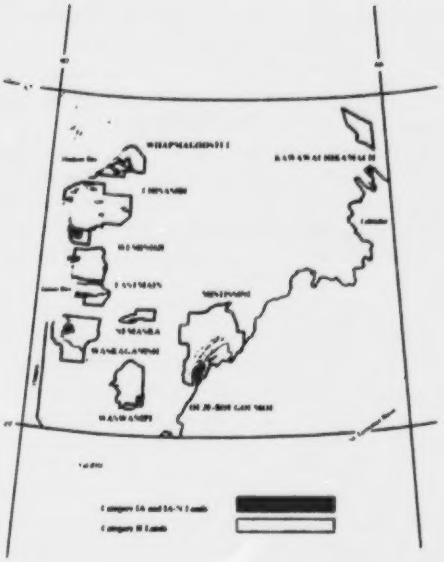
La décision d'entamer des négociations qui aboutirent à ces ententes fut précipitée par la décision du gouvernement du Québec de mettre en oeuvre son important Projet de développement hydro-électrique de la Baie James. Les Cris, les Naskapis et les Inuit suivaient un mode de vie traditionnel — basé sur la chasse, la pêche et le piégeage — qui reposait largement sur les terres et les animaux qui s'y trouvaient. Comme ces populations se considéraient comme les propriétaires ancestraux des terres et comme le projet allait avoir de sérieuses conséquences sur leur mode de vie, les Cris et les Inuit entamèrent, en mai 1972, des poursuites judiciaires devant la Cour supérieure du Québec. Monsieur le juge Malouf accorda une



injonction pour arrêter le projet.[4] La décision fut renversée en appel par la Cour d'appel du Québec;[5] l'affaire était devant la Cour suprême du Canada, lorsque les parties en cause en arrivèrent à une entente de principe, le 15 novembre 1984. Cette entente fut suivie par la Convention de la Baie James et du Nord québécois, conclue avec les Cris et les Inuit, le 11 novembre 1975, et par la Convention du Nord-Est québécois, conclue avec les Naskapis, le 31 janvier 1978. Ces deux conventions furent ratifiées, au moyen de textes législatifs par les gouvernements fédéral et provincial.[6]

Ces conventions constituent des documents juridiques complexes. Selon les termes de la Convention de la Baie James et du Nord-Est québécois, 6 500 Cris et 4 200 Inuit[7] renoncèrent à leur droit de propriété sur 404 592 milles carrés de terres en retour d'une somme de 225 millions de dollars, payables sur une période de vingt ans, et de certains droits sur des portions de terrains, dans le cadre d'un nouveau régime de gestion des terres. Ce régime de gestion des terres constitue un des aspects les plus significatifs de la Convention. À la base, il établit trois catégories de terres.

- Les terres de catégorie I sont des terres réservées à l'usage exclusif des populations autochtones, dans les limites de leurs communautés respectives. Des 5 403 milles carrés de terres de catégorie I, 3 250 miles carrés appartiennent aux Cris. Dans cette catégorie, il y a deux sous-catégories: les terres de catégorie IA (1 274 miles carrés) qui relèvent de la juridiction fédérale; et les terres de carégorie IB, (884 milles carrés) qui relèvent de la juridiction provinciale.
- les terres de catégorie II sont des terres sur lesquelles les autochtones ont des droits exclusifs de chasse, de pêche et de piégage, sans droit d'occupation. Des 58 500 milles carrés réservés à titre de terres de catégorie II, 23 130 milles carrés sont alloués aux Cris.
- Les terres de catégorie III (346 092 milles carrés) constituent le reste du territoire aux termes de la



Convention. Sur ces terres, les autochtones disposent de droits d'exploitation et de récolte plus restreints et le grand public a le droit d'accès et d'usage.[8]

La Convention du Nord-Est québécois comporte des dispositions similaires. En retour de l'abandon de tous les droits, revendications, titres et intérêts, les 420 Naskapis du Québec doivent recevoir 9 millions de dollars et des droits sur les terres semblables à ceux concédés dans la Convention de la Baie James. Cent ving-six milles carrés de terres de catégorie I-N sont alloués à l'usage et au bénéfice exclusif des Naskapis aux termes de la Convention. De ces terres, au plus seize milles carrés peuvent être désignés à titre de terres de catégorie IA-N, sous juridiction fédérale. Les Naskapis disposent de droits exclusifs en matière de chasse, de pêche et de piégeage sur les 1 600 milles carrés de terres de catégorie II-N.[9]

En plus du régime relatif à ces terres, les deux conventions traitent d'autres sujets parmi lesquels:

- le droit d'un individu d'être reconnu à titre de "bénéficiaire" en vertu des conventions;
- l'administration locale et régionale;
- la santé et l'éducation;
- la protection de l'environnement;
- l'administration de la justice;
- le développement socio-économique des autochtones.

L'aspect constitutionnel de ces conventions est important. Elles ne sont pas simplement des ententes territoriales et financières, elles constituent plutôt des traités modernes protégés sur le plan constitutionnel par l'article 35 de la Loi constitutionnelle de 1982,[10] relatif aux droits ancestraux ou issus de traités. De plus, le but visé n'était pas de faire de ces conventions des documents statiques, mais plutôt des documents de nature dynamique et progressive.

Cette approche est corroborée par le fait que six conventions complémentaires ont été négociées à titre de modifications aux deux conventions originales. La plus récente de ces conventions complémentaires, la Convention de la Grande (1986), fut officiellement signée le 6 novembre 1986.

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec

L'article 9 de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et l'article 7 de la Convention du Nord-Est québécois créaient pour le gouvernement l'obligation de recommander au Parlement une "législation spéciale" concernant l'administration locale des terres détenues par le Canada, à l'usage des bandes cries et naskapies, c'est-à-dire les terres de catégories IA ou IA-N, respectivement. Pour respecter son obligation, le gouvernement du Canada déposa la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec devant le Parlement. La Loi fut adoptée à l'unanimité par les deux Chambres du Parlement. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec s'applique à la bande Naskapi (Kobac Naskapi - aeyouch en naskapi) et aux huit bandes cries. Les huit bandes sont identifiées dans la Loi comme suit: Whapmagoostoo Aeyouch (Bande de Poste-de-la-Baleine); Chisasibi Eeyouch (Bande de Chisasibi); Wemindji Eeyou (Bande de Wemindji); Wapanoutauw Eeyou (Bande de Eastmain); Waskaganish Eeyou (Bande de Waskaganish); Nemaskauw Eenouch (Bande de Nemiscau); Waswanipi Eenouch (Bande de Waswanipi); Mistasini Eenouch (Bande de Mistassini).[11]

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec est la première législation sur l'autonomie gouvernementale des Indiens. Elle remplace la Loi sur les Indiens[12] et promouvoit une attitude bilatérale de consultation pour établir les rapports entre le gouvernement et les autochtones. Par l'adoption de

cette loi, le Parlement retira au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien le pouvoir d'exercer un contrôle direct sur les Cris et les Naskapis et accorda ce pouvoir aux bandes elles-mêmes. La Loi établit de nouveaux régimes juridiques et politiques sous forme d'administrations locales qui répondent de leurs actes devant leurs communautés respectives.

La Commission crie-naskapie

Les négociateurs et les rédacteurs de la Loi avaient prévu que l'application d'un texte législatif de nature générale visant une question aussi complexe que celle de l'autonomie gouvernementale serait probablement problématique. À cet effet, la Partie XII de la Loi établit la Commission crie-naskapie, un organisme indépendant dont le rôle principal est de veiller à l'application de la Loi. La mission de la Commission, aux termes de l'article 165 de la Loi, comporte deux volets:

1) établir tous les deux ans un rapport sur l'application de la Loi et l'adresser au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien qui le dépose devant le Parlement; et
2) recevoir et enquêter sur les réclamations qui lui sont présentées par des personnes visées par la Loi et établir un rapport faisant état de ses recommandations sur l'affaire en cause.

Conformément à son devoir d'établir des rapports bisannuels, la Commission a tenu des audiences spéciales sur l'application de la Loi, les 28, 29 et 30 octobre 1986,[13] à Hull, Québec, tel que prévu au paragraphe 20(1) des Règles de procédure adoptées en vertu du paragraphe 163(3) de la Loi. L'objectif de ces audiences était d'examiner avec les Cris et les Naskapis et le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien leurs activités, progrès et difficultés dans l'application de la Loi. Les rapports présentés par les diverses parties donnèrent un aperçu de la complexité des questions et des problèmes rencontrés au cours des deux années écoulées depuis l'entrée en vigueur de la Loi.

Au cours des audiences, toutes les parties exprimèrent leur satisfaction générale à l'égard de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et de certains aspects de son application. Par la voix de son sous-ministre adjoint chargé du Programme de l'autonomie gouvernementale, M. Richard Van Loon, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien déclara: ". . . il serait opportun de dire que le gouvernement fédéral est passablement satisfait du résultat d'ensemble".[14]

Cependant, les commissaires ont également entendu de nombreuses plaintes de la part des représentants autochtones relativement aux difficultés auxquelles ils ont fait face dans l'application, à la fois à cause de la Loi elle-même et à cause du ministère. Les Cris ont déclaré:

> "le gouvernement n'a pas accepté le principe de l'autonomie gouvernementale des Cris, il n'a pas établi la bonne procédure pour transiger avec les gouvernements locaux cris et il refuse d'avancer les montants d'argent nécessaires pour rencontrer ses obligations".[15]

Le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien a déclaré d'autre part que l'application de la Loi incombe principalement aux bandes et à leurs membres.[16]

Les commissaires ne sont pas surpris d'entendre des points de vue contradictoires de la part des groupes autochtones et des représentants gouvernementaux. Les sujets en litige sont cruciaux pour toutes les parties. Nous sommes d'avis que si le succès de l'application de la Loi doit être réalisé par la coopération, toutes les parties doivent mettre de côté leurs différends et leur méfiance. Dans ce rapport, nous cherchons à aplanir les difficultés en identifiant les sujets les plus controversés et en suggérant des solutions.

En conclusion, les commissaires sont d'accord avec l'assertion contenue dans le document du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien présentée à la Commission qui souligne l'importance nationale d'une application fructueuse de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec: "la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec est très importante pour nous parce que c'est la première Loi concernant l'autonomie gouvernementale des Indiens qui en fait a extirpé un groupe d'Indiens du champ d'application de la Loi sur les Indiens. Conséquemment, même avec les difficultés rencontrées à date dans l'application de la Loi, ce sera une leçon importante pour les futures lois relatives à l'autonomie gouvernementale des Indiens au Canada".[17]

CHAPITRE 2
LA LOI SUR LES CRIS ET LES NASKAPIS DU QUÉBEC: APERÇU GÉNÉRAL

La législation sur l'autonomie gouvernementale est contenue dans la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Cette Loi est l'aboutissement de longues négociations entre les dirigeants cris et naskapis et le gouvernement du Canada, dans le but de reconnaître certains droits, titres de propriété et intérêts des populations autochtones, sur leurs terres traditionnelles. La Loi entend réaliser les espoirs et les aspirations des Cris et des Naskapis quant à leur existence comme collectivités distinctes et autonomes.

Comme nous l'avons mentionné dans le Chapitre I, la Loi sur les Cris et les Naskapis est une émanation de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de la Convention du Nord-Est québécois. La législation créant la Loi fut adoptée par le Parlement en application de ces conventions. Par ailleurs, la Loi met en oeuvre les termes de ces conventions qui prévoient l'enchâssement de certains droits sur les terres, et de droits en matière de chasse, de pêche et de piégeage; la mise en place de services de santé et d'éducation contrôlés par les autochtones; l'adoption de mesures relatives à la police et à l'administration de la justice, et la mise en place d'une administration locale autonome.

Les Cris et les Naskapis considèrent la Loi comme la pierre angulaire pour la réalisation du plein potentiel des deux conventions, en particulier en ce qui concerne la mise en place d'une administration locale autonome et d'un nouveau régime de gestion des terres. La Loi constitue également le fondement des nouvelles relations entre les Cris et les Naskapis et le gouvernement fédéral.

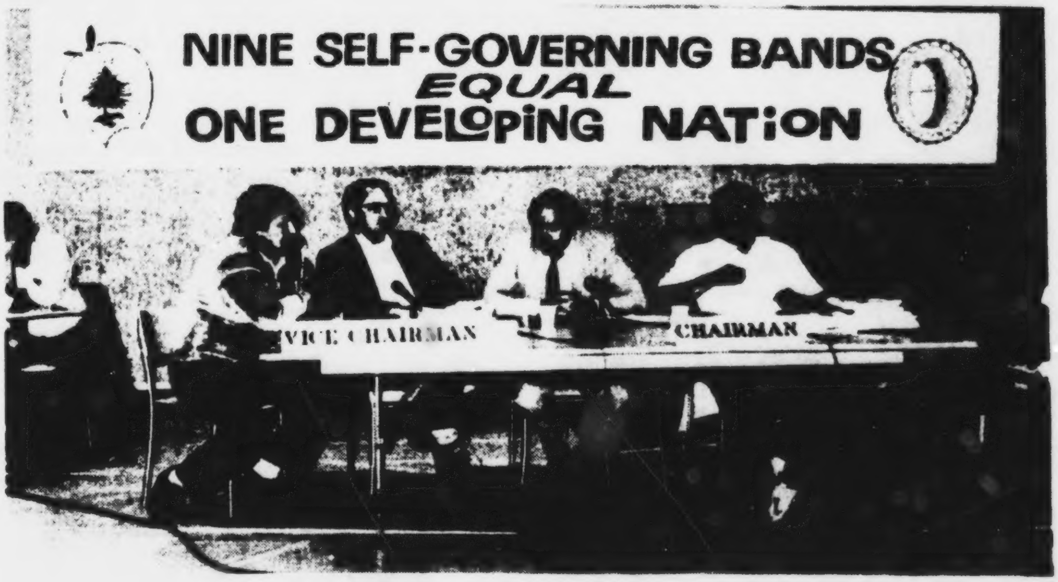
L'autonomie gouvernementale, thème central tout au long des négociations qui ont abouti à la Loi sur les Cris et les Naskapis, est clairement reflétée dans la Loi elle-même.

En accordant une administration locale aux communautés autochtones sur leurs terres, la Loi permet aux bandes cries et naskapie de conserver leur mode de vie traditionnel et leurs coutumes tout en adoptant et en incorporant de nouveaux éléments dans leur administration et leurs institutions.

D'importants précédents

En plus du fait qu'il s'agit du premier gouvernement autochtone autonome au Canada, la Loi établit d'importants précédents à deux autres titres.

Le premier de ces précédents est le fait que la Loi est le résultat d'une étroite consultation avec les



représentants cris et naskapis. Cette approche bilatérale pour l'élaboration d'une législation concernant les Indiens représentait un changement radical par rapport à la politique gouvernementale antérieure - symbolisée par la Loi sur les Indiens - qui déterminait les politiques à l'égard des autochtones de façon unilatérale.

Les conséquences de cette approche bilatérale pour l'élaboration d'une législation sont significatives. En travaillant ensemble, les deux parties présument que la législation qui en résulte satisfait de façon raisonnable leurs intérêts. De plus, une approche coopérative pour élaborer une législation permet d'assurer que toutes les questions et dispositions sont pleinement discutées et que chaque partie comprend les engagements, responsabilités et obligations que la Loi leur imposera.

Cette approche coopérative pour élaborer un texte législatif coïncida avec un mouvement politique plus large qui se manifestait à travers le Canada en vue de modifier et d'améliorer les relations entre les Indiens et le gouvernement. Les Cris et les Naskapis participèrent activement à ce mouvement. Alors que la législation était en cours de rédaction, le Comité spécial sur l'autonomie gouvernementale des Indiens[1] tenait des audiences et préparait un rapport sur l'autonomie gouvernementale des Indiens. Dans leurs présentations au Comité, les Cris et les Naskapis démontrèrent que leurs efforts et leurs négociations pour réaliser l'autonomie gouvernementale n'étaient pas incompatibles avec les efforts similaires des autres peuples autochtones.

De plus, c'est à la même époque que les dirigeants autochtones de toutes les régions du Canada entamèrent le dialogue avec les premiers ministres provinciaux dans le but d'obtenir une meilleure reconnaissance et protection de leurs droits ancestraux ou issus de traités en vertu de la Loi constitutionnelle de 1982. En raison de leur participation à ces discussions, les Cris et les Naskapis ont largement contribué à l'amendement constitutionnel qui en a résulté. Les droits prévus dans les deux conventions et dans la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec bénéficient maintenant de la protection constitutionnelle en vertu du paragraphe 35(3) de la Loi constitutionnelle de 1982.

Un deuxième élément qui constitue un précédent, est que la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec représente un nouveau concept en matière de relations entre les autochtones et le gouvernement. En vertu de la Loi, les Cris et les Naskapis assument un plus grand contrôle des affaires internes de leurs communautés et de la gestion de certaines catégories de terres. Les administrations locales ne sont responsables que devant les membres de leurs bandes plutôt que devant le gouvernement fédéral. Comme le souligna la bande de Waskaganish dans sa présentation à la Commission, cela marque le rejet de la politique antérieure et permet aux bandes autochtones de ne plus être assujetties aux restrictions inhérentes à la Loi sur les Indiens:

> Le conseil élu de la bande est maintenant à la tête d'une entité juridique plutôt que d'exercer une fonction purement administrative pour le ministère des Affaires indiennes comme c'était le cas en vertu de la Loi sur les Indiens.[2] [TRADUCTION]

Un résumé de la Loi

Ce qui suit est un survol rapide du contenu législatif de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec vise uniquement les terres de catégorie IA et de catégorie IA-N et l'administration locale de ces terres. Les terres de catégorie IA sont des terres transférées de la province au gouvernement du Canada à l'usage et au bénéfice exclusifs des bandes cries de la Baie James. Les terres de catégorie IA-N sont des terres de la Bande naskapie, selon les mêmes termes.

Les articles 3 et 4 de la Loi traitent de l'applicabilité des lois sur les terres autochtones, et de leur ordre de priorité. La plus grande priorité est accordée à la Loi sur les règlements des revendications des autochtones de la Baie James et du Nord québécois, la loi fédérale donnant effet à la Convention de la Baie James et du Nord québécois. Ensuite vient la loi sur les Cris et les Naskapis du Québec qui a prépondérance sur toute autre législation fédérale. En ce qui concerne la législation provinciale, l'article 4 stipule que la loi, les règlements, et les règlements administratifs qui en découlent, ont préséance sur les lois provinciales d'application générale.

La partie I de la Loi traite spécifiquement de la structure et de la juridiction des administrations locales cries/naskapies. En les constituant en personnes morales, la Loi permet aux bandes respectives d'opérer à titre d'entités légales. La constitution d'une bande en personne morale signifie que son statut juridique est plus clair, une bande a la capacité, les droits, les pouvoirs et les privilèges d'une personne morale. Contrairement aux bandes constituées en vertu de la Loi sur les Indiens, les bandes cries et naskapie peuvent conclure des contrats, posséder des biens, entamer des poursuites judiciaires en leur nom propre, sans recourir à des conseillers pour agir en leur nom. Tous les droits, titres, intérêts, actif, obligations et créances sont transférés aux bandes constituées en personnes morales.

L'appartenance aux bandes est également traitée dans cette partie. En général, les membres des bandes cries et de la bande naskapie sont les bénéficiaires en vertu de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de la Convention du Nord-Est québécois respectivement.

Les pouvoirs et responsabilités de la bande sont énoncés aux articles 21 et 23. Essentiellement, l'administration d'une bande est investie de deux rôles:

- exercer les pouvoirs d'une administration locale sur les terres de catégorie IA et IA-N;

- administrer et gérer les terres de catégorie IA et IA-N comme si elle en était propriétaire.

En dehors de ces fonctions spécifiques d'administration et de gestion, la bande est investie du rôle de promouvoir et de préserver la culture, les valeurs et les traditions de son peuple. Il n'est nullement question de suggérer que tel n'était pas l'objectif des bandes dans le passé; c'est plutôt la reconnaissance que les populations de chaque bande sont différentes et que la culture, les valeurs et les traditions qui les distinguent sont importantes dans leurs fonctions et activités journalières.

Une bande exerce ses pouvoirs et devoirs par l'intermédiaire de son conseil. Les articles 25 à 78 de la Loi définissent par conséquent les fonctions, les pouvoirs et la composition du conseil de la bande. Le chef est le principal représentant et l'administrateur principal de la bande. Un conseil de bande agit par résolution ou en adoptant des règlements administratifs uniquement en assemblées du conseil.

L'article 45 porte sur la question du pouvoir de réglementation de la bande. Les règlements administratifs adoptés par les bandes cries ou naskapie ne sont applicables qu'aux terres de catégories IA ou IA-N et à *toutes* les personnes vivant sur ces terres. Les bandes disposent du pouvoir d'adopter des règlements administratifs régissant une gamme importante de questions affectant des matières de nature locale et la bonne administration de ses terres.

De facon générale, les pouvoirs d'une bande peuvent être divisés en deux catégories: ceux affectant l'administration des affaires de la bande et sa gestion interne, et ceux affectant l'administration locale. Les pouvoirs concernant l'administration locale sont plus larges que ceux prévus dans la Loi sur les Indiens. Ils comprennent les domaines suivants:

- l'ordre public, la santé et l'hygiène publiques;
- l'usage des terres et des ressources et le zonage y compris l'adoption de plans d'aménagement du territoire, de règles régissant l'usage des terres et des ressources ainsi que la construction et l'usage des bâtiments se trouvant sur ces terres;
- l'exercice du pouvoir fiscal. Ces règlements

administratifs sont assujettis aux règlements du gouverneur en conseil;

- la réalisation, l'entretien et l'exploitation de services locaux et le droit d'imposer des redevances pour la prestation de tels services;
- l'exercice d'activités commerciales, y compris le pouvoir d'exiger des licences ou permis à cet effet;
- la protection de l'environnement et la prévention de la pollution;
- la chasse, la pêche et le piégeage. (Toutefois, conformément à la Convention de la Baie James et du Nord québécois, ces règlements administratifs doivent être présentés au comité conjoint et le ministre responsable peut les désavouer.)

Certains règlements administratifs sont assujettis à l'approbation des électeurs, notamment les règlements administratifs concernant le zonage et les plans d'aménagement et d'utilisation du territoire, la chasse, la pêche et le piégeage. Tout électeur d'une bande ou toute autre personne concernée peut s'adresser à un tribunal pour demander la cassation d'un règlement administratif ou d'une résolution de la bande si le règlement ou la résolution a été adopté illégalement ou de façon irrégulière.

La Partie II de la Loi traite de la question des élections de la bande. Une bande peut par règlement administratif régir l'élection d'un conseil de bande et son mandat. La bande peut alors, par règlement administratif, déterminer la structure du conseil, et adopter ses règles de procédure. Les bandes peuvent ainsi instituer différentes procédures d'administration locale qui respectent leurs propres systèmes traditionnels. En ce qui concerne l'éligibilité, en fait, quiconque est admissible à titre d'électeur d'une bande (à savoir, toute personne qui en vertu de la convention pertinente est bénéficiaire et âgée de plus de dix-huit ans) est éligible à la fonction de chef ou de conseiller. La Loi prévoit certaines exceptions à la règle d'éligibilité.

La conduite des assemblées et référendums de la bande est réglementée par la Partie III. Une bande tient au moins une assemblée par année. Chaque électeur de la bande a droit de suffrage sur toute question mise aux voix en assemblée. Dans certains cas, la Loi prévoit un taux minimum de participation au vote pour l'approbation d'une question. Dans de tels cas, toute mesure soumise au vote en assemblée n'est adoptée que si le taux minimum de participation prévu a été respecté et si une majorité des votants se prononce en faveur de celle-ci. On appelle assemblées extraordinaires de la bande, les assemblées où un tel quorum est requis.

La Partie IV prévoit les dispositions relatives à l'administration financière des bandes à titre d'administrations locales. En remplacement des bandes prévues à la Loi sur les Indiens, les bandes régies par la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, reçoivent, essentiellement des ministères fédéraux, des fonds et des subsides dont elles sont responsables. Les dispositions financières de la Loi s'appliquent à des questions telles que:

- la préparation et l'adoption d'un budget pour chaque exercice;
- l'adoption d'un règlement administratif pour autoriser les dépenses;
- la tenue de livres comptables et de registres financiers;
- la nomination de vérificateurs;
- l'adoption d'un règlement administratif pour autoriser tout emprunt à court ou à long terme;
- l'adoption de règlements administratifs régissant les appels d'offres et les attributions de marchés.

La Partie V traite des droits de résidence et d'accès sur les terres de catégories IA et IA-N. La Loi établit des règles régissant ces questions et autorise les bandes à adopter des règlements administratifs pour imposer des règles additionnelles.

La Partie VI traite des droits d'une bande sur ses terres de catégorie IA ou IA-N et stipule qu'une bande dispose de droits et intérêts acquis comme si elle était propriétaire des terres. Ces droits incluent des droits spéciaux en ce qui concerne les dépôts de stéatite, les ressources forestières et le gravier.

La province de Québec conserve la propriété des droits sur les minéraux et des droits tréfonciers sur les terres de la catégorie IA et IA-N. Les titulaires de droits sur les minéraux avant la Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois peuvent continuer d'exercer ces droits. Cependant, nul ne peut prospecter ou exploiter des ressources minérales sur les terres sans le consentement de la bande et sans le versement d'une indemnité fixée par la bande.

Les dispositions de la Partie VII de la Loi visent, dans la mesure du possible, à protéger les terres de catégories IA et IA-N de l'expropriation par la province de Québec. Ces dispositions établissent un certain nombre de principes et de conditions limitant une telle expropriation.

La Partie VIII détermine les conditions suivant lesquelles les bandes peuvent octroyer des droits et intérêts sur les terres de catégorie IA ou IA-N. La

Loi établit le principe que toutes les décisions importantes concernant les terres doivent être prises par les membres de la bande et non par le seul conseil de bande.

La Partie IX traite des abandons. La Loi établit une procédure spécifique pour de tels actes. Les abandons de terres de catégorie IA ou IA-N ne peuvent être faits qu'au profit de la province de Québec. Comme le résultat d'un abandon est l'extinction de droits individuels sur ces terres, l'acte d'abandon prévoit un processus détaillé exigeant l'approbation d'un nombre important de membres de la bande.

La Partie X prévoit la constitution d'un Service de l'Enregistrement des terres. Le but de ce Service est de permettre aux bandes d'administrer et de gérer leur terres de la façon la plus efficace possible. Le Service permet à chaque bande d'accéder facilement à tous les renseignements disponibles sur tous les droits et intérêts sur ces terres et sur les bâtiments qui s'y trouvent. Ces renseignements sont conservés dans un bureau local administré par la bande et dans un bureau central administré par le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien.

Toutes les personnes à qui des droits sont octroyés sur des terres ou des bâtiments doivent les faire enregistrer auprès du Service de l'Enregistrement pour assurer la protection légale de tels droits. La bande elle-même est obligée de soumettre au Service de l'Enregistrement des terres des copies des concessions faites par la bande en ce qui a trait aux terres, aux bâtiments, à la commercialisation de la forêt, etc....

La Partie XI confère à la bande la faculté d'exproprier des droits et intérêts sur des terres et sur des bâtiments, à des fins communautaires, mais celle-ci est tenue de verser des indemnités compensatoires. La procédure pour une telle expropriation est régie par règlement du gouvernement, après consultation avec les représentants cris et naskapis.

La Partie XII crée la Commission crie-naskapie. Cet organisme est responsable de la préparation de rapports bisannuels sur l'application de la Loi et de la tenue d'enquêtes sur les réclamations et les interventions quant à l'application de la Loi.

La Partie XIII traite du partage des biens d'un Cri ou d'un Naskapi à son décès. Les dispositions relatives à la succession tentent de refléter l'actuel système suivi dans les communautés à cet égard, en particulier en ce qui concerne les biens traditionnels.

La partie XIV couvre les exemptions fiscales. Les exemptions sont similaires à celles prévues à la Loi sur les Indiens. Les exemptions s'appliquent aux intérêts d'un Indien ou d'une bande sur des terres de catégorie IA ou IA-N et aux biens personnels d'un Indien ou d'une bande situés sur des terres de catégorie IA ou IA-N. Des exemptions sont également prévues pour les droits de mutation par décès, les taxes d'héritage et les droits de succession.

Les dispositions traitant des exemptions à la saisie de biens (Partie XV) sont similaires à celles prévues à la Loi sur les Indiens. Les biens d'un Cri ou d'un Naskapi situés sur des terres de catégorie IA ou IA-N sont insaisissables sauf par un autre Cri ou Naskapi. Cependant, les biens acquis en vertu d'un contrat de vente conditionnelle peuvent être saisis par le vendeur. La Loi prévoit également la possibilité pour une bande ou un individu de renoncer à l'exemption dans certains cas. Cette renonciation permet à un Cri ou à un Naskapi d'offrir des biens meubles ou immeubles comme garantie pour des emprunts. Lorsqu'une telle renonciation implique des droits ou intérêts sur des terres, l'approbation de la bande est nécessaire.

La Partie XVI porte sur la compétence en matière de police. Les bandes peuvent conclure des accords avec la province, l'Administration régionale crie et tout autre organisme habilité à exercer des pouvoirs de police. Les services de police dispensés en vertu d'une entente avec la bande ont compétence pour faire respecter les lois fédérales et provinciales ainsi que les règlements administratifs de la bande.

La Partie XVII qui traite des infractions à la Loi établit des pénalités pour ceux qui la transgressent. Une bande, par règlement administratif, peut imposer une amende ou une peine d'emprisonnement à quiconque contrevient aux règlements administratifs de la bande.

La Partie XVIII touche à l'administration de la justice. La compétence des juges de paix pour entendre certaines affaires en vertu du Code criminel y est prévue.

La Partie XIX prévoit des dispositions permettant au chef et au secrétaire de la bande d'agir à titre de commissaires aux serments et d'attester la signature de membres de la bande.

La dernière Partie (Partie XX) traite des modifications aux autres lois fédérales afin de les rendre conformes à la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

CHAPITRE 3
L'APPLICATION DE LA LOI: MISE EN PLACE DES GOUVERNEMENTS CRIS-NASKAPIS

Le développement d'administrations locales constitue un élément fondamental de l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Le concept d'autonomie gouvernementale représente un principe fondamental énoncé dans la Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois. Alors que les détails étaient énoncés et élaborés dans la Loi, les principes et les structures de base furent établis par les conventions. Ces conventions, naturellement, font maintenant partie intégrante de la Constitution du Canada.

La Loi elle-même établit, pour les Cris et les Naskapis, le cadre législatif leur permettant d'assumer le pouvoir et la responsabilité de former leur propre forme d'autonomie gouvernementale. Dans un jugement récent, le juge Ouellette de la Cour provinciale du Québec rendit une décision quant à la constitutionnalité de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et aux pouvoirs conférés aux conseils de bande.

Il déclara:

> ... Le Conseil de bande constitue un niveau autonome de gouvernement lorsqu'il exerce les pouvoirs que la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec lui confère. Tant et aussi longtemps qu'il respecte les limites des pouvoirs qui lui sont ainsi conférés, le Conseil de bande représente un niveau de gouvernement indépendant du Parlement canadien et de la législature québécoise. Ses membres sont les représentants élus de la communauté qui, en leur octroyant leur mandat, les investit des pouvoirs accordés à la bande en vertu de l'Accord sur les traités et particulièrement de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Le conseil est responsable devant les membres de la bande pour son administration et l'exercice de ses pouvoirs et non devant le Parlement dont il n'est pas un agent.[1] [TRADUCTION]

Dès le début des négociations, il était évident que l'autonomie gouvernementale était le but visé. Les peuples cris et naskapis voulaient pouvoir progresser et se développer à leur propre rythme. Ils désiraient également assurer le maintien et la préservation de leurs coutumes et de leur héritage culturel. Avant la signature des conventions et l'adoption de la Loi, lorsqu'ils relevaient de la Loi sur les Indiens, ces peuples étaient engagés dans des activités comme la chasse, la pêche et le piégeage, parlaient leur propre langue et maintenaient leurs propres niveaux de gouvernement. Aujourd'hui, ces mêmes aspirations et activités demeurent des éléments de grande importance et représentent le mode de vie d'un grand nombre de Cris et de Naskapis. Leur alimentation dépend, en partie, des animaux qu'ils peuvent chasser et piéger et des poissons qu'ils peuvent attraper. La vente des peaux de fourrure est également une source de revenus. Les relations entre les individus, familles et collectivités sont encore régies par les coutumes et les règles traditionnelles. L'autonomie gouvernementale par conséquent, permet à chaque bande de maintenir son propre mode de vie.

En même temps, l'autonomie gouvernementale vise à constituer la base de nouvelles relations avec les gouvernements non autochtones, en particulier, le gouvernement du Canada et le gouvernement du Québec. En examinant les progrès des administrations locales, les commissaires ne peuvent se permettre de porter jugement sur les avantages de la Loi ni sur la justesse des formes d'administration locale qui ont été adoptées. Seuls les peuples autochtones directement concernés sont en mesure de porter de tels jugements. Cependant, nous sommes en mesure de constater et de commenter les efforts déployés par les peuples autochtones pour s'adapter aux nouveaux systèmes qui ont été établis.

Une approche prudente face à l'application

En créant leurs administrations locales, les Cris et les Naskapis ont adopté une approche prudente pour plusieurs raisons. Les plus importantes de ces raisons sont l'absence de familiarité avec les nouveaux systèmes et le manque de ressources financières appropriées. Le Chef naskapi Joe Guanish précise:

> Nous faisons face à de nombreuses difficultés pour assumer nos responsabilités en tant qu'administration locale en vertu de la Loi sur les Cris et les Naskapis. Un des principaux facteurs à cet égard a été l'insuffisance de ressources financières, mais j'en parlerai plus tard.
>
> Un point important est le processus d'adaptation et de formation auquel les membres de la bande ont dû faire face, et auquel ils font encore face afin d'assumer vraiment leurs responsabilités et d'exercer les pouvoirs d'une administration locale en vertu de la Loi sur les Cris et les Naskapis. Peut-être vous sera-t-il plus facile de comprendre en réalisant qu'avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les Cris et les Naskapis, les Naskapis n'avaient même jamais exercé leur pouvoir d'adopter des règlements en vertu de la Loi sur les Indiens. Ce n'est que lors des négociations de la Convention du Nord-Est québécois que les Naskapis commencèrent à réaliser ce que pouvait signifier pour eux l'autonomie gouvernementale. Vous pouvez donc par conséquent réaliser les pressions auxquelles les Naskapis ont dû faire face en termes d'adaptation afin de constituer une administration locale, depuis l'entrée en vigueur de la Loi sur les Cris et les Naskapis.[2] [TRADUCTION]

Sans être insurmontables, ces questions de financement et d'adaptation ont fait surgir des obstacles à la pleine application des divers aspects de la Loi. En raison de cette approche prudente, la plupart des bandes ont concentré leurs efforts et leurs ressources à la mise en place de politiques et de systèmes administratifs et financiers afin d'appuyer les activités des administrations locales et d'offrir des services aux membres des bandes. Les représentants de bandes ont présenté des commentaires en ce sens au cours des audiences de la Commission. Ainsi, selon la Bande de Nemiscau:

> Nous adoptons une approche très prudente quant à l'application de la vaste gamme de pouvoirs énoncés dans la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, au niveau local. Notre objectif principal est la mise en place d'une administration solide, afin de gérer de façon adéquate les fonds nouvellement obtenus et d'apprendre à diriger le personnel dont nous disposons, ces fonds et le personnel ayant augmenté de façon substantielle.[3] [TRADUCTION]

Dans les deux ans qui ont suivi l'entrée en vigueur de la Loi, les huit bandes cries et la bande naskapie se sont constituées en société et ont assumé les fonctions administratives aux termes des pouvoirs conférés par la Loi. L'adoption de règlements, règles et procédures concernant les élections de bandes, les réunions des conseils de bandes, et l'appartenance aux bandes ont engendré de nouvelles responsabilités ou des responsabilités additionnelles. Il est évident que chaque bande procède à un rythme différent. Certaines bandes concentrent présentement leurs efforts sur la solidification de leurs structures administratives alors que d'autres sont impatientes d'exercer au maximum la gamme de pouvoirs d'administration autonome que la Loi leur permet. Toutes les bandes doivent s'adapter ou s'ajuster aux fardeaux de l'administration.

L'absence de formation et de personnel qualifié

Un des obstacles à la mise en œuvre d'un gouvernement autonome est l'absence de formation et de personnel possédant les qualifications et la compétence nécessaires. La bande de Nemiscau évoqua ce problème lors de leur présentation:

> ... Nemiscau est une petite communauté crie isolée et de telles ressources humaines locales qualifiées sont très limitées bien qu'elles soient nécessaires pour toute administration.[4] [TRADUCTION]

La bande naskapie est un bon exemple des problèmes de personnel dans leur tentative d'établir des structures administratives. La bande fit appel aux services d'un expert non autochtone pour concevoir une structure d'administration locale. L'expert avait été recommandé par le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien et semblait avoir, sur papier, les qualifications requises. Cependant, les résultats furent moins que satisfaisants. En fait, le Chef Guanish déclara que "l'expérience avec cet expert fut un désastre complet pour la bande naskapie"[5], car la bande se trouva en position d'extrême vulnérabilité financière. Pour remédier à la situation, la bande fit appel à l'aide du Secrétariat de l'application des revendications du Nord québécois et d'un expert autochtone possédant l'expérience des questions financières et administratives d'une bande indienne.[6] Le Chef Guanish déclara qu'à ce jour les progrès à cet égard sont encourageants.

Une formation adéquate et un personnel qualifié sont essentiels aux bandes si elles veulent mettre en œuvre des styles de gestion et des structures administratives qui reflètent leurs objectifs. Les bandes ont besoin de l'aide et des conseils de personnes qui, non seulement possèdent l'expertise dans les domaines d'administration requis mais aussi qui sont sensibles aux préoccupations des Cris et des Naskapis, et aux nombreuses difficultés auxquelles ils font face dans l'exercice des responsabilités de l'autonomie gouvernementale.

Par exemple, les bandes disposent maintenant de sommes d'argent importantes pour la gestion de l'administration locale et la prestation de services. De plus, ils sont obligés d'adopter des systèmes financiers conformes aux dispositions de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Ces tâches sont nouvelles et complexes et la disponibilité de personnel qualifié varie d'une bande à l'autre. La bande de Nemiscau est un cas d'espèce:

> Il est très difficile de croire qu'il y a seulement sept ans le Conseil de la bande de Nemiscau ne disposait que d'un employé à temps partiel (¾ de temps) et d'un budget d'opération annuel de 25 000 $. Maintenant, nous avons plus de vingt

employés de bande à temps plein et un budget d'opération dépassant un million de dollars auquel s'ajoute la gestion d'un fonds de développement communautaire d'environ plus de trois (3) millions de dollars.

Cependant, cela ne signifie pas nécessairement que nous ne devrions plus avoir de problèmes. En fait, cela crée de nouveaux problèmes que nous nous efforçons de résoudre au fur et à mesure, au niveau local.[7] [TRADUCTION]

En plus des tâches administratives associées à l'autonomie gouvernementale, les bandes doivent administrer l'enregistrement des biens et les successions des membres décédés de la bande au niveau local. De nouveau, les bandes ont besoin de personnel spécialisé et compétent. À cet égard, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien a récemment adopté des règlements relatifs à l'enregistrement des terres. Ces règlements prévoient un service chargé de l'enregistrement des droits et intérêts sur les terres de catégories IA et IA-N et sur les bâtiments qui s'y trouvent.

Les informations relatives à de tels droits et intérêts doivent être conservées et disponibles dans les bureaux de la bande et dans un Service central du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. Comme les règlements relatifs à l'enregistrement sont maintenant en vigueur, les bandes doivent établir leurs bureaux locaux et se conformer aux exigences en matière d'enregistrement. Cependant, à l'heure actuelle, les bandes ne disposent pas de personnel adéquatement formé pour assumer ces fonctions. Jusqu'à présent, une somme de 2 000 $ a été octroyée à chaque bande pour l'achat de mobilier et d'accessoires de bureau. Les budgets de fonctionnement n'ont pas encore été approuvés et aucun montant n'a été alloué pour la formation.[8]

Concernant l'administration des successions, le Chef Abel Kitchen indique que la bande de Waswanipi a adopté des règlements en vertu de la Partie XIII de la Loi qui porte sur les successions:

On nous a également dit que les successions relatives aux membres décédés de la bande doivent être réglées au niveau de la bande sans formation correspondante, ni financement, pour s'occuper adéquatement de ces questions.[9] [TRADUCTION]

La Commission est d'avis que cette absence de dispositions relatives à la formation se révélera être une faiblesse majeure du service d'enregistrement des terres et pour l'administration des successions.

En résumé, la formation et l'embauche de personnel qualifié représentent un besoin fondamental pour la création et la mise en place d'une administration publique crie et naskapie.

Exécution de la Loi

La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec donne aux bandes le pouvoir d'adopter des règlements administratifs de nature locale sur les terres de catégories IA et IA-N. Cependant, en dehors de l'adoption de règlements relatifs aux affaires administratives et financières, les bandes sont réticentes à adopter des règlements portant sur des questions de fond comme la chasse, la pêche et le piégeage; les droits d'accès et de résidence sur les terres de catégories IA ou IA-N pour des personnes qui ne sont pas membres de la bande concernée; la réglementation et l'octroi de licences pour des activités commerciales; la santé et l'hygiène; l'ordre et la sécurité publics; et la protection de l'environnement. Cette réticence est en grande partie le résultat de l'absence de ressources pour exécuter de tels règlements administratifs s'ils étaient en vigueur. Les mécanismes essentiels d'exécution - une force de police et un système judiciaire à l'intérieur de la juridiction de la bande - sont actuellement insuffisants.[10]

La question de police est prévue dans la Loi mais seulement dans la mesure où elle autorise les conseils de bande à conclure des accords avec des organismes habilités à exercer des pouvoirs de police. Ces forces de police ont compétence pour faire respecter toutes les lois que ce soient des lois fédérales ou provinciales ou des règlements administratifs de la bande.[11]

Présentement, les bandes relevant de la Loi disposent d'agents de police spéciaux, connus sous le nom d'unités cries. Ces unités sont considérées comme des sous-détachements de la Sûreté du Québec, un accord conforme à la Convention de la Baie James et du Nord québécois et à la Convention du Nord-Est québécois. Les agents de police spéciaux sont nommés en vertu de la Loi de Police du Québec et à ce titre, reçoivent un entraînement régulier et exercent les mêmes fonctions que les autres officiers de police. Cependant, les mémoires présentés par les bandes à la Commission mentionnaient les effectifs, la formation et l'équipement comme des éléments devant être examinés dans le détail. Certaines des bandes parmi les plus petites n'ont qu'un seul agent de police. Cela crée un problème car l'agent de police ne peut être de service vingt-quatre heures sur vingt-quatre et il doit patrouiller un vaste territoire. Un autre problème est celui de la formation additionnelle requise pour les agents de police simplement pour se tenir au courant des nouvelles techniques et pratiques policières. Le fait que certaines bandes ne disposent que d'un seul agent de police signifie qu'elles ne peuvent bénéficier pleinement de formation permanente pour leur agent de police puisque sa présence est requise dans les communautés. La présentation faite par la bande de Mistassini révéla également qu'il n'y avait pas d'agents de conservation de la faune pour contrôler les activités de chasse, de pêche et d'exploitation si les bandes adoptaient des règlements administratifs. Il est évident que des ressources financières additionnelles sont nécessaires pour engager et former de tels agents.

En ce qui concerne l'administration de la justice, la Loi confère des pouvoirs additionnels aux juges de paix pour entendre certaines causes relevant du Code criminel. La Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois établissent que le ministre de la Justice du Québec est responsable de l'administration de la justice sur l'ensemble du territoire. Une cour provinciale itinérante sans rôle pré-établi est utilisée à titre de système judiciaire local pour les bandes. La cour siège dans une communauté lorsque le nombre d'infractions et de causes en instance le justifie. Dans la plupart des cas, le temps écoulé entre chaque session de la cour dans une communauté est de trois mois. La Commission a découvert que

les procureurs de la Couronne de la province ne sont pas disponibles pour intenter des poursuites pour des infractions aux règlements administratifs de la bande. Les bandes elles-mêmes doivent recourir aux services d'avocats pour diriger les poursuites en leur nom. Cela impose un fardeau financier additionnel, sans qu'il y ait présentement aucune ressource à cet effet.[12]

Selon la bande de Mistassini, ces déficiences dans l'administration de la justice "... ont le potentiel d'engendrer un sérieux préjudice au respect que nos peuples auraient autrement à l'égard d'un système judiciaire qui nous est totalement étranger pour commencer".[13] Les Commissaires sont inquiets qu'il puisse en être ainsi et par conséquent, ils ont approché les autorités provinciales pour porter ces questions à leur attention.

Projets à long terme et entreprises majeures

Une autre question soulignée lors des diverses présentations, au cours des audiences portait sur les difficultés des bandes d'obtenir l'approbation pour des entreprises majeures et pour des projets à long terme. Les entreprises majeures ont été mises en veilleuse jusqu'à ce que les bandes soient en mesure de se conformer aux dispositions réglementaires de la Loi. Par exemple, certaines résolutions ou certains règlements administratifs des conseils de bande doivent être approuvés par une majorité des électeurs habilités à voter. Comme un grand nombre de membres de bandes continuent d'exercer des activités traditionnelles d'exploitation pendant de longues périodes dans des régions éloignées des communautés, ils ne peuvent exercer leur droit de vote ou assister aux réunions. Dans sa présentation, la bande de Waswanipi indiqua, en particulier, la nécessité de modifier la Loi afin d'établir un processus pour remédier à cette situation.[14]

Toutes les bandes ont mentionné que leur capacité d'établir des plans à long terme pour l'usage des terres et la planification correspondante, pour des projets majeurs, pour la construction immobilière et pour la planification budgétaire, est une source de frustration en raison de l'incertitude du financement de la part du gouvernement fédéral. Les bandes en sont réduites à la pure conjecture en matière de processus budgétaire et de planification.

Le problème du financement est commun à toutes les bandes et est considéré comme l'obstacle le plus important à l'application complète de la Loi. En raison de l'extrême complexité de cette question, elle sera traitée au prochain chapitre.

Les progrès à ce jour

En ce qui concerne les changements et les progrès réalisés jusqu'à présent, suite à l'adoption de la Loi et en ce qui concerne ce qu'il reste à accomplir en vertu de celle-ci, nombre de bandes ont indiqué dans leurs présentations qu'elles étaient en faveur de la Loi. Ces commentaires du Chef de Waswanipi, Abel Kitchen, sont typiques:

> La présente Loi qui est devant cette commission a pris des années pour en arriver à ce stade. Au niveau local, nous avons eu de nombreuses discussions et nous considérons que cette Loi est adéquate et reflète les besoins et les aspirations du Conseil et de la population de Waswanipi. Elle donne à la bande de Waswanipi les outils essentiels pour que nous puissions nous occuper de nos propres affaires et, oui, même de faire nos propres erreurs.[15] [TRADUCTION]

En acceptant la compétence et les pouvoirs conférés par la Loi, les bandes ont développé et renforcé les structures et les institutions nécessaires à l'autonomie gouvernementale. Les bandes sont constituées en personnes morales, elles maintiennent leurs listes de membres; elles enregistrent leurs réunions, résolutions et règlements administratifs; elles engagent leur personnel; elles établissent et mettent en œuvre les politiques et systèmes administratifs et financiers; elles adoptent des règlements administratifs relatifs aux élections; et elles tiennent des réunions générales et spéciales de façon régulière.

Avec l'aide et la coopération des Cris et des Naskapis, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien ont rédigé et adopté des règlements administratifs portant sur les pouvoirs d'emprunt à long terme des bandes, la formulation d'un acte d'abandon des terres, et les règlements relatifs à l'enregistrement des terres. De plus, le travail se poursuit pour la rédaction des règlements relatifs aux élections des bandes cries et naskapie, des règlements relatifs à l'expropriation, des règle-

ments relatifs à l'acte de succession, et des règlements relatifs aux réunions et aux référendums des bandes.[16]

La bande de Ouje-Bougoumou

Un élément spécial à noter, sont les développements concernant la bande de Ouje-Bougoumou qui fit une présentation lors des audiences spéciales sur l'application. La bande est actuellement en cours de formation et deviendra la neuvième bande crie. Depuis de nombreuses années, les Cris de Ouje-Bougoumou ont fait de nombreuses interventions afin d'être reconnus et officiellement établis comme bande crie distincte. Le gouvernement du Québec a officiellement accepté le principe de réserver des terres des catégories IA, IB et II pour la bande. Les territoires et locations précis de ces terres seront négociés entre la bande, le gouvernement fédéral, le gouvernement du Québec et la bande de Mistassini qui abandonnera une partie de ses terres à l'usage et au bénéfice des Cris de Ouje-Bougoumou.[17]

CHAPITRE 4
APPLICATION DE LA LOI: RELATIONS FINANCIÈRES

Comme nous le mentionnions au Chapitre 1, des désaccords sérieux existent entre les bandes cries et naskapie et le gouvernement fédéral, sur un certain nombre de questions relatives à l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Sans conteste, ces désaccords sont plus sérieux dans le domaine des relations financières. Les profondes divergences de vues sur les questions financières sont clairement exprimées dans des déclarations comme celles qui suivent, extraites des présentations faites lors des audiences spéciales sur l'application. Représentant la Bande de Poste-de-la-Baleine, le Chef Isaac Masty déclara:

> Nous sommes . . . concernés par le fait que la viabilité permanente de notre administration locale soit menacée par l'échec du gouvernement du Canada de nous fournir un financement adéquat tel que négocié dans la formule de financement et par le vide sans cesse créé dans notre processus de planification budgétaire à cause du manquement des Affaires indiennes de nous indiquer les montants budgétaires disponibles avant le début de notre année financière.[1] [TRADUCTION]

Dans sa présentation écrite aux audiences spéciales, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien établit ce qui suit:

> Le gouvernement honore tous ses engagements de financement en vertu de la Loi sur les Cris et les Naskapis et il continuera de le faire.[2] [TRADUCTION]

En ce qui concerne les questions financières, les positions des deux parties se sont durcies et leurs relations sont devenues amères. Il est important de noter qu'il y eut des divergences d'opinion, d'une similitude frappante, exprimée avec la même conviction, entre les Cris et le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, lors de l'application de la Convention de la Baie James et du Nord québécois, entre 1975 et 1980. Le 18 novembre 1980, le ministre d'alors, l'honorable John C. Munro, déposa devant le Chambre des communes un rapport sur l'application de la Loi sur la convention de la Baie James et du Nord québécois, qui mentionnait "... en ce qui concerne les responsabi-

lités du gouvernement, le processus d'application n'a pas connu de problèmes importants."[3]. Quatre mois plus tard, le 26 mars 1981, le Grand Conseil des Cris du Québec faisait remarquer au Comité permanent sur les Affaires indiennes et du Nord canadien que "... les populations autochtones font face à de sérieux problèmes avec le gouvernement fédéral pour l'application de la Convention."[4] Une étude de la Convention de la Baie James et du Nord québécois,[5] à l'initiative du gouvernement fédéral, fut lancée en 1981 pour examiner les problèmes sérieux d'application et relâcher les tensions qui s'étaient accumulées depuis 1975 et qui s'étaient considérablement intensifiées en 1979 et 1980. Un des résultats de cette étude fut une décision du gouvernement d'allouer une somme additionnelle de 32,4 millions de dollars pour alléger certaines des difficultés les plus sérieuses auxquelles les Cris et leurs communautés faisaient face. Une somme identique fut mise à la disposition des Inuit du Québec.

Quant à la situation actuelle, la Commission est d'avis que les conflits d'ordre financier ainsi que les tensions et l'hostilité que ces conflits ont engendré doivent être examinés afin de les résoudre. Les commissaires souhaitent, par conséquent, souligner jusqu'où ils sont allés pour examiner les questions financières. Nous avons porté la plus grande attention aux présentations, témoignages et documents et nous avons eu des rencontres avec des représentants clé pour déterminer ce qui avait amené la position arrêtée de chaque partie. Nous avons également tenu compte des vues des autorités sur la politique et les dispositions du gouvernement et des Premières nations, en matière de finances. Les audiences spéciales sur l'application ont donné une chance unique aux bandes cries et naskapie, au Conseil scolaire cri, au Grand Conseil des Cris et au gouvernement du Canada de faire connaître leurs inquiétudes et leurs perceptions quant à l'application de la Loi. L'une après l'autre, chaque partie nous a expliqué les origines du conflit et son historique, selon sa propre version. Non seulement, on nous a présenté des analyses des problèmes immédiats, mais, dans nombre de cas, des évaluations des effets à long terme des carences budgétaires sur les services publics, le développement communautaire et les opérations des administrations locales.

Il en a résulté une meilleure compéhension des conséquences sérieuses de ces conflits et l'urgence de trouver des solutions pour y remédier. Nous sommes frappés par les problèmes constants relativement à la planification et au processus budgétaire, aux difficultés de gestion des liquidités et autres difficultés financières auxquelles ces communautés du Nord canadien font face à cause de ces litiges non résolus. Au moment de la rédaction du présent rapport, la bande de Poste-de-la-Baleine et la bande naskapie font face à de très sérieuses difficultés financières avec la perspective de dettes peu désirables pour elles et le licenciement de personnel. Au cours des deux dernières années, d'autres bandes on dû réduire les services et différer certains projets. Il en a résulté une réduction du niveau et de la qualité des services publics essentiels pour des communautés vivant déjà dans des conditions sociales et économiques précaires.

Nous ne sommes pas en mesure dans le présent rapport de relater toutes les questions soulevées au cours des audiences spéciales sur l'application et de nos études qui ont suivi et il serait mal avisé pour nous d'essayer de prescrire des solutions à chaque problème. De façon claire, cependant, en soulevant et en décrivant chaque problème, les parties, c'est-à-dire les autochtones et le gouvernement, soulignèrent l'urgence de la situation et la nécessité de trouver des solutions. Les autochtones voulaient que les questions financières importantes entre le Canada et les Cris et les Naskapis soient portées à l'attention du Parlement et, avec elles, les idées nouvelles de la Commission sur ce qui peut être fait à l'égard des nombreux litiges en suspens. Les solutions que nous proposons ont pour but de restaurer des relations bilatérales harmonieuses entre les administrations cries et naskapie autonomes, mais financièrement dépendantes, et le gouvernement du Canada et en retour, de permettre aux administrations cries et naskapie d'acquérir de l'expérience.

Préoccupations financières des Cris et des Naskapis

Au cours des audiences spéciales sur l'application, les bandes cries et naskapie soulevèrent nombre de problèmes financiers sérieux affectant leurs communautés et leurs efforts pour appliquer la Loi. Ces problèmes, selon les bandes, sont entre autres les suivants:

- La Bande naskapie parla de la mauvaise volonté démontrée par le gouvernement du Canada pour compenser pour les coûts sup-

plémentaires de prestation de services administratifs locaux suite à l'abandon, en 1984, de Shefferville. Les services offerts auparavant dans la ville doivent maintenant être obtenus ailleurs à des coûts considérablement plus élevés. Comme la fermeture de la ville n'était pas prévue, les projections budgétaires originales ont dû être modifiées de façon significative.[6] La bande mentionna également son absence de ressources pour faire appliquer les règlements administratifs de la bande.[7]

- La bande de Waswanipi indiqua que l'absence d'entente avec le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien au cours des deux dernières années concernant son programme de travaux majeurs - tant au niveau des projets qu'au niveau du budget - ne permet pas à la bande de planifier avec certitude, ne serait-ce qu'une année à l'avance. La bande mentionna également que l'insuffisance de fonds pour la formation et le développement a nui au développement du personnel. Également, l'efficacité des services locaux et des opérations administratives internes a été réduite.[8]
- La bande de Nemiscau déclara que le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien avait refusé de financer la construction d'une route d'accès de six milles de long, au site préféré de la communauté de Nemiscau. Il y a environ trois ans, 95% des terres de catégorie IA de la bande furent ravagées par un important feu de forêt, y inclus le site d'établissement recommandé par le Ministère. Compte tenu des circonstances, la bande s'adressa au Ministère pour obtenir le remboursement des fonds de compensation pour l'établissement qu'elle dépensa pour la construction de la route. Le Ministère rejeta ces demandes, alléguant que la bande avait refusé d'établir sa communauté sur le site recommandé par le Ministère.[9]
- La bande de Mistassini attira l'attention sur de sérieux problèmes de logement. Un retard de dix ans en matière de logement sévit au sein de la communauté de Mistassini. Selon les estimations, 42 millions de dollars sont nécessaires pour éliminer la pénurie. Un montant additionnel de 16,8 millions de dollars est nécessaire pour le remplacement de 118 maisons - construites par le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien - qui, bien qu'elles soient présentement occupées, sont déclarées insalubres. En dépit de ces conditions, la bande est convaincue que l'intention du gouvernement fédéral est de réduire le budget de construction de logements en 1987-1988.[10]
- La bande de Poste-de-la-Baleine parla des coûts énergétiques. Avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, le Programme d'habitation du Nord subventionnait la consommation d'énergie pour compenser pour les coûts très élevés du chauffage au mazout et à l'électricité. Ces subventions furent coupées après l'entrée en vigueur de la Loi. Aucun fonds spécial ne fut prévu pour compenser pour les coûts énergétiques dans le cadre du financement des Cris et des Naskapis et, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, après plus de deux années de discussions, n'a pas encore décidé de subventionner ou non ces coûts, comme il le fait pour la communauté inuit avoisinante. La bande veut être remboursée d'une somme de 377 000 $ déboursée jusqu'à ce jour en dépenses énergétiques. De plus, elle veut obtenir l'assurance qu'elle sera admissible à des subsides couvrant les coûts énergétiques en vertu du Programme d'habitation du Nord.[11]

De nombreux autres exemples de conflits financiers entre le gouvernement et les communautés autochtones furent rapportés. Les dépenses éventuelles du gouvernement fédéral et des Cris-Naskapis nécessaires pour remédier à ces situations sont substantielles et pourraient dans le futur s'élever à plusieurs dizaines de millions de dollars chaque année. Nous ne pouvons pas parler de chaque problème financier soulevé séparément dans le présent rapport. En clair, de nouvelles négociations et de la bonne foi sont nécessaires pour résoudre ces conflits de façon satisfaisante. Nous sommes confiants que ces questions peuvent être résolues grâce à un meilleur processus de relations bilatérales que nous proposons plus loin dans le présent rapport.

Le protocole d'entente: Historique

Le désaccord le plus vif entre le gouvernement fédéral et les bandes cries et naskapie émerge du plan de financement négocié qui accompagnait la Loi sur les Cris et les Naskapis. Ce désaccord, mentionné expressément

dans presque tous les mémoires présentés à la Commission, demeure un élément très contentieux. Le plan de financement est intitulé "Protocole d'entente sur les principaux points acceptés par le Groupe de travail sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec."[12] Il est inclus dans sa version intégrale à notre rapport comme Annexe A. Le Protocole est un document connexe, une entente bilatérale préparée et négociée en parallèle à la Loi elle-même, qui prévoit le transfert de ressources financières du gouvernement fédéral aux corporations des bandes afin que les Cris et les Naskapis puissent appliquer la nouvelle Loi. Sans ce Protocole, les Cris et les Naskapis n'auraient pas appuyé le projet de législation. Cet élément fut souligné au cours des audiences sur l'application et confirmé par des déclarations de l'honorable John Munro, alors ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, à la Chambre des communes, lors du dépôt du projet de loi sur les Cris et les Naskapis.[13]

La nécessité d'un tel plan de financement était de la plus haute importance. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec établit de nouvelles relations entre le gouvernement fédéral et les neuf corporations nouvellement constituées et modifia fondamentalement les responsabilités de chacun. Elle donna des pouvoirs et imposa des devoirs à ces nouvelles administrations jamais accordés auparavant à aucun groupe d'Indiens du pays. Les dispositions financières antérieures ne pouvaient ni satisfaire aux conditions du nouveau cadre législatif et politique ni permettre des rapports réguliers de gouvernement à gouvernement. Les nouvelles dispositions étaient nécessaires pour protéger l'autonomie financière de ces administrations et assurer les ressources financières afin de permettre l'application de la Loi. Ainsi, les dispositions de la Loi en matière financière, prévoient de façon claire l'autonomie des bandes, en matière de budget, de comptabilité, de contrats, de contrôle des dépenses et d'emprunts. Les responsabilités fédérales sont limitées à des questions comme la rédaction de règlements en collaboration avec les bandes et la nomination d'administrateurs dans les cas de difficultés financières sérieuses.

De plus, les Cris et les Naskapis avaient sans conteste connaissance des contraintes et des déficiences des dispositions financières antérieures et ils ne souhaitaient pas qu'elles aient un impact négatif sur les opérations de leurs nouvelles administrations locales. Les dispositions antérieures, essentiellement des dispositions relatives à des fonds de contribution, étaient administrées et contrôlées uniquement par les fonctionnaires du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. De telles dispositions aussi restrictives et archaïques étaient inacceptables pour les Cris et les Naskapis, car ils considéraient qu'elles entraveraient l'évolution de leurs communautés autonomes. Leurs vues sont partagées par le Comité spécial sur l'autonomie gouvernementale des Indiens au Canada. Les dispositions suivantes en matière de financement prévalaient en vertu de la Loi sur les Indiens:

> Les dispositions actuelles en matière de financement, en fait refusent d'accorder aux conseils de bandes indiennes et aux conseils tribaux le contrôle de programmes qu'ils administrent; elles excluent toute forme de décision politique de la part des populations indiennes; elles imposent des fardeaux irréalistes en matière de responsabilité aux conseils de bande qui assument l'administration des programmes; et elle créent une superstructure fédérale excessive en matière d'administration et de contrôle. En bref, elles freinent le développement de l'autonomie gouvernementale des Indiens. Le Comité est convaincu que le gouvernement fédéral, en établisant de nouveaux rapports avec les administrations indiennes, se doit d'adopter une approche radicalement différente à l'égard de ses ententes financières avec eux.[14] [TRADUCTION]

Les autochtones et le gouvernement fédéral, dès le début des négociations, en janvier 1982, prirent conscience de ces carences et entraves, et les deux parties souhaitèrent que de tels problèmes soient évités dans leurs nouveaux rapports. Un élément d'inquiétude des Cris et des Naskapis était que, quel que soit le système négocié de gouvernement autonome, le financement des services publics essentiels devait être assuré à des coûts raisonnables. Il devint vite évident que les nouvelles administrations locales auraient besoin de plus de 3,7 millions de dollars pour les bandes, pour 1983-1984. Il était impératif pour les Cris et les Naskapis que le financement garanti soit prévu soit dans la législation soit dans un accord négocié liant les parties. Jusqu'à présent, aucune de ces approches n'a été tentée avec les bandes indiennes. Dans l'éventualité du recours à une entente négociée et liant les parties, une disposition financière portant sur plusieurs années et prévoyant le transfert de fonds aux bandes, sans conditions préalables, auraient la faveur. Une telle entente éviterait le processus de négociations permanentes, le plus souvent, source de dépenses et de frustrations lorsque la question du financement ne peut être a priori réglée.

Toutes les parties impliquées dans les négociations étaient conscientes que l'entente financière qu'elles ont acceptée aurait un impact majeur sur l'application de la Loi et son acceptation définitive. L'entente constituera l'élément central de toutes nouvelles relations de nature financière.

Le Protocole d'entente: Sommaire

Le Protocole d'entente est un document de onze pages, signé le 9 août 1984, par un ministre de la Couronne, le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien de l'époque, l'honorable Douglas Frith; et par les représentants des Cris et des Naskapis, l'ancien Grand chef des Cris, Billy Diamond, et le Chef de la Bande naskapie, Joseph Guanish. En résumé:

- Le Protocole est le résultat d'une entente négociée après plus de deux ans de dialogue entre les représentants du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien et les représentants des bandes cries et naskapie;
- Il est appuyé par une analyse très détaillée des besoins et des conditions communautaires et une estimation précise des coûts ainsi qu'une

analyse comparative des coûts d'opération d'autres communautés semblables du Nord canadien.

- Il établit un niveau de financement annuel du fédéral de 11,83 millions de dollars (basé sur l'année financière 1984-1985) pour les coûts d'opération et d'entretien. Il fixe le mode de paiement: une subvention payée à chaque bande selon un barême de 75% -25%.
- Il indique que les rajustements annuels seront fixés suivant une formule tenant compte d'un ensemble de six facteurs de coûts.
- Il précise qu'une subvention unique, approuvée par le Cabinet fédéral, d'un montant de 7,22 millions de dollars, sera versée aux bandes pour couvrir les frais de mise en place et de conversion.
- Il définit d'autres termes, conditions et ententes clé quant aux mouvements de fonds en vertu de l'accord.
- Il stipule un engagement d'entreprendre d'autres études conjointes sur les questions en suspens se rapportant à la Loi; en particulier:
  - i) pour déterminer comment l'administration des obligations statutaires en vertu de la Loi sera mise en oeuvre (rapports, finances, appartenance aux bandes, pouvoirs réglementaires, etc.);
  - ii) pour finaliser les règlements requis par la Loi;
  - iii) pour finaliser et organiser la Commission crie-naskapie;
  - iv) pour finaliser les questions relatives à la Loi (cessions de biens-fonds, évaluation des frais annuels d'opération et d'entretien pour une année, comptes en fiducie, cessions, etc.);
  - v) pour développer des modes appropriées de financement des projets et de financement des immobilisations; et
  - vi) pour développer un mécanisme de coordination du financement et des méthodes de financement avec les autres ministères et institutions fédéraux.

Le Protocole d'entente: Source des désaccords

Les désaccords entourant le Protocole d'entente sont centrés sur la question de savoir si l'entente lie ou non le gouvernement du Canada. Les Cris et les Naskapis en sont absolument convaincus. Ils déclarèrent aux audiences spéciales sur l'application et lors du suivi qu'ils étaient portés à croire et qu'ils croyaient que l'entente négociée engageait sans réserves le gouvernement. Ils ont préparé une documentation substantielle à l'appui de leurs revendications, dont des extraits sont présentés plus loin dans le présent chapitre. Nous devrions ajouter ici que nous ne pouvons trouver aucune occasion où les Cris et les Naskapis ont demandé une quelconque modification au Protocole; cependant, et avec l'aide de fonctionnaires fédéraux, ils ont recherché et obtenu des éclaircissements sur certaines parties de celui-ci.

Le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien d'un autre côté a adopté une position contraire. Dans sa présentation, lors des audiences sur l'application, le 30 octobre 1986, M. Van Loon déclara: "Le gouvernement du Canada ne reconnaît pas [le protocole d'entente] comme un engagement pleinement exécutoire."[15] Cette même position est exprimée dans une lettre du 23 octobre 1986 de l'honorable Bill McKnight, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien adressée au Grand Chef Ted Moses. Le Ministre écrit:

> Vos conseillers savent et, j'espère, vous auront informé que la convention [le Protocole d'entente] n'est pas considérée par le gouvernement du Canada comme constituant une obligation légale, cependant, nous l'avons, dans la plus grande mesure du possible, utilisé comme ligne directrice dans nos relations financières.[16]
> [TRADUCTION]

Cette différence d'attitude à l'égard du Protocole d'entente constitue la principale source de conflit. Avant de considérer la question centrale de savoir si le Protocole engage le gouvernement du Canada ou non, nous examinerons deux litiges connexes qui sont à la source de la dégradation sérieuse des relations entre les parties.

Transfert de la subvention annuelle

Le premier litige porte sur le transfert de la subvention annuelle pour les frais d'opération et d'entretien. Dans ce cas, le Protocole d'entente a d'abord été interprété de façon flexible, puis par la suite, de façon relativement stricte. Le Protocole précise que 75% du paiement annuel doit être effectué au début de l'année finan-

cière et les 25% restants au début du quatrième trimestre, c'est-à-dire le 1er janvier.[17] Les Cris demandèrent une explication à ce sujet, prétendant qu'une remise de fonds à une date plus rapprochée avait en fait été envisagée. Ils citent une lettre du ministre d'alors, l'honorable John Munro, en date du 7 juin 1984, à M. Billy Diamond, du Grand Conseil des Cris du Québec, qui fait référence à la question:

> Vingt-cinq pour cent (25%) des fonds approuvés pour toute année donnée seront retenus jusqu'à ce que les exigences comptables, en vertu de la *Loi*, concernant le paiement complet pour l'année précédente, aient été satisfaites. Les exigences comptables pertinentes en matière de responsabilité sont énoncés dans la *Loi* et nous les avons acceptées entre nous. Aucune autre condition ne sera imposée pour le paiement de fonds conformément à la *Loi*.[18] [TRADUCTION]

Dans ce cas, les Cris ont convaincu le Ministère qu'une remise de fonds avant le 1er janvier était nécessaire et par ailleurs, qu'une telle date de remise de fonds était conforme aux conditions du Protocole. Une lettre datée du 20 septembre 1985 de M. Rem Westland, ancien directeur du Secrétariat de l'application des revendications du Nord québécois, à M. Norman D. Hawkins, le conseiller financier des Cris, confirme cette interprétation. M. Westland écrit:

> A première vue, le Protocole d'entente d'août 1984, la lettre du ministre à M. Diamond du 7 juin 1984 et sa déclaration en Chambre du 8 juin (merci pour la copie) pourraient encore être interprétés de façon plus restrictive. Cela plaide en faveur d'une clarification des dispositions relatives au financement, comme vous-même et d'autres représentants des Cris l'avez souvent demandé.
>
> Le rappel de vos intentions et de celles de M. Clarke, cependant, ainsi que les engagements publics du ministre Munro, font pencher de façon convaincante en faveur de la remise plus rapide des 25%, dès que les états financiers de clôture vérifiés confirment qu'il n'existe aucun problème financier. Par conséquent, je procéderai selon ce principe.[19] [TRADUCTION]

Sur la base de cette interprétation, la dernière portion de 25% des fonds fut remise, pour les années financières 1984-1985 et 1985-1986, immédiatement après la préparation des bilans financiers vérifiés requis, leur présentation aux bandes et l'envoi de copies au Ministre. Cependant, cela ne s'est pas produit en 1986-1987. Le Ministère s'en est tenu à l'énoncé strict du Protocole et a retenu les fonds jusqu'au 1er janvier. Il semble que le Ministère ait pris cette position plus stricte, en dépit de l'entente antérieure avec les Cris et les Naskapis, car il ne disposait pas de fonds de réserve suffisants pour remettre les montants totaux et par conséquent, il a dû attendre l'approbation du budget supplémentaire de dépenses (A) de 1986-1987 pour effectuer ces versements. Cependant, cela n'explique pas pourquoi les fonds ne purent être prélevés des budgets du Ministère ou payés à même le fonds de réserve du Conseil du Trésor pour honorer une entente aussi claire avec les Cris et les Naskapis.

Rajustements annuels de la subvention fédérale et le problème de la perte de revenus

Le deuxième litige mettant en cause le Protocole d'entente concerne les rajustements annuels de la subvention fédérale pour les opérations et l'entretien. Les Cris et les Naskapis soutiennent que la formule qui détermine ces rajustements annuels doit inclure les six facteurs de coûts négociés dans le Protocole,[20] à savoir:

- i) la croissance démographique;
- ii) le taux d'inflation;
- iii) les augmentations de frais importants incontrôlables dans les communautés du Nord canadien isolées comme: le mazout, les transports et les services publics;
- iv) la construction de nouvelles habitations et infrastructures;
- v) la réintégration de membres émancipés de la bande;
- vi) les rajustements reflétant des besoins particuliers.

Les parties autochtones soutiennent que la formule proposée jusqu'à présent par le Canada pour le calcul des rajustements de la subvention ne tient pas compte de tous les facteurs de coûts pertinents.

Il prétendent également que les niveaux de financement offerts ne respectent pas d'autres disposition du Protocole. Par exemple, les groupes autochtones demandent que la subvention fédérale annuelle soit révisée afin de compenser pour la perte imprévue de revenus de redevances. Lorsque la Commission examina cette question, elle découvrit que la subvention fédérale négociée de 1984-1985 avait été calculée en prenant les dépenses totales de l'administration locale, puis en déduisant les revenus estimés.[21] Alors que les dépenses avaient été calculées à partir d'une analyse détaillée suivie d'une négociation entre les parties, les revenus ne pouvaient être déterminés de la même manière. La raison était que les revenus dépendent de négociations futures avec d'autres parties, y compris la province de Québec. Comme les bandes n'étaient pas en mesure de contrôler ou de prévoir les revenus éventuels et ne pouvaient entâmer de négociations à cet égard jusqu'à ce qu'une entente fédérale soit conclue, une disposition fut inclue dans le Protocole[22] pour une révision de la subvention d'opération. Malgré leur vulnérabilité, les bandes étaient convaincues que cette clause de "révision immédiate" du Protocole leur permettrait de retourner à la table de négociation avec le gouvernement fédéral dans l'éventualité où ils feraient face à un déficit important. L'entente n'a pas fonctionné tel qu'anticipé par les Cris et les Naskapis. En dépit des pertes de revenus et en dépit des négociations qui ont abouti à la présentation de projets de financement au Conseil du Trésor, aucune ressource financière n'a été mise à la disposition des bandes.

L'enjeu de ce litige, c'est à la fois l'entente financière primaire entre les deux niveaux de gouvernement et d'importantes ressources financières. Selon les Cris,[23] la perte de revenus anticipée pour le présent exercice dans la subvention d'opération fédérale - la différence entre les niveaux proposés par les Cris, les Naskapis et le Ministère, et les niveaux les plus récemment approuvés par le Conseil du Trésor - est estimée à 11,72 millions de dollars sur une période de quatre années allant de 1985-1986 à 1988-1989. Bien que de telles sommes puissent paraître insignifiantes dans le cadre plus large des finances fédérales, elles sont critiques dans le contexte des comptes généraux d'opération des Cris et des Naskapis.[24] Pour les Cris et les Naskapis, la disponibilité d'une subvention fédérale garantie est vitale au fonctionnement de l'administration locale. Tout simplement, la différence, pour les quatre années, entre la subvention fédérale offerte et ce que les Cris et les Naskapis réclament, pourrait représenter jusqu'à 20% des allocations budgétaires totales des Cris et des Naskapis, pour la période allant de 1985-1986 à 1988-1989. Aucun gouvernement ne peut se permettre d'avoir de telles pertes éventuelles de revenus anticipés sans conséquences sérieuses sur son rendement et sur le niveau des services qu'il fournit. Il est important de préciser la vaste gamme de services publics que financent ces subventions. Tel que spécifié dans le Protocole,[25] ces services comprennent: les opérations et la gestion générales des administrations locales; l'entretien des édifices, de l'équipement et des installations publics; les services dans les aéroports; la sécurité publique, la police et la protection anti-incendie; la prévention des feux de forêts sur les terres de catégorie IA; l'administration des services de logement; l'entretien de la voirie; la protection de la qualité de l'environnement; la santé publique; les activités culturelles et récréatives; les consultations en matière de prestations et de finances; la gestion de l'environnement et des terres; le développement économique; le développement des ressources humaines; et les services de soutien centralisés. Sans financement garanti, une telle gamme de services ne peut être maintenue. Il est déplorable que ce litige sur le rajustement annuel ne soit pas encore réglé à la fin de la troisième année d'une entente de cinq ans.

Ces litiges de nature financière découlant du Protocole d'entente ont de fortes répercussions sur l'application de la Loi des Cris et des Naskapis du Québec. Tout d'abord, les présentes difficultés financières des bandes cries et naskapie requièrent une attention immédiate. Les querelles constantes sur ces questions ne font rien pour résoudre les véritables problèmes financiers. Par ailleurs, nombre de questions touchant l'application de la Loi qui doivent être réglées à court terme ont des répercussions financières plus sérieuses. Il est estimé que les questions relatives au financement de la construction de logements et à celui du capital pourraient à elles seules impliquer plusieurs centaines de millions de dollars, au cours des quinze prochaines années. Un point plus important, peut-être, c'est que ces litiges engendrent un climat croissant de méfiance et aggravent l'état des relations entre les gouvernements autochtones et fédéral. Ils sont préjudiciables à la mise en oeuvre de l'autonomie gouvernementale des autochtones telle que prévue dans la Loi. Si ces questions ne peuvent être résolues sans le recours aux tribunaux, ce que les Cris envisagent sérieusement, alors les chances de régler les autres questions relatives à l'application de la Loi sont minces. C'est de mauvais augure pour les futures relations bilatérales, non seulement avec les Cris et les Naskapis mais également avec les autres Premières Nations. Nous croyons qu'il existe des motifs contraignants de régler ces litiges à très court terme. Le règlement de ces litiges entourant le Protocole d'entente résoudrait les problèmes financiers actuels, allégerait les tensions bilatérales et faciliterait les relations d'ensemble.

Le Protocole d'entente: Une obligation exécutoire?

Nous nous penchons maintenant sur la question de déterminer si le Protocole d'entente lie ou non légalement le gouvernement du Canada. Pour en arriver à une conclusion, la Commission examina la succession d'évènements qui ont engendré la présente impasse. Nous rappelons ces évènements comme suit:

1. Le 25 avril 1984, le Cabinet prend la décision d'aller de l'avant avec le projet de loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et, selon le Protocole d'entente, il semble que le Cabinet ratifia également les principaux points du Protocole d'entente.[26]
2. Le 3 mai 1984, le Grand chef intérimaire des Cris, M. Philip Awashish, écrivit au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, l'honorable John Munro. Il demandait à M. Munro de confirmer par écrit ses assurances verbales que le Cabinet avait approuvé les niveaux et les modalités de financement négociés.[27]
3. Le 25 mai 1984, le Groupe de travail sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec signa le Protocole d'entente. (Il est identique à celui signé par le Ministre, l'honorable Douglas Frith, le 9 août 1984: une copie est jointe en annexe au présent rapport).
4. Le 31 mai 1984 et le 7 juin 1984, M. Munro transmit des lettres au Grand Chef Billy Diamond confirmant que les principaux points réglés lors des négociations avaient été recommandés au Cabinet et approuvés par celui-ci.[28]
5. Le 1er août 1984, le Conseil du Trésor approuva les ressources financières des administrations locales cries et naskapie selon les niveaux négociés, sous réserve de certaines conditions, à savoir que:
   1) l'entente entre le Ministère et, les Cris et les Naskapis doit préciser que la responsabilité du gouvernement fédéral ne sera pas accrue si les revenus ou les recouvrements ne se matérialisent pas; et
   2) la négociation de la formule de rajustement du niveau de l'année de base doit prendre en considération que:
      a) les administrations locales doivent payer leur quote-part des frais d'administration, soit avec les revenus actuels soit en créant d'autres sources de revenus;
      b) le financement prévu des frais généraux des communautés locales doit être négocié pour déterminer un montant ou un pourcentage maximum; et
      c) la formule est sous réserve de l'approbation du Conseil du Trésor.[29]
6. Le 9 août, lors d'une réunion à Eastmain, Québec, le ministre de l'époque, l'honorable Douglas Frith, ainsi que le Grand Chef Billy Diamond et le Chef Joseph Guanish, signèrent le Protocole d'entente. À cette occasion, des chèques d'un montant de 19 millions de dollars[30] furent remis aux Cris et aux Naskapis. Ces chèques représentent un versement unique spécial ainsi que les versements pour l'année financière 1984-1985 de la subvention fédérale d'opération et d'entretien.

   Un enregistrement sur cassette vidéo de cette signature fut présenté en preuve par le Grand Conseil des Cris lors des audiences spéciales sur l'application de la Loi. Certaines déclarations extraites de cet enregistrement constituent des éléments de preuve importants. L'enregistrement vidéo montre que le ministre, M. Frith, a fait des déclarations générales sur le processus de négociation aux termes de la Convention de la Baie James et du Nord québécois, sur l'adoption de la législation sur l'autonomie gouvernementale des Cris et des Naskapis [la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec] et sur le fait que l'ensemble du processus nécessitait des ressources financières considérables qu'il appela des "outils économiques". Le Ministre déclara également qu'il était "important que le gouvernement fédéral tienne son engagement à l'égard de l'entente crie-naskapie [c'est-à-dire, le Protocole d'entente] et de la Loi sur les Cris et les Naskapis," et il annonça que 19 millions de dollars étaient mis à la disposition des Cris et des Naskapis, 11,8 millions de dollars à titre de fonds d'opération et d'entretien pour la prochaine année et 7,2 millions de dollars à titre de contribution unique pour couvrir les frais d'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. De son côté, le Chef Billy Diamond déclara que trois années de négociation avaient été nécessaires pour développer un plan de financement et que les 19 millions de dollars n'étaient que pour la première année d'opération de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Il demanda ensuite au Ministre s'il était disposé à signer et à engager le gouvernement fédéral pour ces montants négociés. Le Ministre répliqua qu'il était disposé à le faire et ajouta: "... montrez-moi le document et je le signerai.... Autrement, cela sera beaucoup plus lent." Le Ministre signa ensuite le Protocole. La transcription de cet enregistrement se trouve à l'Annexe B du présent rapport.
7. En janvier 1986, de longues négociations aboutirent à une entente entre les Cris, les Naskapis et le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien sur une formule de rajustement des coûts d'opération et d'entretien. Cette

entente fut rejetée par le Conseil du Trésor le 13 février 1986. Néanmoins, des fonds provisoires de 836 665 $ furent approuvés pour couvrir les frais d'opération des Cris et des Naskapis et une somme de 346 341 $ fut approuvée pour couvrir les avantages sociaux des employés, à compter de l'année financière 1986-1987. Le Conseil du Trésor demanda au Ministre de présenter une formule révisée.[31]

8. Le 26 juin 1986, le Conseil du Trésor approuva une formule. Cependant, il ne s'agissait pas de la formule révisée négociée avec les Cris et les Naskapis. La formule du Conseil du Trésor n'accordait pas le même niveau de ressources négocié par les Cris et les Naskapis.[32] Par ailleurs, certains facteurs de coûts furent laissés de côté et d'autres questions financières relatives au Protocole d'entente furent différées.
9. Selon la formule du Conseil du Trésor, le fédéral présenta une offre d'augmentation de la subvention fédérale pour 1985-1986 et 1986-1987 de 1 804 362 $ (moins les 836 665 $ déjà alloués). Cette offre fut rejetée par les Cris et les Naskapis car, à leur avis, elle violait les dispositions essentielles du Protocole d'entente. Ils s'objectèrent aux deux conditions imposées pour le versement des fonds, à savoir:

i) les bandes doivent signer qu'elles acceptent la formule révisée du Conseil du Trésor comme base pour les rajustements annuels; et
ii) qu'il sera statué sur les autres litiges relatifs à la subvention fédérale (une contribution de 938 687 $ pour couvrir les pertes de redevances en matière d'éducation et une augmentation annuelle de 200 000 $ pour le développement économique) grâce à un "processus de médiation/négociation" plus large proposé par le gouvernement, mais rejeté par les Cris et les Naskapis.[33] (Le "processus de médiation/négociation" fait référence à une proposition fédérale de résoudre les questions relatives à l'application de la Convention de la Baie James et du Nord québécois au moyen d'un système à deux volets: un négociateur fédéral disposant d'un mandat de l'ensemble du gouvernement; et un médiateur dont le rôle est d'amener les parties à négocier ensemble un plan d'application. Le processus de médiation/négociation est décrit de façon plus détaillée dans le prochain chapitre.)

10. Finalement, le 23 octobre 1986, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien fit connaître officiellement sa position selon laquelle le Protocole d'entente n'était ni exécutoire ni ne constituait une obligation légale de la part du Canada. Cette déclaration fut faite par écrit, par le ministre, M. Bill McKnight, dans sa lettre au Grand Chef Ted Moses. Le Ministère réitéra sa position lors de la présentation à la Commission au cours des audiences spéciales sur l'application de la Loi, le 30 octobre 1986.

Recommandations

Après avoir examiné en détail les faits et la preuve mentionnés ci-dessus, la Commission est d'avis que le Protocole d'entente constitue à la fois une obligation morale et légale pour le Canada. De plus, la Commission considère le Protocole comme étant l'entente financière principale liant à la fois le Canada et les nations cries et naskapie quant à leurs obligations financières. La preuve est importante et convaincante pour refuser d'admettre la pure vérité de la question.

Le Protocole est une entente négociée dont l'objet était d'être exécutoire, les Cris et les Naskapis ont été amenés à croire par les lettres du Ministre qu'il est exécutoire, qu'il fut signé publiquement par un ministre de la Couronne, des négociations ont eu lieu et des ententes basées sur ce Protocole ont été conclues et des millions de dollars ont été transférés conformément à celui-ci.

Le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien fonde son refus sur l'argument que, même si le Ministre a signé le Protocole, il n'est pas exécutoire pour le gouvernement du Canada avant son approbation par le Conseil du Trésor. Comme une telle approbation n'a pas été donnée, il ne constitue donc pas une obligation légale pour le Canada. C'est pour ce motif que la formule de rajustement négociée avec les Cris et les Naskapis pouvait être rejetée par le Conseil du Trésor et remplacée par une formule dans laquelle seuls certains facteurs de coûts prévus dans le Protocole avait été considérés.

La Commission demanda au Ministère de lui communiquer un avis juridique à l'appui de sa position. La Commission considéra que si le Ministère avait l'intention de limiter la portée d'une entente négociée sur la base que le Ministre ne pouvait pas, de son propre chef, engager le gouvernement, alors, pour le moins, il devrait fournir un avis juridique indépendant. Le Ministère nous a informé qu'il n'avait pas demandé un tel avis. En l'absence d'un avis juridique du Ministère, la Commission décida d'obtenir son propre avis juridique pour déterminer si le gouvernement fédéral est lié par le Protocole d'entente signé par le Ministre, le 9 août 1984. À la demande de la Commission, l'étude Piché Emery de Montréal examina les faits à l'origine du litige et la jurisprudence à cet égard. Elle conclut que le gouvernement du Canada est légalement lié par le Protocole et a légalement l'obligation de négocier de bonne foi une formule de rajustement de la subvention fédérale qui tient compte de tous les facteurs de coûts du Protocole. Cet avis juridique confirme les propres vues de la Commission sur cette question.

À la lumière de nos constatations, nous devons dire que nous considérons la position du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien sur les questions relatives au Protocole d'entente contestable. Certainement, les relations avec les Cris et les Naskapis sur des questions aussi vitales doivent être traitées avec plus d'attention et de considération que ne l'a démontré le Ministère. Il est difficile de croire d'un ministère fédéral responsable de la négociation et de l'application d'ententes sur l'autonomie gouvernementale avec les nations indiennes, et responsable d'améliorer leurs conditions, ait pu, de façon constante, interpréter de façon erronée une entente négociée de cette nature. La tentative du Ministère de se dérober à des obligations évidentes, en s'appuyant exclusivement sur sa propre interprétation de la Loi sur l'administration financière, la Loi qui exige l'approbation du Conseil du Trésor pour les ententes financières, sans obtenir d'avis juridique indépendant et sans tenir compte et des faits entourant la question et du principe d'impartialité est injuste et il ne doit pas lui être permis de continuer ainsi. De telles actions ne peuvent être rejetées comme une simple divergence honnête d'opinion. Les Cris et les Naskapis furent clairement amenés à croire que le Protocole d'entente était exécutoire et c'est pourquoi ils l'acceptèrent car il satisfaisait à l'une de leurs principales conditions pour consentir au préalable à l'adoption de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

Bien qu'il puisse y avoir certaines divergences d'opinion pour déterminer si le Protocole d'entente est légalement exécutoire, nous sommes convaincus qu'il l'est pour le Canada, en toute justice et équité. Les questions qu'il soulève doivent être

négociées de bonne foi. Les questions devant être immédiatement règlées sont celles relatives au plan de paiement 75%-25% de la subvention fédérale annuelle, à la formule de rajustement annuel de la subvention, au problème des pertes de revenus et à l'accord sur une entente de financement de cinq ans. Notre recommandation est que ces questions soient discutées dans le cadre d'un processus fonctionnel et bilatéral et règlées au sens des termes du Protocole d'entente. Ces questions ne doivent pas être soumises au mécanisme de médiation/négociation non encore expérimenté pour traiter des questions d'application de la Convention de la Baie James et du Nord québécois, en particulier, compte tenu du fait que ce mécanisme a déjà été rejeté par les Cris et les Naskapis. Nous recommandons également que le montant de l'augmentation de la subvention fédérale de 967,697 $, approuvé par le Conseil du Trésor, soit immédiatement versé aux bandes, sans qu'il soit assujetti aux conditions de remise présentement imposées par le Ministère. Nous sommes convaincus que le Protocole d'entente comporte tous les ingrédients nécessaires pour restaurer de bonnes relations et règler les litiges. Tout ce qu'il reste à faire maintenant, c'est pour le Canada d'honorer le Protocole et que celuici serve de guide aux deux parties pour leur conduite.

CHAPITRE 5
L'APPLICATION DE LA LOI: LES RELATIONS BILATÉRALES

L'esprit de coopération démontré lors du processus de négociation en vue de l'élaboration de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec est impressionnant. La Loi qui, elle-même, décrit les termes de nouvelles relations bilatérales entre le Canada les Cris et les Naskapis, fut élaborée conjointement par des représentants du gouvernement fédéral et des autochtones au cours de deux séries parallèles de négociations: l'une portait sur la préparation d'un projet de législation, l'autre sur la création d'un système de financement à l'appui de la législation. Comme nous l'avons mentionné dans le Chapitre 2, cette approche bilatérale pour la préparation d'une législation est sans précédent en matière de relations entre les autochtones et le gouvernement.

Malheureusement, lorsque les parties quittèrent la table de négociation, elles s'en allèrent sans plan de travail pour l'application méthodique de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et pour l'évolution harmonieuse de leurs nouveaux rapports. Les détails de l'application de la Loi, comme ceux des conventions qui en ont été l'origine, furent laissés de côté pour être discutés plus tard. Comme c'est souvent le cas, l'enthousiasme qui prévalait au cours des négociations ne s'est pas maintenu au stade de l'application.

Le rôle du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien dans l'application de la Loi

En l'absence d'un processus d'application, la responsabilité générale de l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec incombe au ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. Au sein du Ministère, cette tâche fut spécifiquement assignée au Secrétariat de l'application des revendications du Nord québécois qui avait été institué de façon temporaire pour s'occuper de l'application de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de la Convention du

Nord-Est québécois. Selon la plupart des groupes autochtones, le Secrétariat a joué un rôle utile. Dans le mémoire des Naskapis, par exemple, John Mameamskum souligna que le Secrétariat avait joué "un rôle clé"[1] en aidant le Conseil de bande à identifier ses problèmes de gestion financière au cours des huit premiers mois de 1985.

Le Secrétariat, cependant, est généralement assujetti à la politique et aux contraintes décisionnelles du Ministère et agit en conséquence. C'est un point de vue généralement répandu parmi les représentants autochtones que ces contraintes, combinées avec son manque de pouvoir et de ressources financières, ont réduit l'efficacité d'ensemble du Secrétariat. Toujours selon, John Mameamskum des Naskapis:

> Cependant, nous avons souvent constaté que les fonctionnaires du Secrétariat avaient les mains liées par la bureaucratie au sein du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, et ainsi l'efficacité du Secrétariat est réduite.[2]

De plus, les Commissaires croient savoir que le mandat du Secrétariat s'est officiellement terminé en 1986. Cela laisse les Cris et les Naskapis sans quelque recours spécial que ce soit auprès du gouvernement canadien pour traiter de l'application de la Loi.

En plus de l'efficacité réduite du Secrétariat à titre de mécanisme d'application de la Loi, la Commission a identifié deux autres sujets de préoccupation des groupes autochtones relatifs au rôle du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien dans l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

Premièrement les Cris et les Naskapis ne sont pas convaincus que le Ministère est prêt, au niveau de ses structures, pour la mise en place de l'autonomie gouvernementale. Ce point de vue a été exprimé par le Chef Abel Bosum de la bande de Ouje-Bougoumou:

> Il nous semble qu'après avoir adopté la législation pour l'entrée en vigueur de la Loi sur les Cris et les Naskapis, le gouvernement fédéral n'était pas, sur le plan organisationnel, prêt à y faire face.
>
> Dans la mesure où la structure du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien est organisé pour traiter avec les bandes indiennes dans le contexte de la Loi sur les Indiens, les services et le personnel du Ministère n'ont aucune expérience dans les programmes d'application, de financement ou de fonctionnement pour des bandes qui opèrent différemment.[3]

À cet égard, il est important de noter que le Ministère a récemment entrepris une importante réorganisation, en créant une nouvelle section, spécialement chargée de l'autonomie gouvernementale. La question est de savoir si cela entraînera une réorientation suffisante au sein du Ministère pour permettre la mise en œuvre des nouvelles ententes sur l'autonomie gouvernementale des Cris et des Naskapis, et également des autres Premières Nations. Bien que les dirigeants cris et naskapis ne soient pas optimistes à ce sujet, les Commissaires considèrent qu'il est prématuré de porter un jugement sur la question. Nous n'avons aucune raison de douter que la réorganisation permettra au ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien de mieux faire face à l'autonomie gouvernementale. Cependant, il est difficile d'aborder ces problèmes d'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec qui relèvent de sujets dépassant la compétence et le mandat du Ministère.

Le deuxième sujet de préoccupation concernant le rôle du Ministère dans l'application est que, selon les groupes autochtones, la Loi établit des relations de gouvernement à gouvernement et impose des obligations à l'ensemble du Canada. Selon le Grand Chef, Ted Moses, du Grand Conseil des Cris, la responsabilité de satisfaire aux obligations spécifiques du Canada incombe à plusieurs ministères.

> Ce ne sont pas seulement des obligations pour le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien; ce sont aussi celles du ministère de la Santé et du Bien-être social, celles du ministère des Transports; du Secrétariat d'État; d'Énergie, Mines et Ressources; du ministère de l'Expansion industrielle et régionale.[4] [TRADUCTION]

En principe, par conséquent, les dirigeants cris et naskapis considèrent inapproprié que la responsabilité de l'application de la Loi n'incombe qu'à un seul Ministère. Par ailleurs, ils ont l'impression que le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien ne dispose pas de l'influence nécessaire pour coordonner efficacement les intérêts et responsabilités interministériels dans l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Ce dernier point fut également soulevé par le Vérificateur général dans son dernier raport.[5]

Le processus de médiation/négociation

Le gouvernement reconnaît sans conteste la légitimité de ces préoccupations à l'égard du Ministère et, c'est pourquoi, dans un récent effort pour faciliter l'application de la Loi, il proposa "le processus de médiation/négociation". En juillet 1984, lors de l'adoption de la Loi, le besoin d'un processus pour régler les nombreux problèmes délicats en suspens relatifs à la mise en œuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de celle du Nord-Est québécois, fut reconnu. La promulgation de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec ne fit qu'ajouter à ce besoin. En réponse, le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien de l'époque, l'honorable David Crombie, au cours d'une rencontre avec les Cris, en décembre 1985, accepta de nommer un négociateur spécial.[6] Cependant, la nomination ne fut pas effectuée. Finalement, en mai 1986, après une série de séances devant le Comité permanent sur les Affaires indiennes et du Nord canadien, le ministre déclara qu'il devrait y avoir un processus à deux volets, impliquant à la fois la médiation et des négociations, c'est-à-dire, le processus de médiation/négociation. M. Crombie obtint l'approbation du cabinet pour ce processus et il le confirma dans une lettre au Grand Chef Ted Moses, en date du 27 juin 1986.[7]

Au cours des audiences de cette Commission, M. Richard Van Loon, sous-ministre adjoint, responsable du Programme de l'autonomie gouvernementale, précisa la position du Ministère quant aux principes généraux devant régir le processus de médiation/négociation. Parlant de la nomination d'un négociateur fédéral, il déclara:

> Tout d'abord, il faut admettre... qu'il n'existe pas d'obligation de la part du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien et que l'ensemble du gouvernement du Canada doit s'impliquer.
>
> Deuxièmement, il faut admettre que le négociateur fédéral parle au nom de l'ensemble du gouvernement fédéral et qu'il n'est pas simplement un représentant nommé par le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien.
>
> Troisièmement, après avoir accepté les obligations financières nécessaires à l'application de la Loi, nous devrons obtenir l'approbation pour des nouveaux fonds nécessaires afin de mettre en œuvre ces ententes. Ces nouveaux fonds peuvent provenir d'un ministère en particulier ou d'un autre ministère, mais, ce seront dans une large mesure, de nouveaux fonds.

> Quatrièmement, nous avons un système interne qui prévoit premièrement, la création d'un comité interministériel, à mon niveau, au niveau des sous-ministres adjoints, pour examiner le mandat du négociateur fédéral, pour recevoir des rapports réguliers du négociateur sur le progrès des négociations, pour reconnaître les obligations des ministères dans l'application des termes de la Convention.
>
> Quatrièmement [*sic*]... la Convention sera approuvée par le Cabinet, et non par le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien agissant seul, une autre reconnaissance qu'il s'agit d'une obligation de l'ensemble du gouvernement du Canada.[8]

Quand au rôle de médiateur, M. Van Loon déclara:

> Le Cabinet croyait que le fait d'avoir un médiateur participant au processus de négociation, dès le départ, pourrait permettre d'aplanir les difficultés qui ont entouré les négociations par le passé. Par conséquent, la suggestion était que le processus de négociation devait, dès le début, impliquer la participation d'un médiateur, mais l'objectif des négociations était d'en arriver à un plan approuvé par les parties pour l'application de la Loi...[9]

Malheureusement, le processus de médiation/négociation échoua avant de commencer. Plusieurs discussions eurent lieu entre le sous-ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, M. Bruce Rawson, et les groupes autochtones pour établir un plan d'action relativement au processus. Suite à ces discussions, le sous-ministre établit les modalités du processus. Les Cris et les Naskapis, cependant, s'objectèrent à ces modalités pour deux raisons.[10] Premièrement, ces modalités ne reflétaient pas expressément que le processus devait tenir compte de l'esprit et de l'intention de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de la Convention du Nord-Est québécois. Deuxièmement, et plus important encore, le délai prévu dans les modalités limitait les ententes négociées éventuelles, pour la période comprise entre le mois d'août 1986 et le mois de mai 1987, "dans la mesure où cela est possible dans le cadre des mandats et des budgets ministériels."[11] En d'autres termes, les problèmes dépassant le cadre du mandat et du budget du Ministère ne pourraient être résolus au cours de cette période.

Les modalités du processus furent présentées au Cabinet et approuvées par celui-ci. Selon le Grand Conseil des Cris, cependant, cela s'est fait malgré leurs objections. De plus, dans son mémoire, M. Ted Moses indique:

> Le Ministère se présenta alors devant le Cabinet, dénatura la position des Cris et reçut le mandat de négocier avec les Cris sur la base de ces projets de principes inacceptables. Cette présentation erronée des faits au cabinet me fut confirmée directement par M. McKnight.[12]

Il s'agit d'une allégation sérieuse et la Commission n'a pas pris position sur la question. Cependant, nous aimerions souligner que M. Van Loon a eu l'opportunité de commenter le mémoire des Cris. Bien qu'il en profita en présentant des commentaires écrits sur de nombreux points soulevés par les Cris, il ne réfuta pas cette allégation spécifique.[13]

La nécessité d'un mécanisme d'application de la Loi

Suite à une série d'événements, incluant le litige relatif au Protocole d'entente, décrit au chapitre 4 et l'échec du processus de médiation/négociation mentionné ci-dessus, les relations entre le Canada et les Cris et les Naskapis sont maintenant dans une impasse. Clairement, l'absence d'un mécanisme d'application de la Loi en est la cause principale.

De l'avis des Commissaires, l'absence d'un tel mécanisme représente l'une des faiblesses de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et elle a sérieusement entravé son application. D'ailleurs, les représentants des autochtones et du gouvernement, en général, sont d'accord sur ce point.

Cette déficience tient au fait qu'il n'y a pas encore de mécanisme en place pour la mise en œuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois et de la Convention du Nord-Est québécois avec lesquelles la Loi est liée de façon inextricable.

L'absence d'un plan de mise en œuvre de ces conventions a fait l'objet de nombreux commentaires. En 1981, une étude fédérale complète fut entreprise suite à un certain nombre de sérieuses inquiétudes exprimées par les autochtones. Sur la question d'un mécanisme d'application, la conclusion de l'étude était la suivante:

> L'absence de mécanismes, de structures et d'attitudes appropriés constitue un obstacle majeur à la mise en œuvre facile et efficace de la Convention. La création de systèmes plus efficaces pour la mise en œuvre peut faire beaucoup pour empêcher l'accumulation du genre de conflits et de tensions qui, dans les récentes années, ont consommé temps et ressources qui auraient pu être utilisés de façon plus productive en réalisant les buts et les objectifs de la Convention.[14]

Dans son rapport de 1986, le Vérificateur général fit également des commentaires sur la nécessité d'un tel plan de mise en œuvre pour les conventions.[15] Quel régime un mécanisme d'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec devrait-il prendre? Il n'est pas possible dans les limites du présent rapport de proposer un plan d'application détaillé. Au lieu de cela, nous proposons deux caractéristiques fondamentales qu'un tel mécanisme devrait comporter, soulignons le régime qu'il devrait avoir et proposons un ensemble de principes qui devraient guider le processus d'application.

Premièrement, un mécanisme d'application devrait comporter un mandat de l'ensemble du gouvernement pour traiter des intérêts des peuples autochtones. Les groupes autochtones expriment beaucoup de mécontentement quant à l'absence d'un représentant du gouvernement disposant d'un tel mandat. Après avoir étudié en détail tous les mémoires et les circonstances entourant l'application de la Loi, les Commissaires considèrent que le mécontentement des peuples autochtones à cet égard est justifié. Cette absence, bien sûr, est au centre de la controverse, décrite dans le Chapitre 4, sur le Protocole d'entente qui fut signé par un ministre de la Couronne et par la suite rejeté par les fonctionnaires fédéraux comme ne constituant pas une obligation légale. Lorsque les Cris et les Naskapis s'assoient pour négocier avec un représentant du gouvernement, ils veulent avoir l'assurance que cette personne dispose du pouvoir décisionnel.

Deuxièmement, pratiquement tous les mémoires des Cris et des Naskapis indiquent un désir de créer un système spécial, indépendant du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, pour traiter de l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Les Cris de Waswanipi pensent que ce forum devrait être "à un niveau très élevé au sein du gouvernement du Canada",[16] et les Naskapis croient qu'il devrait "relever directement du Premier ministre".[17] Nous ne sommes pas disposés à dire que la responsabilité de l'application de la Loi devrait être totalement retirée au Ministère. Cependant, nous pensons qu'il y a un certain mérite à confier la responsabilité générale des relations bilatérales entre le Canada et les Cris et les Naskapis à un représentant qui ne relève pas du Ministère.

Recommandation: Un représentant spécial du Premier ministre

Nous recommandons par conséquent la création d'un nouveau rouage du gouvernement, rattaché au Bureau du Premier ministre, pour l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Notre recommandation est que ce soit un Représentant spécial du Premier ministre. De plus, bien que cela dépasse les limites de notre mandat général de faire des commentaires sur les conventions, nous suggérons que le Représentant spécial soit également responsable de la mise en œuvre de la Convention de la Baie James et

du Nord québécois et de la Convention du Nord-Est québécois. Pour que la recommandation soit viable, la personne nommée à cette fonction doit avoir la confiance du Conseil des ministres et les pleins pouvoirs pour lier le gouvernement du Canada. Il est inutile de préciser que ses pouvoirs ne devront pas être limités à la compétence et au mandat dont dispose présentement le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, mais ils devront inclure également les mandats des autres ministères. Le Représentant spécial devrait pouvoir accéder directement au Premier ministre et au Conseil des ministres.

En principe, cette recommandation ne diverge pas vraiment du processus déjà approuvé par le Conseil des ministres. Tel que décrit par M. Van Loon, la division des "négociations" du processus de négociation/médiation contient plusieurs éléments identiques à ceux que nous proposons.

Nous sommes convaincus que la mise en œuvre de cette recommandation ferait beaucoup pour répondre aux inquiétudes des groupes autochtones. À l'appui de notre recommandation, nous soulignons le succès d'un tel représentant au sein du gouvernement du Québec. Au cours des négociations de la Convention de la Baie James et du Nord québécois, le Premier ministre, l'honorable Robert Bourassa, nomma un représentant spécial, l'honorable John Ciaccia, qui reçut pleins pouvoirs pour négocier au nom du Québec. Les Cris ont exprimé leur satisfaction quant à son rôle au cours des négociations. Récemment, M. Ciaccia négocia avec succès une autre convention de plusieurs millions de dollars, la Convention de La Grande (1986) avec les Cris. Ces réalisations, alors qu'il y avait un tel représentant spécial au niveau provincial, tendent à démontrer le succès probable de notre recommandation au niveau fédéral.

Nous recommandons également que le Représentant spécial, dans l'exercice de ses fonctions, soit guidé par les principes fondamentaux suivants:

1. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec a un aspect constitutionnel qui doit être respecté. Cet aspect constitutionnel provient de la relation de la Loi avec la Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois qui sont "reconnues et garanties" dans la Constitution canadienne.[18]
2. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec établit de nouvelles relations inter-gouvernementales entre les bandes cries et naskapie et le gouvernement du Canada. Ces relations sont pleinement reconnues par le gouvernement fédéral. La Loi impose aux deux parties la responsabilité de faire disparaître les fantômes de la Loi sur les Indiens qui continuent de troubler leurs relations.
3. Les obligations découlant de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec ne peuvent être distinguées de celles prévues dans la Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois. Selon les conclusions de l'Étude de 1982, sur la mise en œuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois,[19] les obligations prévues dans les deux textes devraient être honorées tant au point de vue du fond que de la forme.
4. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, ainsi que la Convention de la Baie James et du Nord québécois et la Convention du Nord-Est québécois, sont des accords flexibles qui permettent de résoudre les problèmes par des négociations bilatérales. Ceci est conforme aux conclusions de l'Étude sur la mise en œuvre qui indiquait que la Convention de la Baie James
   "... n'avait pas pour but de constituer un document juridique fixe et statique mais plutôt un accord flexible permettant de régler les problèmes grâce à des consultations permanentes."[20]

Finalement, nous recommandons que la tâche première du Représentant spécial soit la mise en place d'un mécanisme complet et approprié d'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Nous sommes d'avis que ce mécanisme devrait comporter l'exécution du Protocole d'entente.

CHAPITRE 6
CONCLUSIONS

Il est évident maintenant que ce premier rapport biennal de la Commission crie-naskapie exprime des sentiments partagés sur les deux premières années d'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. En ce qui concerne la Loi elle-même, les Commissaires croient que cette audacieuse entreprise constitue le point de départ de gouvernements indiens forts et sensibles. Elle est un bon exemple de ce que la collaboration entre le gouvernement du Canada et les peuples autochtones peut permettre. Au cours de ces deux premières années d'application de la Loi, il y a des indications évidentes de progrès et de croissance éventuelle. Cependant, de sérieux problèmes ont surgi, et par nécessité, ce sont ces problèmes que nous avons souligné dans le présent rapport.

Nous parlerons tout d'abord des réalisations. Au cours des audiences spéciales sur l'application de la Loi, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien fit part de nombreux progrès dans des domaines substantifs tel le développement de règlements. Les Cris et les Naskapis portèrent l'attention sur leurs succès dans l'établissement d'administrations locales et l'acquisition de techniques de gestion et d'administration. Un point particulier à noter, ce sont les sentiments positifs des peuples cris et naskapis à l'égard de leur nouvelle autonomie. Retirer le pouvoir au gouvernement fédéral et le remettre aux communautés auxquelles il appartient a créé parmi les Cris et les Naskapis, une nouvelle satisfaction et un nouvel esprit d'amour-propre. Les Cris et les Naskapis sont très fiers de leurs réalisations et ils sont déterminés à faciliter l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec.

Malheureusement, les succès de l'application de la Loi ont été assombris par des problèmes majeurs dans le domaine des relations financières. Le principal élément d'inquiétude, ici, est le désaccord sur le statut légal du Protocole d'entente du 9 août 1984. Après mûre réflexion, la Commission en est arrivée à la conclusion ferme que cette entente est

légalement valide et exécutoire. Le Protocole d'entente est nécessaire à l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Bien que les engagements financiers ne fassent pas expressément partie de la Loi, les témoignages indiquent clairement que les représentants autochtones souhaitaient qu'il en soit ainsi. Ils ne cédèrent sur cette question qu'après avoir reçu des assurances de la part du gouvernement fédéral que les engagements en dehors de la Loi seraient respectés. Il est clair que les Cris et les Naskapis n'auraient pas accepté la législation sans garanties financières fermes. Par ailleurs, le Protocole d'entente fut négocié avec le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien et fut officiellement signé par un ministre de la Couronne. À notre avis, il constitue une obligation légale et morale, engageant pleinement le gouvernement du Canada.

Dans l'histoire canadienne, une opinion persiste selon laquelle les gouvernements font des promesses pour amener les autochtones à abandonner leurs terres et autres droits et ensuite régulièrement rompent ces promesses, prétextant souvent des considérations techniques de nature légale. Il est regrettable que les témoignages à l'appui de cette opinion soient très nombreux. Dans un jugement récent de la Cour suprême du Canada, par exemple, l'Honorable Juge Dickson, tel qu'il l'était alors, abordait ce point précis:

> La Couronne ne peut promettre à la Bande qu'elle obtiendra un bail de la terre de cette dernière selon certains termes établis, amenant ainsi la bande à changer sa position légale en cédant la terre, et ensuite simplement ignorer la promesse au détriment de la bande.[1]

Les Commissaires espèrent que le Protocole d'entente ne deviendra pas un autre exemple que cette regrettable opinion est justifiée. Par conséquent, nous recommandons fortement au ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien de reconsidérer sa position sur le Protocole d'entente. Par ailleurs, nous demandons instamment au gouvernement d'agir dans les meilleurs délais possibles et de mettre en oeuvre notre recommandation de nommer un Représentant spécial du Premier ministre chargé de veiller à l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec. Les premières tâches de ce représentant devraient être d'appliquer pleinement le Protocole d'entente et de développer un plan détaillé d'application de la Loi elle-même. Le gouvernement a actuellement une chance unique de restaurer sa crédibilité aux yeux des peuples autochtones, certainement aux yeux de tous les Canadiens, et de réaffirmer son engagement en termes d'impartialité et de confiance. Il ne doit pas laisser passer cette chance.

Finalement, nous croyons qu'il est de notre devoir de demander à la fois aux représentants fédéraux et autochtones d'utiliser leurs talents, leur sagesse, leurs ressources et leur bonne volonté collectifs pour réconcilier leurs différends et concentrer leurs efforts afin de permettre aux communautés cries et naskapies de se développer et de prospérer sur leurs terres. Le succès de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec ne peut être réalisé que grâce à la collaboration et à la détermination de toutes les parties, au cours des prochaines années. Les Commissaires comprennent que dans les meilleures circonstances, des problèmes et des difficultés surgissent. Ceux-ci doivent être traités de façon honnête et impartiale. Nous consacrons nos efforts à contrôler l'application de la Loi et à offrir des conseils pour la réalisation des buts nobles qui sont à la base de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec et nous demandons donc à la fois au gouvernement et aux peuples autochtones de faire de même.

APPENDIX A
APPENDIX B
ENDNOTE
RENVOIS

APPENDIX A

STATEMENT OF UNDERSTANDING OF PRINCIPAL POINTS AGREED TO BY THE CREE-NASKAPI (OF QUEBEC) ACT IMPLEMENTATION WORKING GROUP

This document sets out certain principles which were agreed to in the Cree-Naskapi (of Quebec) Act Implementation Working Group.

Background

Pursuant to the 1980 Cabinet Decision with regard to the development of the proposed Cree-Naskapi (of Quebec) Act in close consultation with the Native parties, work proceeded on the development of draft legislation. This legislation will fulfill the Government's obligations under Section 9 of the James Bay and Northern Quebec Agreement and Section 7 of the Northeastern Quebec Agreement.

In January 1982, this working group was formed to deal with implementation matters and in particular finance and financial administration matters related to the realization of the new form of local government contemplated by the proposed legislation. It was also decided at that time to deal with matters which had been raised during the federal review of the implementation of the James Bay and Northern Quebec Agreement but had been left to be resolved in the ongoing work to implement Section 9 of the Agreement.

The necessity of a firm assurance of adequate funding for the implementation of the Cree-Naskapi Act before it is tabled in the House was stated by Grand Chief Diamond in his letter of June 23, 1983 to the Minister, the Honourable Mr. Munro.

Impact of the proposed legislation

At the outset the working group arrived at a shared understanding as to the implications and impact of the proposed legislation which can best be summarized as follows:

The Cree-Naskapi (of Quebec) Act is the cornerstone to the achievement of the full potential of the James Bay and Northern Quebec and Northeastern Quebec Agreements. The new structures which were created by the Agreements were meant to interface with properly constituted local governments. The Cree-Naskapi Act is also the basis upon which the relationship with the Federal Government will be redefined. By way of the new Cree-Naskapi Act, the Cree and Naskapi will be able to go beyond the restrictions inherent in the Indian Act and thereby assume full control in the administration of their communities and management of Category IA and IA-N lands.

The new administration, under the Cree-Naskapi (of Quebec) Act, will require new and appropriate interface mechanisms with the Federal Government. One of the most important parts of such a mechanism relates to the means by which funding is provided. The method to be employed had to be consistent with the spirit and intent of the legislation. With this is mind, the Implementation Group developed certain principles with respect to the delivery methods and mechanisms for funding. It was determined by the Group that such mechanisms were applicable to the delivery of funds for the ongoing operations contained in the funding package related to the Cree-Naskapi Act and to the one-time implementation funds. All other funds which flow to the Cree and Naskapi bands and the Cree regional administration, were understood to be similarly appropriate for disbursement by way of the funding mechanisms as created for the Cree-Naskapi Act monies. It was agreed that the new funding and administration arrangements must be completely implementated so as to be logically consistent with the new Cree-Naskapi/Federal government relationship, thus giving meaning to the concept of local government.

Objectives

The group agreed on the following objectives:

Suitable local government funding presupposes that adequate financial resources are provided to ensure stable autonomous local governments, the safeguarding of community infrastructures, the delivery of essential services, the management of Category IA and IA-N lands and effective implementation of the Cree-Naskapi Act.

Thus, a second objective had to be the determination of funding requirements through a detailed and realistic analysis of Cree and Naskapi community needs and conditions without being constrained by existing program structures. On the other hand, potential revenues from other sources such as user fees had to be a part of the equation.
A third objective was that the method adopted for funding had to respect local autonomy and the determination of priorities at the local level as well as the elimination of administrative requirements which were not consistent with the new functions and responsibilities of local governments.

For example, in the context of the new legislation, the local governments should be responsible and accountable primarily to their band members rather than to the Federal Government.

It flows from the above that new funding methods had to be devised which would permit the band immediate access to, and effective control of, the funds destined for local government. It was also agreed that a suitable funding method should provide for block type funding paid as an overall operating subsidy rather than on a program by program basis and that the method should allow for longer term planning based on firm knowledge of future funding levels.

Finally, it is important to attempt to ensure the co-ordination of funding from programs of general application available to the Crees and Naskapis including funding from other federal departments and agencies, on a basis and through methods consistent with the new local government operation funding arrangements.

Approach

The working group met on a regular basis to exchange findings and viewpoints and to reach agreement on a number of issues. A Department representative visited several of the Cree communities to view conditions first-hand. In addition, a fact finding mission was conducted in Yellowknife regarding local government operations and service delivery in the Northwest Territories.

The determination of the amount of funding required was based on a thorough analysis of community needs and conditions and detailed cost estimates as well as a comparative analysis of operating costs of other northern communities, all of which were contained in a submission made to the Department in April 1983. The Department representatives conducted a detailed review and then the final amounts were arrived at through negotiations.

Agreement on funding methods and related matters were reached following research and discussion as to which method available to the Federal Government was the most appropriate in the circumstances.

I. Matters upon which a consensus was reached

a. The working group agreed that funding under the Cree Act would be through an unconditional grant. As a matter of interest the Report on Indian Self-Government independently arrived at the same conclusions for similar reasons. The payment schedule agreed to was: Seventy-five percent of the total was to be disbursed at the beginning of the fiscal year and twenty-five percent was to be disbursed at the beginning of the fourth quarter.

b. Such grants are to be a "specific recipient class of grants" subject of course to Parliamentary appropriations. This grant is to be listed in the estimates as an item under the Native Claims Program Settlements. There will thus be a new "recipient class of grant" for the Crees and Naskapis.

c. The amount of the grant to be submitted to Parliament for yearly appropriation will be based on five year funding agreements.

d. No conditions will be imposed in virtue of the funding agreements. On the other hand, the local governments will have to comply with the provisions in the Cree-Naskapi Act regarding financial administration.

e. Consistent with the right of the Cree and Naskapi bands to determine their own priorities, the grants will not stipulate how the funding provided is specifically to be used. Consequently, the bands will be able to use the funding in accordance with their own priorities with the understanding that there is compliance with the Cree-Naskapi Act and the funds are generally used for services identified in the submission of April 1983, with the subsequent addition of forest fire protection.

f. Subject to the provisions of the Cree-Naskapi Act, the bands will determine their own accounting, reporting and financial systems. Nonetheless an effort should be made by the bands to ensure a certain uniformity in the classification of accounts, financial statements and other relevant financial data.

g. The funding for the Cree and Naskapi local governments in relation to operation, maintenance and administration has been established and approved by Cabinet using Base Year Estimates. The first Base Year is the fiscal period April 1, 1984 to March 31, 1985.

h. The funding levels for the first Base Year are as follows and include the following components:

BASE YEAR FUNDING
APRIL 1, 1984 TO MARCH 31, 1985

	Cree	Naskapi
Total estimated expenditures for local operations and regional support	$16,716,718	$975,000
Less estimated revenues and other funding:		
• User fees charged to residents and commercial establishments -	212,968	32,500
• Permits and licences -	7,500	1,500
• User fees charged to institutions under provincial responsibility -	3,413,579	42,550
• Department of Transport for airstrip operations -	579,436	
• Province of Quebec funding for environmental programs -	81,983	
• Continued DIAND funding for CRA CORE funding and implementation and the Cultural Education Centre in Chisasibi -	730,000	
• Other funding for various programs -	175,000	121,740
• Cree contribution to regional support costs -	462,495	
	5,662,961	198,290
Net operating subsidy from Federal Government to be effected by grant	$11,053,757	$776,710

The services contemplated in the estimated expenditures are as follows:

General local Government operations and administration;
Maintenance of public buildings, equipment and utilities (with the exception of the diesel powered electrical generators);
Airport services;
Public safety, police and fire protection (the cost of police services provided by the Province of Québec are excluded);
Forest Fire Protection on IA lands
Housing administration;
Road and walkway maintenance;
Environmental health;
Public health;
Culture and recreation;
Benefits and financial counselling (excluding welfare and other transfer payments);
Environment and land management (exclusive of the central land recording office and the services to be provided by other government departments);
Economic Development (excluding project funding)
Human resource development;
Centralized support services.

(Additional information on the foregoing can be found in the April 1983 Submission of the Cree to the Department)

i. For the period from April 1, 1984 to March 31, 1985, the Base Year will apply and will continue to apply with annual adjustments, to March 31, 1989. Prior to March 31, 1989, there will be a major review of the funding requirements (by the representatives of the Government of Canada and the Cree and Naskapi), to establish a new Base Year for the ensuing five years. This procedure will be followed every five years thereafter.

j. Annual adjustments of the grant amounts within the five year periods will be determined through a formula which will recognize the following factors:

i) population increases;

ii) inflation rates;

iii) increases in uncontrollable major cost components in northern isolated communities such as: fuel, transportation and utilities;

iv) additions to housing and infrastructure;

v) reinstatement of enfranchised band members; and

vi) adjustments reflecting special needs.

k. It is recognized that the Cree and Naskapi bands will remain eligible for programs respecting matters which are not yet specifically funded by this new funding mechanism. Such other programs may be funded through the same mechanism.

l. In addition to the operating subsidies to the Cree and Naskapi local governments for administration, operation and maintenance, the Cabinet has agreed to provide the following one-time funding in connection with the development and start-up of the legislation:

a) the amount of $1.382 million for development and consultation costs to be reimbursed 1.25 million to the Grand Council of the Crees (of Quebec) and $132,000 to the Naskapis;

b) one-time start-up costs in the amount of $1,844,000, including $1,665,000 to be paid to the Cree Regional Authority and $179,000 to the Naskapi. These amounts will be used for items such as the establishment of new financial, accounting and recording systems, the organization of administrations, the drafting of by-laws and manuals, the elaboration of the land recording system and regional support services;

c) $3,995,000 for minor capital funding for equipment which is essential in the provision of community services of which $3,728,000 is for the Cree bands and $267,000 is for the Naskapi band.

m. Certain of these one-time costs, will be paid to the designated Cree and Naskapi entities as fulfillment of Section 9 of the James Bay and Northern Quebec Agreement and Section 7 of the Northeastern Quebec Agreement.

n. Given that it is likely that the Cree-Naskapi Act will come into force during this current fiscal year, funding paid to the bands for ongoing operations through DIAND contribution arrangements before the date of the Cree-Naskapi Act coming into force, will be treated as advances against the funding to be paid in year one under these new arrangements. The Operations and Maintenance Base Year funding provided in year one under these new arrangements will be jointly reviewed to determine what interim adjustments are required to reflect the fact that the legislation was not in force on April 1, 1984.

o. Given the new method of funding and the incorporated local government status, the monies which are provided as related to the Act are not to flow through existing DIAND program channels.

p. the funding levels will be contained in a funding agreement and/or other arrangements based on a five-year period. It is these amounts, as adjusted, which will be proposed to Parliament as the amount of the grant each year.

q. The funding for the Cree and Naskapi local governments, as determined in the Base Year Estimates, does not have as a component, amounts for special project funding nor amounts for capital funding. Examples of special project funding are economic development projects and examples of capital funding are funding for housing and water and sewer infrastructure and roads. The Department will have discussions with the Cree and Naskapi representatives with the objective of establishing the means and methods for special project funding and capital funding which are similar to and consistent with those agreed to for funding the ongoing operations and maintenance administered by the local governments.

r. The local government funding is not meant to preclude the Crees and Naskapis from benefiting from any new programs of general application or from other increases in assistance applicable to other Indian bands generally. However, where appropriate, new programs and initiatives will be considered in discussions during the base year review and annual adjustments to the Cree and Naskapi funding.

s. Certain assumptions had to be made to determine the initial Base Year funding. The most critical assumption is that the estimates presuppose user fee charges to certain institutions which fall under the responsibility of the Government of Quebec. Should there be problems beyond the control of the local governments in realizing the level of cost recovery estimated for these items, then this will necessitate an immediate review of the amount of the operating subsidy.

t. A mathematical formula for the yearly adjustments of the funding level will be developed and agreed to between the DIAND and Cree and Naskapi parties.

Work Remaining

This working group has a number of tasks which still must be attended to:

i) determine how administration of statutory obligations under the Cree-Naskapi Act will be carried out (reports, finances, membership, regulatory powers, etc.);

ii) finalization of regulations called for by the Act;

iii) finalization and setting up of the Cree-Naskapi Commission;

iv) finalization of matters related to the Cree-Naskapi Act (land transfers, costing of year-one operations and maintenance amounts, trust accounts, transfers, etc.);

v) development of suitable methods of funding for project and capital funding; and

vi) development of a method of coordinating funding and funding methods from other federal departments and agencies.

Conclusion

What was agreed to by the Working Group and which is stated herein, is also reflected in the Cabinet document (1984) respecting the proposed legislation and in the related Treasury Board Submission.

It should also be pointed out that the Cree and Naskapi representatives viewed the proceedings as negotiations and that the Cabinet decision is a ratification of these agreed principal points.

Signed; on behalf of the Department of Indian Affairs and the Grand Council of the Crees (of Quebec)/Cree Regional Authority and the Naskapis de Schefferville Council;

Mr. Douglas Frith
Minister

Billy Diamond
Grand Chief/Chairman
Grand Council of the Cree/
Cree Regional Authority

Chief Joe Guanish
Naskapi Band Council

APPENDIX B

Transcript of the video tape recording of the signing of the Statement of Understanding at the Annual General Assembly of the Grand Council of the Crees (of Quebec) and the Cree Regional Authority, August 9, 1984, Eastmain, Quebec

Grand Chief Mr. Billy Diamond:

I would like to introduce Mr. Doug Frith. Mr. Frith whom we know from 1981 when he worked on the gastro-enteritis problem and later was responsible for acquiring the funds necessary to build the new clinics and the doctors' and nurses' residences in the various Cree communities. I am pleased to ask the Minister to address the assembly this afternoon.

The Honourable Mr. Douglas Frith, Minister of Indian Affairs and Northern Development:

Grand Chief, Ladies and Gentlemen. I have before me a prepared speech from which I might discuss possibly only about 6 to 7 pages, because I don't think that you are here to hear a long speech from the Minister of Indian Affairs. Nor do I think that it is appropriate at this time, because today represents a very happy occasion for myself and, I think, for Billy Diamond and the Chiefs and the others who were so instrumental in the development of, and the negotiations for, the creation of the Cree-Naskapi Act.

Officially, I am here today to preside over the final act by the federal government - in the sense of the monetary responsibility the we had under the Cree-Naskapi Act - and with me today . . .. And I am not going to spend much on the monetary aspects because I think that they only symbolize, I suppose, a way in which the Cree and the Naskapi Indian peoples negotiated with the federal government.

Some ten years ago, the federal government in conjunction with, and with co-operation with, the Cree and the Naskapi Indians embarked upon a journey that was unique in Canadian history, because it meant for the first time that we were involved in a process of negotiations whereby in return for certain lands, the Indian people themselves would receive the economic tools in order to achieve self-government for their own peoples. And in that . . .. And I would have to say though that today is the happiest day for both Billy Diamond and the others who were involved in those negotiations - and myself really as only the tail end of a number of Indian Affairs Ministers.

In my opinion, I think that the Cree-Naskapi Act, the peoples that were involved in it, were really trailblazers in the whole area of land claim settlements in Canada. As I mentioned to you just previously, we've had some good times and we've had some bad times in those negotiations: but through the negotiations we've learned, I believe, and have created a feeling of mutual trust between the peoples of Canada - meaning the federal government - and the Indians in the Naskapi or the Cree Nations. Chief Diamond, the earlier part of my prepared statement dealt with sort of the history of the James Bay Agreement, the history of the Cree-Naskapi Act and also talked a bit about what my predecessor, Mr. John Munro, had accomplished during his years in office. And I think that it's a fair statement to be made that the two chief negotiators for this act were Chief Billy Diamond and my predecessor as Indian Affairs, Mr. John Munro; and I would like to acknowledge both those people at the present time for the work that they did, the trust that they developed and the accomplishments that were many. I'd just like to thank publicly Chief Billy Diamond along with John Munro for the work that they did on this act.

The one area that I want to deviate from my prepared text, because it needs a bit of a change I would think . . .. I noticed that not only the Cree and the Naskapi people, but as well the Inuit of Northern Quebec, have had some difficulties in their dealings with the James Bay Secretariat which was announced earlier in this year by my predecessor, Mr. Munro. The announcement of the creation of a Secretariat was in response to the demands made by the Indians and the Inuit themselves on a better way in which to facilitate the implementation of the Cree-Naskapi Act; and I know that in my discussions earlier this morning with the representatives of the Inuit people . . .. And in addition, I intend to have some discussions with Chief Billy Diamond and the other Chiefs after this formal presentation, on their concerns about the way in which the Secretariat has been operating. I want to announce today that I will be instructing my department to alter the reporting relationship of the James Bay Secretariat - from the Director General to the Assistant Deputy Minister of Corporate Policy, to myself as Minister and my Deputy Minister, Mr. Maurice Lafontaine.

Billy, if I can, I want now just to focus in on what does the act mean to your own people of Cree origin and of Naskapi; because, I think, that parliamentary acts that are passed are basically just legal definitions of a lot of negotiations that took time and effort to accomplish. And I think that it's important to note that amongst that whole piece of legislation, what I think is the most important part is: it recognizes the rights of the Indian peoples to establish on their own behalf a local government in which they have the economic tools to determine their own fate, to determine their own priorities and, most importantly of all, to maintain their own culture and linguistic rights.

Secondly, I think that the Act gives your bands status as legal corporations so that you can enter into other contracts with other governments and take legal actions on your own volition. It recognizes the right of the Indian peoples themselves to determine their own membership in their own bands, rather than the present Indian Act which states that the minister in Ottawa determines who's eligible for Indian membership. And I think that is the very first step of democracy: to let your own people . . ., to determine your own membership. The Act stipulates - in the agreement - such things as the land base, the ownership of renewable resources. And the application of certain specific provincial laws were also made part of the Act. And I think it established the need for cooperation with the provinces in order for us to attain this act and to attain the local government that the Indian people themselves have so long sought.

Lastly, Chief Diamond, I think that what this act means is that the Cree and Naskapi Indian people were basically trailblazers in Canada, in reaching this landmark decision - this landmark agreement that was made in the latter part of the seventies but most importantly passed into law just one month ago when the Parliament of Canada finally passed and gave royal assent to the Cree-Naskapi Act. When I say that you were trailblazers, in essence you were guinea-pigs, because part of that process of being a guinea-pig means that some mistakes were made. Certainly, the mistakes that were made - hopefully, we have rectified some and I am sure that there are still problems ongoing that we can reach an agreement on. But most importantly, in think the fact that you were the trailblazers meant that you will serve as the model for future land claim settlements in Canada; and I am sure that the Indian peoples outside the Cree and the Naskapi nations will look upon the federal commitment to this act as the criteria upon which they will base their negotiations with the federal government. And therefore it is very important that the federal government live up to its commitment to the Cree-Naskapi Agreement and the Cree Naskapi Act.

Chief Diamond, the fact that the leaders of the Cree and the Naskapi Nations took on the responsibility of developing the first native land claim - it meant that you became leaders for the other Indian nations in Canada. In order to be leaders you also need leaders; and I want to emphasize that you are going to have to look to your young people and instil in them the qualities needed to be leaders in this modern world. Their strength will be your strength; and if they take as example the hard work and dedication and responsibility of the leaders who have brought you this far, then I have no hesitation in saying that I remain very hopeful of the future.

Chief Diamond, I don't know if you are aware, but Prime Minister Turner when he was first appointed a parliamentary secretary was appointed a parliamentary secretary to Indian Affairs Minister, Arthur Laing. During those two years as parliament secretary, he developed a love for the northern part of Canada and for its peoples, and he placed a great deal of emphasis on the needs of the Indian peoples and Inuit of our country. And I know that when he asked me to become the Indian Affairs Minister, he said to me that the most important part about being the Minister of Indian Affairs is to always remember that it is a people oriented portfolio, not a bureaucratically oriented portfolio, and I would like you to know that I feel very much a people oriented type of politician. I am looking forward to a number of years of work in this portfolio. To me it has the potential of change: that if I can apply my energies and my intelligence to the work that I have to do, and work with your Indian leaders of this country and the Inuit, I think we can go a long way to improving the lives of your peoples. And I view this, that if I am successful as an Indian Affairs Minister, then I think that at the end of my term of office I would hope that the Indian Affairs Department will be much smaller in size and that the Indian nations of this country will have self-government and will be determining on their set of priorities, the ways in which they want their peoples to live.

Lastly, I am announcing today that 19 million dollars is being made available to the Cree and Naskapi people of Quebec. Chief Diamond said to me that if I didn't bring the full 19 million dollars I was not going to be made very welcome here at Eastmain, and I've known Billy Diamond long enough to know that he means what he says. I believe that this money is a confirmation that the Turner Government will sustain the momentum established by the implementation and proclamation of the legislation that was passed earlier this summer. I want to divide those two sums into parts that name . . .. Mainly, there's 11 million dollars of . . . that is for operations and maintenance purposes for the next year, and 7.2 million is a one-time contribution towards the cost of implementing the Cree-Naskapi Act. And that last amount, 7.2 million, provides for the reimbursement of consultation expenses and equipment purchase for band administered services.

And I know one thing - I just want to finish on a very personal note, Chief Diamond. The time I came here when we had so many problems with the gastro-enteritis outbreak amongst the Cree people, I recognized that the problems you face as Indian leaders are great ones, that they require a fair amount of resources; and that I am pleased to say that I can see the progress made here in Eastmain alone in the last three years. And I know that a lot of that has to do with the leadership that you and your people have taken here in Northern Quebec. I wish you the best of luck in the next decade of leadership. I am not sure if I should be the one that's announcing your plans, Chief Diamond. Perhaps I should leave that for your remarks; but I know one thing: the work that you've done in the decade, since we've started this whole Cree-Naskapi Implementation, have been years in the decade of progress. And if we can progress as much in the next decade as we have in the last, our peoples, your peoples, will be much better off at the end of 1994 that they were 1974. And, Chief Diamond, may I on behalf of the federal government and Prime Minister Turner thank you for the work done in the past decade. And I wish you and your peoples well.

Chief Diamond:

I just wanted to make - to ask - one final point. In these negotiations for the 19 million dollars for the funding of the Cree Naskapi legislation, there was three years of work put into the developing that funding scheme. We are aware that this is only the cost of the first year of operation for the Cree-Naskapi Act. There was supposed to be five year block funding for the Cree Naskapi Act. We are aware that there are four more years and probably a new set of negotiations after that. However, our band managers and our financial people and people in the Board of Compensation have put a lot of effort and three years to come up with a letter or an agreement of understanding - a statement of understanding - and the Deputy Minister has refused to sign the Statement of Under-

standing in respect to the funding. Will the Minister now sign that Statement of Understanding and commit the federal government to those figures that were negotiated and arrived at; or will the Minister direct his Deputy Minister to sign on it? If they will not sign, will the Minister sign before September 1st, so that at least we are guaranteed continued funding for the next four years and so that the Cree-Naskapi legislation won't be in jeopardy within a few months from now or a year from now.

Mr. Frith:

I was prepared for this Chief Diamond, and show me the piece of paper and I will sign.

Chief Billy Diamond:

Okay, we'll sign.

Mr. Frith:

Otherwise, it's going to be a lot slower.

Chief Billy Diamond:

We've got Chief Joe Guanish from Naskapi.

Chief Billy Diamond:

I'm signing.

ENDNOTES

CHAPTER 1: INTRODUCTION: BACKGROUND TO THE REPORT

1. S.C. 1984, c. 46.
2. Canada, Quebec, *The James Bay and Northern Quebec Agreement* (Québec: Editeur officiel du Québec, 1976).
3. S.C. 1912, c. 45.
4. *Kanatewat, v. James Bay Development Corporation*, [1974] R.P. 38 (Quebec Superior Court)
5. *Kanatewat v. James Bay Development Corporation*, [1975] C.A. 166.
6. The James Bay and Northern Quebec Agreement was given statutory effect federally by the James Bay and Northern Quebec Native Claims Settlement Act, S.C. 1976-77, c. 32. Its provincial approval was by An Act approving the Agreement concerning James Bay and Northern Quebec, *Statutes of Quebec, 1976*, c. 46. The Northeastern Quebec Agreement was given statutory effect federally by Order in Council of February 23, 1978, P.C. 1978-502. Provincial approval was by An Act approving the Northeastern Quebec Agreement, *Statutes of Quebec, 1978*, c. 98.
7. These figures for the Cree and Inuit represent the estimated population prior to the James Bay and Northern Quebec Agreement. The estimated population for Cree and Inuit, at the time of this report, is 9,865 and 6,068 respectively.
8. The James Bay and Northern Quebec Agreement s. 4 and s. 5. For a summary of the land regime, see John Ciaccia, "Philosophy of the Agreement," reprinted in the Editeur Officiel du Quebec edition of the Agreement, pp. xvii - xix.
9. The Northeastern Quebec Agreement, s. 4.4 and s. 5.
10. The Constitution Act, 1982, as amended by the Constitution Amendment Proclamation, 1983.
11. The Cree-Naskapi (of Quebec) Act, s. 12 and s. 14.
12. R.S.C. 1970, c. I-6.
13. "The Cree-Naskapi Commission, Special Hearings on Implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act, Hull, Quebec, October 28-30, 1986" (hereafter cited as "Hearings," followed by the date, name of the presenter, and the page number).
14. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, p. 23.
15. "Hearings," October 30, 1986, the James Bay Crees, p. 65.
16. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, p. 6.
17. Ibid., p. 5.

CHAPTER 2: THE CREE-NASKAPI (OF QUEBEC) ACT: AN OVERVIEW

1. Canada, Parliament, House of Commons, Special Committee on Indian Self-Government, *Indian Self-Government in Canada: Report of the Special Committee* (Ottawa, Queens Printer 1983).
2. "Hearings" October 29, 1986, the Waskaganish Band, p. 4.

CHAPTER 3: IMPLEMENTATION OF THE ACT: THE DEVELOPMENT OF CREE-NASKAPI GOVERNMENTS

1. *Chisasibi Band v. Barbara Chewanish*, (1984), Quebec Provincial Court, District of Abitibi, No. 640-27-000099-842, (unreported).
2. "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 22.
3. "Hearings," October 30, 1986, the Nemaska Band, p. 133.
4. Ibid., p. 132.
5. "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 23.
6. Ibid, p. 24 and p. 29.
7. "Hearings," October 30, 1986, the Nemaska Band, pp. 130-131.
8. "Hearings," October 29, 1986, the Waswanipi Band, p. 65.
9. Ibid., p. 72.
10. For example: "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 28 and "Hearings," October 29, 1986, the Waskaganish Band, p. 13 and p. 31.
11. "Hearings," October 29, 1986, the Mistassini Band, pp. 18-19 and p. 47.
12. Ibid., p. 30; also, "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 28 and pp. 35-36.
13. "Hearings," October 29, 1986, the Mistassini Band, p. 30.
14. "Hearings," October 29, 1986, the Waswanipi Band, p. 73; also "Hearings," October 29, 1986, the Ouje-Bougoumou Band, p. 102.
15. "Hearings," October 29, 1986, the Waswanipi Band, p. 73.
16. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, pp. 7-10.
17. "Hearings," October 29, 1986, the Ouje-Bougoumou Band, pp. 101-103.

CHAPTER 4: IMPLEMENTATION OF THE ACT: FISCAL RELATIONS

1. "Hearings," October 29, 1986, the Great Whale Band, p. 90.
2. The Department of Indian and Northern Affairs, "Presentation to the Cree-Naskapi Commission by the Department of Indian and Northern Affairs on the Implementation of the *Cree-Naskapi Act*," in "Statements made to the Cree-Naskapi Commission, Special Hearings on the Implementation of the Cree-Naskapi (of Quebec) Act, October 28-29-30, 1986, Hull, Quebec," p. 16.
3. Canada, Parliament, House of Commons, *Report on the Implementation of the James Bay and Northern Quebec Native Claims Settlement Act*, Sessional Paper 321-1/438, November 18, 1980, p. 2.
4. Canada, Parliament, House of Commons, "Reply of the Grand Council of the Crees (of Quebec) to the Report on the Implementation of the James Bay and Northern Quebec Native Claims Settlement Act," Session 33-1 A18A1, Reference No. J10347, March 26, 1981, p. 3.
5. Canada, Department of Indian Affairs and Northern Development, *James Bay and Northern Quebec Implementation Review*, Catalogue No. 32-60/1982E, February, 1982.
6. "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, pp. 26-27.
7. Ibid., pp. 27-28.
8. "Hearings," October 29, 1986, the Waswanipi Band, pp. 71-76.

9. "Hearings," October 30, 1986, the Nemaska Band, pp. 135-138.
10. "Hearings," October 29, 1986, the Mistassini Band, pp. 22-25.
11. "Hearings," October 29, 1986, the Great Whale Band, pp. 87-90.
12. "The Statement of Understanding of Principal Points Agreed to by the Cree-Naskapi (of Quebec) Act Implementation Working Group," (hereafter cited as "Statement," with page references to the copy included below as Appendix A).
13. Canada, Parliament, House of Commons, *House of Commons Debates* (Ottawa: Queen's Printer, 1984), June 8, 1984, p. 4496.
14. Canada, House of Commons, Special Committee on Indian Self-Government, *Indian Self-Government in Canada: Report of the Special Committee* (Ottawa, Queens Printer 1983), p. 81.
15. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, p. 24. See also, p. 19.
16. Letter from Mr. Bill McKnight, Minister of Indian Affairs and Northern Development, to Grand Chief Ted Moses, dated October 23, 1986, copy on file with the Cree-Naskapi Commission.
17. "Statement," p. iii
18. "Hearings," October 30, 1986, Exhibit 14, letter from Mr. John Munro, Minister of Indian Affairs and Northern Development, to Mr. Billy Diamond, dated June 7, 1984.
19. "Hearings," October 30, 1986, Exhibit 17, letter from Mr. Rem Westland to Mr. Norman D. Hawkins, dated September 20, 1985.
20. "Statement," p. v
21. Ibid., p. iv
22. Ibid., p. vii
23. Grand Council of the Crees (of Quebec), "Four Year Financial Review of the Federal Operating Subsidy, 1985-89: Analysis of Shortfall," November 11, 1986, copy on file with the Cree-Naskapi Commission.
24. According to the 1985-86 audited statements of the eight Cree bands and the Naskapi Band, 87% of their accumulated expenditures are financed by the annual federal subsidy.
25. "Statement," p. v
26. Ibid., p. viii
27. Letter from Mr. Philip Awashish to Mr. John Munro, dated May 3, 1984, copy on file with the Cree-Naskapi Commission.
28. Letter from Mr. John Munro, Minister of Indian Affairs and Northern Development, to Mr. Billy Diamond, dated May 31, 1984, copy on file with Cree-Naskapi Commission; "Hearings," October 30, 1986, Exhibit 14, letter from Mr. John Munro, Minister of Indian Affairs and Northern Development, to Mr. Billy Diamond, dated June 7, 1984.
29. Canada, Treasury Board of Canada, Minutes of the Treasury Board, 794932/794936, August 1, 1984.
30. In fact, the actual total amount of the cheques was less than the $19.M approved for fiscal year 1984-85, because adjustments had to be made to account for funds which had been already released to the Bands and to the Grand Council of the Crees (of Quebec) for the period April 1 to June 30, 1984. See also Appendix B of this report.
31. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, pp. 11-12.
32. Ibid., p. 14.
33. Ibid., p. 16.

CHAPTER 5:
IMPLEMENTATION OF THE ACT:
BILATERAL REALTIONS

1. "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 29.
2. Ibid.
3. "Hearings," October 29, 1986, the Ouje-Bougoumou Band, pp. 98-9.
4. Canada, Parliament, House of Commons, Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development, *Minutes of Proceedings and Evidence,* First Session of the Thirty-second Parliament, Issue 51, December 3, 1985, p. 19.
5. Canada, Auditor General of Canada, *Report of the Auditor General of Canada to the House of Commons: Fiscal Year Ended, March 31, 1986,* paragraph 11.107.
6. "Hearings," October 30, 1986, the James Bay Cree, pp. 99-100.
7. Letter from Mr. David Crombie, Minister of Indian Affairs and Northern Development, to Grand Chief Ted Moses, dated June 27, 1986, copy on file with the Cree-Naskapi Commission.
8. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, pp. 34-35.
9. "Hearings," October 30, 1986, the Department of Indian and Northern Affairs, p. 32.
10. "Hearings," October 30, 1986, the James Bay Cree, pp. 101-103.
11. Canada, Department of Indian and Northern Affairs, "Parameters, Principles, Objectives and Framework for Mediating Negotiations of the James Bay and Northern Quebec Agreement," clause C., Framework, (c), (ii), attached to a letter from Mr. Rem C. Westland, Director, Northern Quebec Claims Implementation Secretariat, to Mr. James O'Reilly, Counsel for the Grand Council of the Crees (of Quebec), dated June 17, 1986.
12. "Hearings," October 30, 1986, the James Bay Cree, p. 59.
13. Canada, Department of Indian and Northern Affairs, "Remarks by the Department of Indian and Northern Affairs on the Presentation by the James Bay Crees' on 30 October 1986 to the Cree-Naskapi Commission Special Hearings," attached to a letter from Mr. Richard Van Loon, Assistant Deputy Minister, Self-Government to The Honourable Mr. Justice Rejean Paul, Chairman, Cree-Naskapi Commission, dated November 19, 1986.
14. Canada, Department of Indian Affairs and Northern Development, *James Bay and Northern Quebec Implementation Review,* Catalogue No. 32-60/1982E, February, 1982, p. 101.
15. Canada, Auditor General of Canada, *Report of the Auditor General of Canada to the House of Commons: Fiscal Year Ended, March 31, 1986,* paragraphs 11.108-11.109.
16. "Hearings," October 29, 1986, the Waswanipi Band, p. 70.
17. "Hearings," October 28, 1986, the Naskapi Band, p. 30.
18. The Constitution Act, 1982, s. 35, as amended by the Constitution Amendment Proclamation, 1983.
19. Canada, Department of Indian Affairs and Northern Development, *James Bay and Northern Quebec Implementation Review,* Catalogue No. 32-60/1982E, February, 1982, p. 103.
20. Ibid., p. 13.

CHAPTER 6:
CONCLUSIONS

1. *Guerin v. The Queen,* [1984] 2 S.C.R. 335, at 389.

RENVOIS

CHAPITRE 1: INTRODUCTION: HISTORIQUE DU RAPPORT

1. S.C. 1984, c. 46
2. Canada, Québec, *La Convention de la Baie James et du Nord québécois* (Québec: Editeur officiel du Québec, 1976).
3. S.C. 1912, c. 45
4. *Kanatewat c. La Société de développement de la Baie James*, 1974 R.P. 38 (cour supérieure du Québec)
5. *Kanatewat c. La Société de développement de la Baie James*, 1975 C.A. 166
6. La Convention de la Baie James et du Nord québécois eut force de loi au niveau fédéral par la Loi sur le règlement des revendications des autochtones de la Baie James et du Nord québécois, S.C. 1976-77, c. 32. Elle fut approuvée au niveau provincial par la Loi approuvant la Convention de la Baie James et du Nord québécois, *Statuts du Québec*, 1976, c. 46. La Convention du Nord-Est québécois reçut force de loi au niveau fédéral par décret du 23 février 1978, C.P. 1978-502. L'approbation provinciale fut donnée par la Loi approuvant la Convention du Nord-Est québécois, *Statuts du Québec*, 1978, c. 98.
7. Ces chiffres représentent pour les Cris et les Inuit une estimation de la population avant la Convention de la Baie James et du Nord québécois. L'estimation de la population crie et inuk, au moment de la rédaction du présent rapport est respectivement de 9865 et de 6,068.
8. Articles 4 et 5 de la Convention de la Baie James et du Nord québécois. Pour un sommaire du régimes des terres, voir John Ciaccia, "Philosophie de la Convention", reproduite dans la publication de la Convention par l'Editeur officiel du Québec, pp. xvii à xix.
9. La Convention du Nord-Est québécois, article 4.4 et 5.
10. La Loi constitutionnelle de 1982, telle que modifiée par la proclamation de l'amendement constitutionnel, 1983.
11. La Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, art. 12 et 14.
12. S.R.C 1970, c. I-6.
13. "Audiences spéciales de la Commission crie-naskapie sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, Hull, Québec, (ci-après mentionnées comme "Audiences", suivies de la date, du nom de l'intervenant et le numéro de page).
14. "Audiences", 30 octobre 1986, Ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, p. 23.
15. "Audiences", 30 octobre 1986, les Cris de la Baie James, p. 65.
16. "Audiences", 30 octobre 1986, Ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, p. 6.
17. Ibid. p. 5.

CHAPITRE 2: LA LOI SUR LES CRIS ET LES NASKAPIS DU QUÉBEC: APERÇU GÉNÉRAL

1. **Canada, Parlement, Chambre des communes, Comité spécial sur l'autonomie gouvernementale des Indiens**, *L'Autonomie gouvernementale des Indiens au Canada: Rapport du Comité spécial* (Ottawa, Imprimeur de la Reine, 1983).
2. "Audiences", 29 octobre 1986, la Bande de Waskaganish, p. 4.

CHAPITRE 3:
L'APPLICATION DE LA LOI: MISE DES GOUVERNEMENTS CRIS-NASKAPIS

1. *Bande de Chisasibi c. Barbara Chewanish,* (1984), Cour provinciale du Québec, district de l'Abitibi, No 640-27-000099-842, (non rapportée)
2. "Audiences", 28 octobre 1986, la Bande naskapie, p. 22.
3. "Audiences", 30 octobre 1986, la Bande de Nemiscau, p. 133.
4. Ibid., p. 132.
5. "Audiences", le 28 octobre 1986, La Bande naskapie, p. 23.
6. Ibid., p. 24 et p. 29.
7. "Audiences", le 30 octobre 1986, la Bande de Nemiscau, pp. 130-131.
8. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Waswanipi, p. 65.
9. Ibid., p. 72.
10. Par exemple: "Audiences", le 28 octobre 1986, la Bande naskapie, p. 28 et "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Waskaganish, p. 13.
11. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Mistassini, pp. 18-19 et p. 47.
12. Ibid., p. 30; également, "Audiences", le 28 octobre 1986, la Bande naskapie, p. 28 et pp. 35-36.
13. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Mistassini, p. 30.
14. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Waswanipi, p. 73; également "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Ouje-Bougoumou, p. 102.
15. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Waswanipi, p. 73
16. "Audiences", le 30 octobre 1986, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, pp. 7-10.
17. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Ouje-Bougoumou, pp. 101-103.

CHAPITRE 4:
L'APPLICATION DE LA LOI: LES RELATIONS FINANCIÈRES

1. "Audiences"; le 29 octobre 1986, la Bande de Poste-de-la-Baleine, p. 90.
2. Le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, "Présentation du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien à la Commission crie-naskapie sur l'application de la *Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec,*" dans "Déclarations à la Commission crie-naskapie, Audiences spéciales sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec, les 28, 29 et 30 octobre, Hull, Québec," p. 16.
3. Parlement du Canada, Chambre des communes, *Rapport sur l'application de la Loi sur le règlement des revendications des autochtones de la Baie James et du Nord québécois.* Document de session, 321-1/438, le 18 novembre 1980, p. 2.
4. Parlement du Canada, Chambre des communes, "Réponse du Grand Conseil des Cris du Québec au Rapport sur l'application de la Loi sur le règlement des revendications des autochtones de la Baie James et du Nord québécois." Session 33-1 A18A1, Référence No J10347, le 26 mars 1981, p. 3.
5. Canada, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, *Etude sur la mise en œuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois,* Catalogue No 32-60/1982F, février 1982.
6. "Audiences", le 28 octobre 1986, la Bande naskapie, pp. 26-27.
7. Ibid., pp. 27-28.
8. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Waswanipi, pp. 71-76.

9. "Audiences", le 30 octobre 1986, la Bande de Nemiscau, pp. 135-138.
10. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Mistassini, pp. 22-25.
11. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Poste-de-la-Baleine, pp. 87-90.
12. Le Protocole d'entente sur les principaux points acceptés par le Groupe de travail sur l'application de la Loi sur les Cris et les Naskapis du Québec," (auquel il est fait référence ci-après comme "Protocole", avec mention des pages de ce document reproduit comme Annexe A ci-dessous.).
13. Parlement du Canada, Chambre des communes, *Débats de la Chambre des communes,* (Ottawa, l'Imprimeur de la Reine, 1984), le 8 juin 1984. p. 4496.
14. Canada, Chambre des communes, Comité spécial sur l'autonomie gouvernementale des Indiens, *L'autonomie gouvernementale des Indiens au Canada: Rapport du Comité spécial* (Ottawa, l'Imprimeur de la Reine, 1983), p. 81.
15. "Audiences", le 30 octobre 1986, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, p. 24. Voir également p. 19.
16. Lettre de M. McKnight, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien au Grand Chef Ted Moses, datée du 23 octobre 1986, copie a été déposée auprès de la Commission crie-naskapie.
17. "Protocole", p. iii
18. "Audiences", le 30 octobre 1986, pièce No 14, lettre de M. John Munro, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, adressée à M. Billy Diamond, le 7 juin 1984.
19. "Audiences", le 30 octobre 1986, pièce No 17, lettre de M. Rem Westland adressée à M. Norman D. Hawkins, le 20 septembre 1985.
20. "Protocole", p. v
21. Ibid., p. iv
22. Ibid., p. vii
23. Grand Conseil des Cris du Québec, "Four Years Financial Review of the Federal Operating Subsidy, 1985-1989: Analysis of Shortfall," 11 novembre 1986, copie déposée auprès de la Commission crie-naskapie.
24. Selon les bilans financiers vérifiés de 1985-1986 des huit bandes cries et de la bande naskapie, 87% de leurs dépenses accumulées sont financées par la subvention fédérale annuelle.
25. "Protocole", p. v.
26. Ibid., p. viii
27. Lettre de M. John Munro, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien adressée à M. Billy Diamond, le 31 mai 1984, copie déposée auprès de la Commission crie-naskapie; "Audiences", le 30 octobre 1986, pièce 14, lettre de M. John Munro, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, adressée à M. Billy Diamond, le 7 juin 1984.
29. Canada, Conseil du Trésor du Canada, Procès-verbal du Conseil du Trésor 794932/194936, le 1er août 1984.
30. En fait, le montant total réel total des chèques était moins que les 19 millions approuvés pour l'année financière 1984-1985 parce que les ajustements avaient à être faits pour prendre en considération les fonds qui avaient déjà été envoyés aux bandes et au grand conseil des Cris du Quebec pour la période du 1er avril au 30 juin 1984. Voir également annexe B du présent rapport.
31. "Audiences", le 30 octobre 1986, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien.
32. Ibid., p. 14.
33. Ibid., p. 16.

CHAPITRE 5:
L'APPLICATION DE LA LOI:
LES RELATIONS BILATÉRALES

1. "Audiences", le 28 octobre 1986, la Bande naskapie, p. 29.
2. Ibid.
3. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande de Ouje-Bougoumou. p. 98-99.
4. Le Parlement du Canada, Chambre des communes, Comité permanent sur les Affaires indiennes et du Nord canadien, *Procès-verbaux et témoignages,* Première session, Trente deuxième Parlement, numéro 51, 3 décembre 1985, p. 19.
5. Canada, Vérificateur général du Canada, *Rapport du Vérificateur général du Canada à la Chambre des communes: Exercice financier clos le 31 mars 1986,* paragraphe 11.107.
6. "Audiences", le 30 octobre 1986, les Cris de la Baie James, p. 99-100.
7. Lettre de M. David Crombie, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, adressée au Grand Chef Ted Moses le 27 juin 1986, copie déposée auprès de la Commission crie-naskapie.
8. "Audiences", le 30 octobre 1986, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, p. 34-35.
9. "Audiences", le 30 octobre 1986, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, p. 32.
10. "Audiences", le 30 octobre 1986, les Cris de la Baie James, p. 101-103.
11. Canada, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, "Parameters, Principles, Objectives and Framework for Mediating Negotiations of the James Bay and Northern Quebec Agreement" clause C, Frameword, (c), (ii), joint à une lettre de M. Remy C. Westland, Directeur, Secrétariat de l'application des revendications du Nord québécois, adressée à M. James O'Reilly, conseiller juridique du Grand Conseil des Cris du Québec, le 17 juin 1986.
12. "Audiences", le 30 octobre 1986, les Cris de la Baie James, p. 59.
13. Canada, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, sur la "Présentation des Cris de la Baie James aux Audiences spéciales de la Commission crie-naskapie", jointe à une lettre de M. Richard Van Loon, sous-ministre adjoint, Programme d'autonomie gouvernementale, à l'Honorable Juge Réjean Paul, Président de la Commission crie-naskapie, datée du 19 novembre 1986.
14. Canada, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, *Étude sur la mise en oeuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois,* Catalogue no 32-60/1982F, février 1982, p. 101.
15. Canada, vérificateur général du Canada, *Rapport du Vérificateur général du Canada à la Chambre des communes: Exercice financier clos le 31 mars 1986,* paragraphes 11.108 et 11.109.
16. "Audiences", le 29 octobre 1986, la Bande Waswanipi, p. 70.
17. "Audiences", le 28 octobre 1986, la Bande naskapie, p. 30.
18. La Loi constitutionnelle de 1982, art. 35, telle que modifiée par la Proclamation de l'amendement constitutionnel, 1983.
19. Canada, ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, *Étude sur la mise en oeuvre de la Convention de la Baie James et du Nord québécois,* Catalogue no 32-60/1982F, février 1982, p. 103.
20. Ibid., p. 13.

CHAPITRE 6:
CONCLUSIONS

1. Guérin c. La Reine, (1984) 2 R.C.S., 335 à la page 389.